

K:\SECRETARIA\SEGE\EXP\2017\06 Òrgans colegiados\01 Pleno\01 Sessió\003 MINUTA 03 ordinària 30 març\ACTA TRANSPARENCIA.doc

ACTA DE LA SESSIÓ N° 3/2017, DE CARÀCTER ORDINARI DE L' AJUNTAMENT PLE CELEBRADA EL TRENTA DE MARÇ DE DOS MIL DISSET.

Al municipi de Canals, en el Saló de Sessions de la casa consistorial, Pl. de la Vila núm 9, el trenta de març de dos mil disset, essent les vint-i-una hores y nou minuts (21:09 hores).

Presideix el Sr. Alcalde, D. Joan Carles Pérez Pastor, **assistint els regidors/es** D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals).

No assisteixen el regidors D. Francisco López Trigueros i D^a Andrea Sisternes Martorell (del Grup Municipal Popular), disculpant l'Alcalde la no assistència.

D. Antonio Sanchez Aguado (del Grup Municipal Compromis), s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:14 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:19. hores.

D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista) s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:55 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:57. hores.

D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals) s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 23:00 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 23:03. hores.

Assisteix com a Secretari D. José M^a Trull Ahuir, Secretari de l'Ajuntament de Canals. Així mateix assisteix l'Interventor de l'Ajuntament de Canals D. Vicente Sancho-Miñana Sanchez, que abandona la sessió en el permís de l'Alcalde, no reincorporant-se ja a la mateixa després del tractament del punt 8 de l'orde del dia, sent les 21:49 hores.

Per l'Alcaldia, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia de la sessió, sent les 21:49 hores del dia trenta de març de dos mil disset, s'acorda una interrupció per uns minuts per a descans dels assistents i procedir a fotocopiar els precs i preguntes presentats pels regidors, continuant la sessió a les 21:59 hores del mateix dia.

Havent-se comprovat la presència del President i del Secretari, així com l'existència del quorum exigít per l'article 90 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (d'ara en avant ROF) per a la vàlida constitució del Ple, el Sr. President declara oberta la sessió que es va desenvolupar d'acord amb el següent,

ORDRE DEL DIA

1. DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTES MUNICIPALS

PART RESOLUTIVA

2. APROVACIÓ, SI ESCAU, DELS ESBORRANYS D'ACTES CORRESPONENTS A LES SEGÜENTS SESSIONS DE L'AJUNTAMENT PLE:

- Minuta 14 de 22 de desembre de 2016.
- Minuta 1 de 26 de gener de 2017.
- Minuta 2 de 2 de març de 2017.

3. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT, DE 14 DE MARÇ DE 2017.

3.1. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 1884, DE 27 D'ABRIL DE 2016, PEL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS 2007-2015).

3.2. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 5200, DE 15 D'OCTUBRE DE 2015, PEL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 3 DE JULIOL DE 1999 AI 25 DE MARÇ DE 2003).

3.3. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 5319, DE 21 D'OCTUBRE DE 2015, EL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 7 DE FEBRER DE 2006 AI 15 DE JUNY DE 2007)

3.4. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 4179, DE 14 DE SETEMBRE DE 2016, PEL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 14 DE JUNY DE 2003 AI 6 DE FEBRER DE 2006).

4. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES.

4.1. PROPOSTA D'APROVACIÓ DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITS. EXP. 1/2017.

5. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE SOCIETAT, CULTURA, D'URBANISME I MEDI AMBIENT.

5.1. PROPOSTA DE L'ALCALDIA SOBRE APROVACIÓ DE PROJECTE TÈCNIC PER A L'EXECUCIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA ESPECIAL DE SUPORT A LA INVERSIÓ PRODUCTIVA EN MUNICIPIS DE LA COMUNITAT VALENCIANA.

5.2. PROPOSTA EN RELACIÓ A L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE CANALS AL PROJECTE XARXA (XARXA D'AGÈNCIES D'OcupACIÓ I DESENVOLUPAMENT LOCAL DE LA PROVÍNCIA DE VALENCIÀ) PROMOGUT PER L'EMPRESA PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓ DE VALENCIÀ DIVALTErrA S.A.

5.3. PROPOSTA DE LA REGIDORIA DE CULTURA AMB RELACIÓ A L'APROVACIÓ DEL REGLAMENT D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT DEL CENTRE CULTURAL CA DON JOSÉ.

5.4. PROPOSTA DE L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA SOBRE ACCEPTACIÓ DE LA DELEGACIÓ PER A LA CONTRACTACIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA PROVINCIAL DE CAMINS I VIALS (PVC) PER AL BIENNI 2016/2017. (Camí Corcot).

5.5. PROPOSTA DE L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA SOBRE ACCEPTACIÓ DE LA DELEGACIÓ PER A LA CONTRACTACIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA PROVINCIAL DE CAMINS I VIALS (PVC) PER AL BIENNI 2016/2017. (Camí Terrers)

6. ASSUMPTES D' URGENCIA (ARTS. 83 I 91.4 DEL ROF).

PART DE CONTROL DELS ÒRGANS DE GOVERN

7. DACIÓ DE COMPTE DE LES RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA PRESES DES DE LA DARRERA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 42 DEL R.O.F.

8. DACIÓ DE COMPTE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL PER DELEGACIÓ DEL PLE MITJANÇANT ACORD DE DATA 14-07-15, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 115 DEL R.O.F.

9. PRECS I PREGUNTES.

1. DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTES MUNICIPALS

1.1. Es dona compte de l'escrit (RE 1193, de 17 de març de 2017) al que s'adjunta Auto recaigut en el recurs d'apel·lació nº 1/000204/2012, Auto 35 de 14 de febrer de 2017, de la Secció 1ª de la Sala del Contenciós Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana. El Auto inadmet el recurs d'apel·lació interposat per l'Ajuntament. L'escrit assenyala que és ferma la Sentència nº 463/11, de 4 de novembre de 2011, del Jutjat del C-A nº 9 de València en PO 360/2010.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.2. Es dona compte de la Sentència nº 79/2017, de 23 de març de 2017, del Jutjat del C-A nº 5 de València en PA 568/2015, que desestima el recurs interposat contra Resolució de l'Alcaldia de 16 de juliol de 2015. La Sentència no es ferma i imposa costes a la recurrent.

La Corporació Municipal queda assabentada

2. APROVACIÓ, SI ESCAU, DELS ESBORRANYS D'ACTES CORRESPONENTS A LES SEGÜENTS SESSIONS DE L'AJUNTAMENT PLE:

2.1. Minuta 14 de 22 de desembre de 2016.

No produint-se observacions, el Sr. President sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 14/2016, donant el següent resultat: **Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i Dª Mª Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i Dª Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); Dª Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del

Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

2.2. Minuta 1 de 26 de gener de 2017.

No produint-se observacions, el Sr. President sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 1/2017, **donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

2.3. Minuta 2 de 2 de març de 2017.

No produint-se observacions, el Sr. President sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 2/2017, **donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

3. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT, DE 14 DE MARÇ DE 2017.

3.1. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA N^o 1884, DE 27 D'ABRIL DE 2016, PEL SR. XXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS 2007-2015).

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 28 de febrer de 2017 (original en castellà), que ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert en sessió celebrada el dia 14 de març de 2017, sessió 3/2017, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El **Sr. Alcalde** manifestant que açò va ser tractat en Comissió com ja sabeu. Bàsicament és que hi ha quatre punts que són exactament iguals corresponents a quatre Alcaldes-presidents de les últimes legislatures. Bàsicament és que va haver-hi una demanda als diferents Alcaldes i al final de tot doncs hi ha hagut un sobreseïment. Ací el que es reclama és que eixes despeses que al principi han incorregut ells per a poder defensar-se, com s'ha demostrat en principi que no tenen culpa, per eixe motiu entenem que l'Ajuntament és el que s'ha de fer càrrec. Tot açò a partir d'ara, ara es paga aquesta despesa, en el futur, açò s'ha solucionat a partir d'un segur que en principi va a cobrir aquests costos.

El **Sr. Tornero Soriano** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) assenyalant que bé, bona nit a totes i tots, des de Reiniciem Canals ja vam fer un posicionament en la Comissió Informativa. Se'ns ha informat degudament, hem estat en les comissions, hem llegit l'expedient, però entenem que els quatre casos, un d'ells ostentava l'Alcaldia des de 1999, creiem que són casos que ens queden molt lluny. No coneixem exactament les motivacions d'alguns d'ells, no volem dir que estem en contra però si que creiem que no seria responsable, de més de 18 anys d'alguns dels casos, per a fer un posicionament ben siga positiu o negatiu. Per açò creiem que el més responsable i raonable de la nostra part és abstenir-nos, atès que a més no hi haurà cap problema a eixir la proposta aprovada. Per tant ens abstindrem.

El **Sr. Alcalde** manifestant que bé, no hi ha problema perquè els altres anem a votar que sí, òbviament, i bo en la mateixa situació crec que estem la majoria dels partits, per no dir tots, en aqueix cas concret cap dels regidors que està ací assegut l'any 1999 estava com a membre corporatiu. Per tant, seguint aqueix argument tots ens hauríem d'abstenir i açò no tiraria avant. Jo respecte el teu posicionament polític i simplement és manifestar el tema.

El **Sr. Tornero Soriano** assenyalant que és la teua opinió. Igual que tu respectes la meua, jo també respecte la teua. Parlem que ve de 1999, però també de legislatures anteriors, estem parlant de la legislatura fins al 2015. Llavors entenem que els grups municipals que esteu ací presents a excepció nostra si que heu format part de legislatures, en les quals aquesta problemàtica s'ha donat i hi ha hagut aquestes denúncies. Llavors alguns sí que estàveu en les legislatures anteriors, nosaltres ni estàvem, ni el grup municipal.

El **Sr. Alcalde** manifestant que en la del 99 no.

El **Sr. Tornero Soriano** assenyalant que en la que arribava al 2015 sí que estàveu, en l'anterior també i en l'anterior també. Aleshores creiem que a nosaltres ens queda lluny i no estàvem i creiem que és molt més responsable no fer un posicionament positiu ni negatiu, perquè no sabem exactament perquè de les motivacions.

El **Sr. Alcalde** manifestant perfecte, respecte completament el teu posicionament.

La **Sra. Bononad Martínez** (del Grup Municipal Popular) manifestant que bona nit. Igual que he de dir el que es fa malament he de donar les gràcies a l'Equip de Govern per la seguretat que tenim tots els regidors quan estem en un ple o venim a l'Ajuntament a fer el nostre treball. Moltes gràcies.

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 13**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D.

Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 2**, del Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals)

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1. A solicitud del Alcalde se emitió por la Secretaria General, en fecha 13 de mayo de 2013, informe con relación a la eventual indemnización a los corporativos locales por gastos de defensa en procedimientos penales. Igualmente, con fecha 16 de diciembre de 2014, se emitió informe por la Secretaria General complementario del anterior.

2. Por la Alcaldía, mediante Resolución de fecha 23 de febrero de 2016, se solicitó de letrado externo informe jurídico sobre el derecho a la indemnización de los gastos de defensa y representación de los corporativos locales derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de su cargo, atendiendo, de forma particularizada, al supuesto de sobreseimiento provisional así como al criterio de fijación del importe o cuantía de la indemnización.

El letrado emitió informe en fecha 29 de abril de 2016 que tuvo entrada en el Ayuntamiento con RE nº 2225, de 13 de mayo de 2016. El citado informe avala la procedencia de la indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme y, en cuanto al criterio de indemnización, aboga por la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

3. Con fecha 27 de abril de 2016 (RE Nº 1884) tiene entrada en el Ayuntamiento solicitud de indemnización, suscrita por D. XXXXXXXXXXXXXXXX, por gastos de defensa por asunto judicial relativo al ejercicio del cargo como Alcalde-Presidente.

Adjunta a la solicitud:

- Fotocopia de Auto de fecha 19 de enero de 2011 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Xativa, en Procedimiento “DILIGENCIAS PREVIAS PROC. ABREVIADO Nº 68/2011”, admitiendo a trámite la querrela por supuesto delito de prevaricación administrativa contra el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX, Alcalde-Presidente.

- Fotocopia de la Querrela fechada el 19 de noviembre de 2010.

- Fotocopia del Auto de sobreseimiento provisional de fecha 28 de mayo de 2012 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Xativa, en Procedimiento “DILIGENCIAS PREVIAS PROC. ABREVIADO Nº 68/2011”.

- Fotocopia del Auto nº 604/12, de 25 de septiembre de 2012, de la Audiencia Provincial (Sección Cuarta) de Valencia –Rollo de Apelación Nº 514/12, que dimana del de DILIGENCIAS PREVIAS Nº 68/2011- que desestima el recurso de apelación contra Auto de sobreseimiento provisional de fecha 28 de mayo de 2012 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Xativa, en “DILIGENCIAS PREVIAS Nº 68/2011”.

Se precisa que contra la resolución no cabe ulterior recurso.

- Fotocopia de Factura 6 de 2011 (minuta de honorarios a cuenta), por importe de 4.720 euros, de la letrada D^a Consuelo Marimón Durá por dirección y defensa jurídica de D. XXXXXXXXXXXXXXXX, Alcalde del Ayuntamiento de Canals, en los autos de Diligencias nº 68/2011, del Juzgado de Instrucción nº 3 de Valencia.

4. A solicitud de la Alcaldía por la Secretaria General, en fecha 5 de octubre de 2016, se emitió informe con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con Registro de Entrada nº 1884, de 27 de abril de 2016, por el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals 2007-2015). El citado informe concluye en la

procedencia de la indemnización previa determinación de la cuantía de la misma. En cuanto al criterio de indemnización, reiterando lo señalado en informes precedentes de la propia Secretaria General, propone los Criterios de Honorarios Profesionales del abogado aprobados colegialmente.

5. Con fecha 24 de febrero de 2017 (RE N° 905) tiene entrada en el Ayuntamiento escrito de D. XXXXXXXXXXXXXXXX en que señala la cantidad que consta en la minuta (4.720 euros) como definitiva, renunciando a toda reclamación posterior, de cualquier otro gasto, o débito, que derivase de esta actuación sobre las diligencias nº 68/2011 del juzgado nº 3 de Xativa.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

A. Respecto del derecho de los Corporativos a percibir indemnización por gastos de defensa derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de sus cargos, el Tribunal Supremo se ha pronunciado favorablemente a la citada indemnización, cuando se cumplan determinadas condiciones, en el caso del miembro de la Corporación Local que ha soportado y pagado los gastos de su representación y defensa en un proceso penal, y una vez finalizado reclaman al ente local que le reembolse el importe de los referidos gastos.

En este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de febrero de 2002, Sala 3ª, Sección 4ª, ponente Excmo. Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Aranzadi RJ 2002/6788), -que se cita como fundamento en todos los informes obrantes en el expediente- tras atender al concepto de indemnización que derivaba del artículo 75 de la LRBRL en su anterior redacción, en el Fundamento de Derecho 3º viene a señalar:

“TERCERO. Tratándose de gastos de representación y defensa en un proceso penal, la Corporación puede, en uso de la autonomía local, considerarlos como indemnizables a título de gastos ocasionados en el ejercicio del cargo, siempre que no concurren circunstancias que obliguen a calificarlos como gastos realizados en interés propio o a favor de intereses ajenos al general de la entidad local. Para ello es necesario que se cumplan las siguientes exigencias:

a) Que hayan sido motivados por una inculpación que tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa o de otra índole realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación o en cumplimiento o desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta. Estos gastos deben entenderse, en principio, que se trata de gastos generados con ocasión del ejercicio de sus funciones, pues la causa remota de la imputación penal radica en una conducta de estas características.

b) Que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados o del grupo político o de otra índole al que pertenecen susceptibles de ser discernidos de los intereses de la Corporación, pues en tal caso la actuación no puede considerarse como propia del ejercicio de la función, sino como realizada en interés particular, aunque externa o formalmente no sea así.

c) Que se declare la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, la inexistencia de éstos o su carácter lícito. De haberse contraído responsabilidad criminal no puede entenderse que la conducta realizada lo haya sido en el ejercicio de sus funciones, sino abusando de ellas. De no haberse probado la falta de participación en hechos penalmente reprochables, aun cuando concurren causas subjetivas de exención o de extinción de la responsabilidad criminal, cabe estimar, en atención a las circunstancias, que los gastos de defensa no dimanen del ejercicio de las funciones propias del cargo, dado que no puede considerarse como tales aquellas que objetivamente hubieran podido generar responsabilidad criminal.

Este último requisito dimana del hecho de que la responsabilidad penal es de carácter estrictamente personal e individual, pues descansa en el reconocimiento de la culpabilidad de la persona. En consecuencia, la carga de someterse al proceso penal para depurar dicha responsabilidad es también, en principio, de naturaleza personal. De este principio general deben sin embargo excluirse aquellos supuestos en los que el proceso conduce a declarar inexistente la responsabilidad penal por causas objetivas ligadas a la inexistencia del hecho, falta de participación en él, o carácter lícito del mismo. En este supuesto, en efecto, el imputado lo ha sido por indicios

creados por una apariencia falsa, a los que el ordenamiento jurídico da incluso en algunos casos el tratamiento propio de un error judicial objetivo (v. gr., artículo 294 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, interpretado por la jurisprudencia).

El carácter suficiente o no de la exculpación o absolución para determinar el carácter indemnizable de los gastos de representación y defensa debe ser apreciado en cada caso examinando las circunstancias concurrentes a tenor de las decisiones adoptadas por los Juzgados y Tribunales del orden jurisdiccional penal."

B. Respecto a la posibilidad de indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme, los informes obrantes en el expediente aluden a la cuestión favorablemente.

Así en el informe de la Secretaría General de fecha 5 de octubre de 2016, entre otros fundamentos y con referencia al informe de fecha 16 de diciembre de 2014, señala:

"(...) No obstante lo anterior, existen otros fundamentos jurídicos distintos del citado que sirven de soporte para estimar la conformidad a derecho de la indemnización a los Corporativos locales en los supuestos de sobreseimiento provisional firme. En este sentido pueden citarse los siguientes:

a. El Tribunal Administrativo de Navarra en su Resolución 09857/09, de 30.12.2009, resolviendo el recurso extraordinario de revisión interpuesto contra la Resolución número 203 de este Tribunal, de fecha 15 de enero de 2009, recaída en el recurso de alzada número 08-5493, en su Fundamento de Derecho sexto señala:

"SEXTO. - Contenido del Acuerdo sobre estimación del recurso de reposición relativo al abono de gastos de defensa jurídica.

Entrando ahora al fondo del precitado Acuerdo municipal sobre indemnización al Alcalde por gastos de defensa jurídica, formularemos las siguientes consideraciones:

1. La recurrente, en su recurso de alzada, adujo que no procedía estimar el recurso de reposición presentado por el Alcalde para que se le abonaran gastos de defensa jurídica, porque los Autos judiciales determinaban un sobreseimiento *"provisional"*, y no *"definitivo"*, de las diligencias previas abiertas en vía penal.

Este argumento no puede aceptarse. El artículo 641 de de Enjuiciamiento Criminal establece que *"Procederá el sobreseimiento provisional: Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa. Cuando resulte del sumario haberse cometido un delito y no haya motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores"*. Nótese que no se trata de una provisionalidad para un período determinado. Con los datos disponibles -y en tanto no aparezcan otros-, el Juzgado y entienden que no se ha justificado la perpetración de un delito por los denunciados.

La aparición o no en el futuro de nuevos datos al respecto constituye un hecho futuro e incierto. Sería tan injusto como jurídicamente insostenible que, tras una declaración judicial de esta naturaleza, aquellas personas respecto de las que *"no haya motivos suficientes para acusar"* de un delito tuvieran que esperar indefinidamente (*"sine die"*) para poder recibir la compensación en concepto de gastos de defensa jurídica establecida por el Ayuntamiento, hasta que pudiera descartarse con absoluta certeza cualquier sospecha.

De lo contrario, a falta de determinación de un plazo máximo para tal situación (y salvo el transcurso de los plazos de prescripción del pretendido delito objeto de denuncia), podría darse el caso de que sólo tras el fallecimiento cupiera descartar de un modo absoluto la posibilidad de que apareciesen otros indicios potencialmente incriminatorios. (En semejante hipótesis, antes de su deceso, cada afectado se habría visto enfrentado a una especie de *"probatio diabolica"*, consistente en tener que demostrar la imposibilidad de que tales elementos indiciarios pudieran llegar a aparecer en algún momento). Tal conclusión sería contraria a toda lógica jurídica.

A mayor abundamiento, el Auto de de Navarra del 30 de octubre de 2007, que desestimó el recurso interpuesto contra el *"sobreseimiento provisional y archivo"* de las Diligencias Previas del expediente nº 905/2006, dictado por Auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tafalla, fue claro e inequívoco al concluir que *"la negativa de los concejales a acordar la creación de una comisión informativa para proceder a dar de baja de oficio a las personas indebidamente empadronadas no constituye una resolución injusta, motivo por el cual los hechos no pueden ser incardinados en un delito de prevaricación, y tampoco en un delito electoral del art. 140.1 del Régimen Electoral General tal y como se pretende (...)"*, concluyendo dicha Audiencia que *"Los hechos que se denuncian no pueden ser incardinados en los tipos penales citados, motivo por el cual tal y como resultan planteados los hechos en la denuncia requieren un pronunciamiento propio en todo caso de la jurisdicción contencioso-administrativa pero no del ámbito penal (...)"*.

Procede, pues, declarar que la estimación del recurso de reposición presentado en su día por el Alcalde para que se le abonaran los gastos de defensa jurídica en el proceso penal relativo a las Diligencias Previas del citado expediente nº 905/2006 fue jurídicamente correcta."

b. La indemnización no deja de configurarse como un derecho, si bien de contenido económico, de los Corporativos. Este Derecho ha sido analizado en el apartado A. (LOS DERECHOS ECONÓMICOS COMO ASPECTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS) del informe de esta Secretaría de 13 de mayo de 2013. Al respecto ha de señalarse que el Tribunal Constitucional ha establecido una doctrina favorable al ejercicio de derechos fundamentales por parte del sobreseído provisional, entre otras, en la sentencia núm. 34/1983 de 6 de mayo, F.J^o Tercero) donde afirmó: *"...la cuestión constitucional que se plantea es la de determinar si el auto de sobreseimiento provisional puede ser un obstáculo para el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva de los derechos e intereses legítimos que establece el artículo 24, número 1, de la CE, entre los cuales están, como es obvio, los derechos fundamentales de carácter sustantivo que reconoce la CE, como el derecho al honor (artículo 18). Para completar el planteamiento de esta cuestión debe señalarse que el Código Penal -artículo 325- establece como requisito de procedibilidad contra el denunciador o acusador la sentencia firme o auto de sobreseimiento también firme, lo que suscita el problema de interpretar si tal auto firme puede ser el de sobreseimiento provisional. Para resolver tal problema hemos de interpretar el mencionado precepto de conformidad con la CE. En materia de derechos fundamentales, como reiteradamente ha señalado este TC, la legalidad ordinaria ha de ser interpretada de la forma más favorable para la efectividad de tales derechos, lo que conduce en este caso a la conclusión de que el auto firme de sobreseimiento corresponde tanto al de carácter definitivo como al provisional, pues firmes formalmente son los autos de sobreseimiento cuando ya no procede contra ellos recurso alguno, como sucede en el presente caso, en que se ha pronunciado la Audiencia al respecto. De no darse esta interpretación resultaría que el auto de sobreseimiento provisional vendría a impedir el ejercicio del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva que reconoce el artículo 24, número 1, de la CE, por lo que sería incompatible con la misma, al impedir al recurrente el ejercicio del mencionado derecho fundamental frente a acusaciones que califica de falsas, calificación sobre la que en definitiva deben pronunciarse los Tribunales..."*

Estos otros fundamentos sirven de base para admitir la indemnización por gastos relativos a la defensa en los casos de sobreseimiento provisional, bien entendido que la procedencia de la indemnización debe analizarse caso por caso."

Por su parte el letrado, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, con relación a la cuestión señala:

"CUARTO. ESPECIAL CONSIDERACIÓN AL SOBRESEIMIENTO PROVISIONAL.

En un procedimiento penal debemos diferenciar entre su terminación mediante sobreseimiento provisional, o por sobreseimiento libre.

El sobreseimiento provisional dictado en la fase de instrucción constituye una paralización o suspensión de las actuaciones, que tiene su razón de ser en los siguientes MOTIVOS:

1º.- No esté debidamente justificada o existen dudas sobre la [perpetración](#) del [delito](#) que haya dado motivo a la formación de la causa.

2º.- Resulta haberse cometido un [delito](#) pero no hay motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, [cómplices](#) o [encubridores](#).

3º.- El derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad.

Por el contrario, el Sobreseimiento libre, se configura como una resolución definitiva, que produce el efecto de la cosa juzgada material, es decir, equivalente a una sentencia absolutoria anticipada. Contra el mismo, sólo cabe recurso de casación por infracción de ley según los artículos 636, 637.2 y 848, LECRIM.

Sin embargo, contra el Auto por el que se acuerda el sobreseimiento provisional podrá interponerse el Recurso de Reforma conforme el artículo 216 de LECRIM.

Pues bien, la Sentencia del Tribunal Constitucional 232/1998, de 1 de diciembre de 1998, rec. 1862/1995, reconoce que el artículo 24.2 de la Constitución Española protege, no sólo a quienes son objeto de una acción penal en su contra; sino también, a todos cuantos acuden ante los Jueces y Tribunales en defensa de lo que creen sus derechos e intereses legítimos y, en consecuencia, también a quienes mediante la querrela intentan la acción penal frente a los que reputan responsables de actos delictivos en su perjuicio.

Y añade, que sentado lo anterior, *«hemos hecho hincapié igualmente en que la peculiar situación del posible implicado en el proceso penal, en función de su derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad».*

Y la Sentencia del Tribunal Constitucional 89/1986, deja claro que una vez constatado que los hechos no son delictivos procede concluir el sumario, al decir *«De esta forma el órgano judicial, cuando se*

considere suficientemente informado con las pruebas practicadas para formar juicio concreto sobre los hechos, ha de proceder a la conclusión del sumario».

Por otra parte, una vez sobreseído una causa aunque sea provisional, nada impide que al amparo del artículo 638 de la LECRIM el procesado pueda perseguir al querellante como calumniador, e incluso, el Tribunal pueda igualmente mandar proceder de oficio contra el querellante, con arreglo a lo dispuesto en el Código Penal.

Lo habitual es el sobreseimiento provisional, y no el sobreseimiento libre. Por tanto, no es racional que un edil querellado tenga que soportar los gastos de una defensa jurídica cuando por medio de Auto de sobreseimiento provisional pero firme —por cuanto el querellante ni siquiera ha interpuesto Recurso de Reforma, o ha sido desestimado— tenga que esperar, para ejercer un eventual derecho indemnizatorio a que haya transcurrido el plazo de prescripción de la conducta penal que se le achacaba. Esto, haría irreal su derecho percibir las «*indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo*», que reconoce el artículo 75.4 de la LRBRL.”

C. En cuanto a los fundamentos del auto de sobreseimiento y ponderación de los presupuestos de la indemnización, esta cuestión ha sido abordada en el informe de la Secretaria General de fecha 5 de octubre de 2016 en los siguientes términos:

“D. Fundamentos del auto de sobreseimiento.

El Auto de sobreseimiento aportado por el solicitante funda su decisión, sin que conste en los mismos otras consideraciones, en que *De lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito que ha dado motivo a la formación de la causa, por lo procede decretar el sobreseimiento provisional de las actuaciones de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 641-1º y, en su caso, en el artículo 779.1. 1º de la de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.*

El artículo 641.1. del Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal –Lecrim– señala:

Procederá el sobreseimiento provisional:

1.º Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa.

El artículo 779.1. 1º de la Lecrim establece:

1. Practicadas sin demora las diligencias pertinentes, el Juez adoptará mediante auto alguna de las siguientes resoluciones:

1.º Si estimare que el hecho no es constitutivo de infracción penal o que no aparece suficientemente justificada su perpetración, acordará el sobreseimiento que corresponda. Si, aun estimando que el hecho puede ser constitutivo de delito, no hubiere autor conocido, acordará el sobreseimiento provisional y ordenará el archivo.

El auto de sobreseimiento será comunicado a las víctimas del delito, en la dirección de correo electrónico y, en su defecto, dirección postal o domicilio que hubieran designado en la solicitud prevista en el artículo 5.1.m) de la Ley del Estatuto de la Víctima del delito.

En los casos de muerte o desaparición ocasionada por un delito, el auto de sobreseimiento será comunicado de igual forma, a las personas a las que se refiere el párrafo segundo del apartado 1 del artículo 109 bis, de cuya identidad y dirección de correo electrónico o postal se tuviera conocimiento. En estos supuestos el Juez o Tribunal, podrá acordar, motivadamente, prescindir de la comunicación a todos los familiares cuando ya se haya dirigido con éxito a varios de ellos o cuando hayan resultado infructuosas cuantas gestiones se hubieren practicado para su localización.

Excepcionalmente, en el caso de ciudadanos residentes fuera de la Unión Europea, si no se dispusiera de una dirección de correo electrónico o postal en la que realizar la comunicación, se remitirá a la oficina diplomática o consular española en el país de residencia para que la publique.

Transcurridos cinco días desde la comunicación, se entenderá que ha sido efectuada válidamente y desplegará todos sus efectos. Se exceptuarán de este régimen aquellos supuestos en los que la víctima acredite justa causa de la imposibilidad de acceso al contenido de la comunicación.

Las víctimas podrán recurrir el auto de sobreseimiento dentro del plazo de veinte días aunque no se hubieran mostrado como parte en la causa.

E. Presupuestos de la indemnización.

Como ya se apuntaba de forma genérica para los casos de sobreseimiento provisional firme, en el presente caso la ausencia de sentencia condenatoria o absolutoria, de hechos declarados probados y la parquedad del auto, condiciona sobremanera el examen de la concurrencia de los requisitos que marca la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 4 de febrero de 2002 que resume la doctrina jurisprudencial en cuanto a los límites y los presupuestos que deben concurrir para que la Administración municipal tenga la obligación, ex post, de sufragar los gastos de asistencia jurídica a un corporativo municipal.

No obstante, pueden exponerse las siguientes consideraciones:

-En cuanto al primer presupuesto, el relativo a que la inculpación tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de sus funciones, en los documentos examinados consta el contenido de la querrela en el que se señala que lo es *contra el Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals, SR. XXXXXXXXXXXXXXXX... (...), como presunto autor de un DELITO DE PREVARICACIÓN DEL ARTÍCULO 404 DEL CÓDIGO PENAL, y en su caso, de UN DELITO DE OMISIÓN DEL DEBER DE PERSEGUIR DELITOS DEL ARTÍCULO 408 DEL CÓDIGO PENAL*. Igualmente se refieren en la querrela actuaciones administrativas (de acción y/u omisión) con relación a expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores por infracciones urbanísticas. De donde la imputación lo es por actuaciones en la calidad de Alcalde del Ayuntamiento de Canals y, por ende, en el ejercicio de sus funciones como tal.

-En cuanto al segundo de los presupuestos, el relativo a que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados. Los fundamentos del auto de sobreseimiento determinan que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito, por tanto a dicha fase procedimental no ha quedado probado la existencia de abuso, exceso o desviación de poder en la actuación, ni puede afirmarse que la conducta se hubiera realizado en beneficio propio o persiguiendo un interés particular. De otra parte una valoración al respecto supondría, de alguna manera, sustituir la efectuada ya por el Juez de lo Penal en dicha fase procesal.

-En cuanto al último de los presupuestos, el relativo a la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, no resulta necesario ahondar sobre esta cuestión después de lo manifestado en el anterior punto donde se ponía de relieve que el sobreseimiento se produjo como consecuencia de no aparecer debidamente justificada la perpetración del delito.

Si bien estas consideraciones, dada la naturaleza provisional del sobreseimiento, no pueden entenderse como definitivas. En otras palabras, son las que resultan al citado momento procesal, pero sin perjuicio de la eventual aportación de nuevos elementos de comprobación y de su valoración en sede jurisdiccional penal."

D. Respecto de la cuantía de la indemnización, tal y como se ha señalado en los antecedentes, la Secretaría General en sus informes propone, sobre la base de los fundamentos que cita, un criterio; mientras que el letrado Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX, sobre la base de otros fundamentos, propone un criterio que no resulta coincidente con el expuesto en los informes de la Secretaría.

En cualquier caso, para la determinación de la cuantía de la indemnización la Corporación ha de adoptar un criterio motivado.

Contrastados los fundamentos que sirven de base a los dos criterios expuestos se estima que, sin perjuicio del indudable soporte jurídico de uno y otro, ha de atenderse esencialmente al principio de reparación integral del daño. Desde esta perspectiva se acoge como criterio motivado el propuesto por el letrado Sr. XXXXXXXXXXXX que al respecto, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, señala:

“QUINTO. EL QUANTUM DE LA INDEMNIZACIÓN.

A continuación abordamos directamente la cuestión más polémica sobre esta cuestión. Determinar el *quantum* indemnizatorio.

Comenzaremos indicando que el artículo 44 Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, reconoce que el abogado tiene derecho a una compensación económica adecuada por los servicios prestados, así como al reintegro de los gastos que se le hayan causado.

Y el precepto añade que *«La cuantía de los honorarios será libremente convenida entre el cliente y el abogado, con respeto a las normas deontológicas y sobre competencia desleal. A falta de pacto expreso en contrario, para la fijación de los honorarios se podrán tener en cuenta, como referencia, los baremos orientadores del Colegio en cuyo ámbito actúe, aplicados conforme a las reglas, usos y costumbres del mismo, normas que, en todo caso, tendrán carácter supletorio de lo convenido y que se aplicarán en los casos de condena en costas a la parte contraria».*

En este estado de cosas, la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, modificó la Ley de Colegios Profesionales introduciendo una nueva redacción a su artículo 14, de manera que *«los Colegios Profesionales y sus organizaciones colegiales no podrán establecer baremos orientativos ni cualquier otra orientación, recomendación, directriz, norma o regla sobre honorarios profesionales, salvo lo establecido en la Disposición adicional Cuarta».* Esto es, sólo se habilita a los Colegios a elaborar criterios

orientativos «a los exclusivos efectos de la tasación de costas y de la jura de cuentas de los abogados, así como a los efectos de tasación de costas en asistencia jurídica gratuita».

Como señala el Dictamen del Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana 46/2013, al referirse a los Baremos de los Colegios de Abogados, «No se trata, por tanto, de normas, ni siquiera de criterios a aplicar por los abogados, quienes tienen, en principio, libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes».

De manera que podemos afirmar que la fijación de los honorarios es convencional entre las partes; y a falta de pacto, y con carácter supletorio de lo pactado por las partes, y siguiendo el artículo 44 del Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, se podrán tener en cuenta, en todo caso, el baremo de honorarios. Aunque esta precisión del Real Decreto, resulta anacrónica, por cuanto revela su falta de adaptación al nuevo artículo 14 de la Ley de Colegios Profesionales, ya que los baremos quedan limitados a la tasación de costas, la jura de cuentas de los abogados, y en la asistencia jurídica gratuita. A pesar de lo cual, el Estatuto, sólo insiste en que su aplicación es «en los casos de condena en costas a la parte contraria».

De lo dicho se desprende que si los honorarios se fijan libremente, lo razonable es encontrar distintos honorarios en el mercado para el mismo encargo profesional. De modo que se puede afirmar que éstos no son fijos sino variables atendiendo al profesional que presta el servicio, aunque existen también otras variables.

No cabe duda que una forma de hacer objetivos los honorarios, y por tanto, la indemnización de los concejales es atender a un criterio objetivo como es un Baremo establecido por un tercero. El problema es que desde la Ley no se dice que el valor de resarcimiento tenga que venir determinado por el Baremo aprobado por el Colegio de Abogados. Desde la Ley se dice que debe repararse el daño causado. Y desde la Ley solo se da fuerza vinculante al Baremo en la aplicación de los supuestos ya indicados, —tasación de costas, y asistencia jurídica gratuita—, de manera que no resultan extensibles a toda la realidad indemnizatoria que estamos tratando.

El derecho que concede el artículo 75.4 de la LRBRL es un derecho indemnizatorio, lo que equivale a recibir una compensación ante una lesión o daño. Y la indemnización debe cubrir todos los daños y perjuicios sufridos, hasta conseguir, como la propia expresión indica, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Además, el precepto, nos dice que las indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo, tendrá lugar según las normas de aplicación general en las Administraciones públicas y las que en desarrollo de las mismas apruebe el Pleno Corporativo.

Por tanto, la cuantía de la indemnización debe cubrir todos los daños para conseguir la reparación integral de los mismos, y con ello, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Y el artículo 141.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, nos fija unos criterios o parámetros objetivos, para calcular la indemnización —la legislación de expropiación forzosa, legislación fiscal y demás normas aplicables—, ponderándose, en su caso, las valoraciones predominantes en el mercado. Ningún parámetro legalmente establecido, resulta aplicable al concepto indemnizable objeto de este Informe. El artículo si que contiene un criterio limitativo por cuanto termina diciendo que debe «ponderarse, en su caso, a las valoraciones predominantes en el mercado».

Los baremos de honorarios no se acercan en muchas ocasiones al valor predominante de mercado por cuanto determinar a priori el valor de un bien incorporal como es el producto de un esfuerzo intelectual, resulta en muchas ocasiones arriesgado, y hasta imposible. Por el contrario, en otros casos, los baremos resultan excesivos, especialmente en asuntos de cuantía, al menos para el mercado hoy existente.

En cualquier caso, todo servicio tiene un precio, y el letrado que lo presta debe pactarlo con su cliente —el edil—; y posteriormente, de resultar sobreesfuerzo éste en la causa penal, es cuando podrá ejercer su derecho de indemnización, y reclamar su abono al Ayuntamiento. Recordemos que manejamos el concepto de resarcimiento como cualquier daño o perjuicio. Y el perjuicio que tiene el edil es determinado, cierto y evaluable económicamente; y consiste en la minuta del su letrado, de manera que identificado el daño indemnizable, y acreditada la inocencia surge el deber de reparar en la exacta cuantía del mismo.

No existe norma con rango de Ley que haga extensible el Baremo aprobado por un Colegio profesional al daño específico que se trata de reparar. El valor del baremo conforme a la Disposición adicional Cuarta de la Ley 2/74, 13 de febrero, queda limitado a la tasación de costas y asistencia jurídica

gratuita. Y queda claro que el artículo 75.4 LRBRL no contempla una Tasación de costas sino un gasto específico y muy concreto que ha tenido que soportar un edil, y que debe ser reparado en su integridad.

En la Tasación de costas se trata de compensar de alguna forma a la parte vencedora en un pleito, es una indemnización a cargo del perdedor, que le impone la Ley. Y que la Ley remite al Baremo del Colegio para su cuantificación.

Pero en modo alguno éste concepto tiene porque coincidir con el daño efectivo al que alude el artículo 75.4 LRBRL. Por el contrario, el daño que se trata de valorar aquí, se tiene que hacer conforme a *«las normas de aplicación general en las Administraciones públicas»*. No existe ninguna Ley que determine que el Baremo de un Colegio contenga la indemnización que deba repararse a un edil por mantener una asistencia letrada. No se trata de cuantificar unas costas contra la Administración.

No sucede algo parecido a las valoraciones previstas en la Ley 35/2015, de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación. En este último caso, estamos ante una indemnización fijada por ley de forma minuciosa. Y en el caso que nos ocupa, estamos ante una valoración que carece de una norma que la precise, o la detalle; porque el edil, y el Ayuntamiento no son partes opuestas en un mismo pleito, —único caso, para el que serían aplicables los baremos como tasación de costas— sino que están vinculados por una relación de sujeción especial con un Estatuto Jurídico definido en la Ley Básica de Régimen Local. La cual, **se remite por que la regla general en materia de honorarios de los letrados es la «libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes»; si bien, «ponderándose, en su caso las valoraciones predominantes en el mercado».**

Precisamente por esa libertad, la Sentencia de 22 de julio de 2010 el Tribunal Supremo, expuso con respecto a las Normas recogidas en el baremo del Colegio Profesional, que *«tales Normas tienen un carácter meramente orientador y no resultan vinculantes para los órganos jurisdiccionales, a los que corresponde su determinación en caso de impugnación conforme establece el artículo 246.3º de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 7 de enero de 2000, a cuyo efecto ha de atenderse a las circunstancias concurrentes en el proceso en que se hayan devengado, tales como el trabajo profesional realizado, su mayor o menor complejidad, el interés y la cuantía económica del asunto, tiempo de trabajo, alcance y efectos en el desarrollo del proceso, entre otras»*

No podemos olvidar, que el artículo 11.5 de la Ley 10/2005, de 9 de diciembre, de Asistencia Jurídica a la Generalitat, reconoce a las autoridades y funcionarios de la Generalitat, en caso de resultar absueltos, o el asunto ser desestimado, archivado o sobreesido con carácter definitivo y firme o, en su caso, resultar íntegramente estimadas sus pretensiones, tienen el derecho a solicitar una indemnización especial, que se calculará y reconocerá hasta un límite máximo correspondiente al regulado según las tablas de honorarios aprobadas por los respectivos colegios profesionales. Es decir, **desde una Ley especial, se limita un derecho indemnizatorio**, acogiendo como propio un baremo aprobado por un Colegio profesional para valorar las costas del vencedor en un litigio.

Pero, éste baremo nunca ha sido concebido para indemnizar a funcionarios o autoridades, que ya habían obtenido una indemnización de la parte contraria siguiendo los criterios del propio baremo en una tasación de costas. —no en muchos procesos penales— En cualquier caso, dicha previsión resulta inaplicable a los concejales ante el artículo 75.4 de la LRBRL, por cuanto no existe norma con rango de Ley que someta el derecho indemnizatorio de un edil a un baremo, cuando lo que se persigue conforme a Ley es que sean *«las normas de aplicación general en las Administraciones públicas»*, las que determine el *quantum* de la indemnización, con la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

Cabría decir, que desde la Ley 10/2005, se dispensa a la Autoridades y funcionarios de la Generalitat un pero tratamiento que a los ediles municipales porque se trata de una Ley que se sujeta a los Baremos Colegiales.”

E. Respecto del órgano competente la normativa de régimen local remite al Pleno. Particularmente el artículo 13.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por [Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre](#) —ROF— señala que *Todos los miembros de la Corporación, incluidos los que desempeñen cargos en régimen de dedicación exclusiva, tendrán derecho a recibir indemnizaciones por los gastos ocasionados por el ejercicio del cargo, cuando sean efectivos, y previa justificación documental, según las normas de*

aplicación general en las Administraciones Públicas y las que en este sentido aprueba el Pleno corporativo

En virtud de cuanto antecede el Pleno acuerda:

Primero. Estimar la solicitud de reembolso de gastos de defensa letrada en los que ha incurrido con ocasión del ejercicio del cargo de Alcalde-Presidente de la Corporación formulada, mediante escrito con Registro de Entrada nº 1884, de 27 de abril de 2016, por el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals 2007-2015).

A dicho efecto se fija como cuantía de la indemnización que procede abonar al solicitante la cantidad de 4.720 euros, atendiendo al criterio acogido y conforme a la minuta del profesional aportada por el solicitante.

Segundo. El presente acuerdo se sujeta a la condición de que caso de reapertura del procedimiento penal, si finalmente el corporativo es declarado responsable penal por la comisión de un delito o falta, deberá reembolsar al Ayuntamiento la indemnización acordada.

Tercero. Dar traslado a la Intervención municipal del presente acuerdo a los efectos de los trámites pertinentes para el pago de la indemnización acordada.

Cuarto. Notificar la presente resolución al interesado haciendo saber que contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse potestativamente recurso de reposición en el plazo de un mes ante el mismo órgano que lo ha dictado, o directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de 2 meses ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la Provincia de Valencia, en ambos casos desde el día siguiente al de la notificación, todo ello de conformidad con previsto en la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.”

3.2. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 5200, DE 15 D'OCTUBRE DE 2015, PEL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 3 DE JULIOL DE 1999 AI 25 DE MARÇ DE 2003).

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 28 de febrer de 2017 (original en castellà), que ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert en sessió celebrada el dia 14 de març de 2017, sessió 3/2017 , i que se sotmet a votació en el present punt.

...

No produint-se intervencions, **el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 13**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 2**, del Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals)

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1. Con fecha 28 de marzo de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 1546, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio consta como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals. En el citado oficio se solicitaba informe sobre las construcciones llevadas a cabo en suelo no urbanizable en determinados polígonos así como respecto a los expedientes de restauración urbanística incoados al respecto.

Con relación al anterior oficio, mediante escrito de la Alcaldía con Registro de Salida 3610 de 7 de abril de 2015 se solicitó concreción de la información solicitada así como ampliación de plazo para su remisión.

2. Constando en el oficio del Juzgado como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals, por Resolución de la Alcaldía de fecha 26 de abril de 2011 se designaron procuradores y letrada que asumieran la representación y defensa del Ayuntamiento en el citado procedimiento abreviado 141/2011.

3. Con fecha 13 de junio de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 3399, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaba informe respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística.

4. Por el Vicesecretario de la Corporación se emitió informe de fecha 24 de junio de 2011 con relación al requerimiento efectuado que fue remitido, junto con copia de resoluciones adoptadas, al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 6247 de 24 de junio de 2011.

5. El concejal delegado de Urbanismo, a través de oficio con Registro nº 6467 de 30 de junio de 2011, remitió información complementaria al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa.

6. Con fecha 27 de abril de 2012 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 2261, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaban informes respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores, así como nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejal de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canas dese el año 2000 al año 2010.

7. Atendiendo a la solicitud del Juzgado se emitieron: dos informes por la TAG Jefa del Servicio de Urbanismo, en fecha 11 de mayo de 2012 y en fecha 16 de mayo de 2012; un informe por el Arquitecto municipal el 2 de mayo de 2012; y un informe por el Vicesecretario en fecha 16 de mayo de 2012. Dichos informes se remitieron al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 5835 de 22 de mayo de 2012.

Respecto del nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejal de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010, en el informe del Vicesecretario de fecha 16 de mayo de 2012 se relacionó a quienes ostentaban en dicho periodo los citados cargos.

8. Mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo de 2012 se comunica auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa de fecha 7 de mayo de 2012 en el que, respecto a la solicitud de nulidad del auto de Incoación de Diligencias Previas de fecha 8 de febrero de 2011,

se disponía que no ha lugar a resolver el escrito presentado por la representación del Ayuntamiento de Canals al no considerarse parte en el procedimiento.

9. Se comunicó al Ayuntamiento, a través de la defensa letrada, auto de 13 de diciembre de 2012 del referido Juzgado de lo Penal que dispuso citar, en calidad de imputados, a quienes ostentaban el cargo de Alcalde y Concejal de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010 y, como testigos, a la TAG y al Arquitecto municipal.

10. A solicitud del Alcalde se emitió por la Secretaria General, en fecha 13 de mayo de 2013, informe con relación a la eventual indemnización a los corporativos locales por gastos de defensa en procedimientos penales. Igualmente, con fecha 16 de diciembre de 2014, se emitió informe por la Secretaria General complementario del anterior.

11. A través de escrito con Registro de Entrada nº 5200, de 15 de octubre de 2015, el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 3 de julio de 1999 al 25 de marzo de 2003) expone que *teniendo en cuenta que han sido sobreseídas las actuaciones en las Diligencias Previas 141/11 seguidas ante el Juzgado de 1ª instancia número Cuatro de Xativa* solicita que se le reembolsen por parte del Excelentísimo Ayuntamiento de Canals los gastos motivados por su defensa técnica y representación en las actuaciones referenciadas, al haber sido debidos a una inculpación con origen y causa directa en la intervención de éste que fue miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación y en cumplimiento y desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta, actuaciones acaecidas durante su mandato como Alcalde Presidente del Ayuntamiento de CANALS.

Adjunta a la solicitud

- Fotocopia de la Cedula de citación a XXXXXXXXXXXXXXXX para la declaración, el día 5-3-2013, en calidad de imputado en las Diligencias previas del Proc. Abreviado 141/2011.

- Fotocopia de la Providencia de 3 de enero de 2013 dictada por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa por la que se tiene por personados en nombre y representación de XXXXXXXXXXXXXXXX al procurador XXXXXXXXXXXXXXXX y al letrado XXXXXXXXXXXXXXXX.

- Fotocopia de certificado de la Secretaría General del Ayuntamiento de Canals relativo al periodo en que XXXXXXXXXXXXXXXX ostento la condición de Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento.

- Fotocopia de carátula del Tomo I de la Diligencias Previas nº 141/2011 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa sobre: Contra el patrimonio y el orden socioeconómico.

- Fotocopia de auto de sobreseimiento provisional (sin delito), de fecha 11 de junio de 2015, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011.

- Fotocopia de la Providencia, de fecha 17 de agosto de 2015, dictada en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011 por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, declarando la firmeza del auto de sobreseimiento.

- Minuta nº 416/15, de 7/10/15, de ARA Abogados, en la que consta como tercero XXXXXXXXXXXXXXXX, relativa a Honorarios Diligencias Previas 141/11, por un importe de 2.420 euros (IVA incluido).

12. A solicitud de la Alcaldía por la Secretaria General, en fecha 15 de diciembre de 2015, se emitió informe con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con Registro de Entrada nº 5200, de 15 de octubre de 2015, por el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 3 de julio de 1999 al 25 de marzo de 2003). El citado informe concluye en la procedencia de la indemnización previa determinación de la cuantía de la misma. En cuanto al criterio de indemnización, reiterando lo señalado en informes precedentes de la propia Secretaria General, propone los Criterios de Honorarios Profesionales del abogado aprobados colegialmente.

13. Por la Alcaldía, mediante Resolución de fecha 23 de febrero de 2016, se solicitó de letrado externo informe jurídico sobre el derecho a la indemnización de los gastos de defensa y representación de los corporativos locales derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de su cargo, atendiendo, de forma particularizada, al supuesto de sobreseimiento provisional así como al criterio de fijación del importe o cuantía de la indemnización.

El letrado emitió informe en fecha 29 de abril de 2016 que tuvo entrada en el Ayuntamiento con RE nº 2225, de 13 de mayo de 2016. El citado informe avala la procedencia de la indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme y, en cuanto al criterio de indemnización, propone la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

14. En fecha 4 de octubre de 2016 por la Secretaria General se emitió informe complementario al informe de fecha 15 de diciembre de 2015 con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con Registro de Entrada nº 5200, de 15 de octubre de 2015, por el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 3 de julio de 1999 al 25 de marzo de 2003). En el citado informe complementario y con referencia al criterio de indemnización que propone el letrado en su informe de fecha 29 de abril de 2016, la Secretaria General reitera el expuesto en sus informes anteriores.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

A. Respecto del derecho de los Corporativos a percibir indemnización por gastos de defensa derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de sus cargos, el Tribunal Supremo se ha pronunciado favorablemente a la citada indemnización, cuando se cumplan determinadas condiciones, en el caso del miembro de la Corporación Local que ha soportado y pagado los gastos de su representación y defensa en un proceso penal, y una vez finalizado reclaman al ente local que le reembolse el importe de los referidos gastos.

En este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de febrero de 2002, Sala 3ª, Sección 4ª, ponente Excmo. Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Aranzadi RJ 2002/6788), -que se cita como fundamento en todos los informes obrantes en el expediente- tras atender al concepto de indemnización que derivaba del artículo 75 de la LRBRL en su anterior redacción, en el Fundamento de Derecho 3º viene a señalar:

“TERCERO. Tratándose de gastos de representación y defensa en un proceso penal, la Corporación puede, en uso de la autonomía local, considerarlos como indemnizables a título de gastos ocasionados en el ejercicio del cargo, siempre que no concurran circunstancias que obliguen a calificarlos como gastos realizados en interés propio o a favor de intereses ajenos al general de la entidad local. Para ello es necesario que se cumplan las siguientes exigencias:

a) Que hayan sido motivados por una inculpación que tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa o de otra índole realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación o en cumplimiento o desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta. Estos gastos deben entenderse, en principio, que se trata de gastos generados con ocasión del ejercicio de sus funciones, pues la causa remota de la imputación penal radica en una conducta de estas características.

b) Que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados o del grupo político o de otra índole al que pertenecen susceptibles de ser discernidos de los intereses de la Corporación, pues en tal caso la actuación no puede considerarse como propia del ejercicio de la función, sino como realizada en interés particular, aunque externa o formalmente no sea así.

c) Que se declare la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, la inexistencia de éstos o su carácter lícito. De haberse contraído responsabilidad criminal no puede entenderse que la conducta realizada lo haya sido en el ejercicio de sus funciones, sino abusando de ellas. De no haberse probado la falta de participación en hechos penalmente reprochables, aun cuando concurran

causas subjetivas de exención o de extinción de la responsabilidad criminal, cabe estimar, en atención a las circunstancias, que los gastos de defensa no dimanen del ejercicio de las funciones propias del cargo, dado que no puede considerarse como tales aquellas que objetivamente hubieran podido generar responsabilidad criminal.

Este último requisito dimana del hecho de que la responsabilidad penal es de carácter estrictamente personal e individual, pues descansa en el reconocimiento de la culpabilidad de la persona. En consecuencia, la carga de someterse al proceso penal para depurar dicha responsabilidad es también, en principio, de naturaleza personal. De este principio general deben sin embargo excluirse aquellos supuestos en los que el proceso conduce a declarar inexistente la responsabilidad penal por causas objetivas ligadas a la inexistencia del hecho, falta de participación en él, o carácter lícito del mismo. En este supuesto, en efecto, el imputado lo ha sido por indicios creados por una apariencia falsa, a los que el ordenamiento jurídico da incluso en algunos casos el tratamiento propio de un error judicial objetivo (v. gr., artículo 294 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, interpretado por la jurisprudencia).

El carácter suficiente o no de la exculpación o absolución para determinar el carácter indemnizable de los gastos de representación y defensa debe ser apreciado en cada caso examinando las circunstancias concurrentes a tenor de las decisiones adoptadas por los Juzgados y Tribunales del orden jurisdiccional penal.”

B. Respecto a la posibilidad de indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme, los informes obrantes en el expediente aluden a la cuestión favorablemente.

Así en el informe de la Secretaría General de fecha 15 de diciembre de 2015, entre otros fundamentos y con referencia al informe de fecha 16 de diciembre de 2014, señala:

“(…) No obstante lo anterior, existen otros fundamentos jurídicos distintos del citado que sirven de soporte para estimar la conformidad a derecho de la de indemnización a los Corporativos locales en los supuestos de sobreseimiento provisional firme. En este sentido pueden citarse los siguientes:

a. El Tribunal Administrativo de Navarra en su Resolución 09857/09, de 30.12.2009, resolviendo el recurso extraordinario de revisión interpuesto contra la Resolución número 203 de este Tribunal, de fecha 15 de enero de 2009, recaída en el recurso de alzada número 08-5493, en su Fundamento de Derecho sexto señala:

“SEXTO. - Contenido del Acuerdo sobre estimación del recurso de reposición relativo al abono de gastos de defensa jurídica.

Entrando ahora al fondo del precitado Acuerdo municipal sobre indemnización al Alcalde por gastos de defensa jurídica, formularemos las siguientes consideraciones:

1. La recurrente, en su recurso de alzada, adujo que no procedía estimar el recurso de reposición presentado por el Alcalde para que se le abonaran gastos de defensa jurídica, porque los Autos judiciales determinaban un sobreseimiento *“provisional”*, y no *“definitiva”*, de las diligencias previas abiertas en vía penal.

Este argumento no puede aceptarse. El artículo 641 de de Enjuiciamiento Criminal establece que *“Procederá el sobreseimiento provisional: Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa. Cuando resulte del sumario haberse cometido un delito y no haya motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores”*. Nótese que no se trata de una provisionalidad para un período determinado. Con los datos disponibles -y en tanto no aparezcan otros-, el Juzgado y entienden que no se ha justificado la perpetración de un delito por los denunciados.

La aparición o no en el futuro de nuevos datos al respecto constituye un hecho futuro e incierto. Sería tan injusto como jurídicamente insostenible que, tras una declaración judicial de esta naturaleza, aquellas personas respecto de las que *“no haya motivos suficientes para acusar”* de un delito tuvieran que esperar indefinidamente (*“sine die”*) para poder recibir la compensación en concepto de gastos de defensa jurídica establecida por el Ayuntamiento, hasta que pudiera descartarse con absoluta certeza cualquier sospecha.

De lo contrario, a falta de determinación de un plazo máximo para tal situación (y salvo el transcurso de los plazos de prescripción del pretendido delito objeto de denuncia), podría darse el caso de que sólo tras el fallecimiento cupiera descartar de un modo absoluto la posibilidad de que apareciesen otros indicios potencialmente incriminatorios. (En semejante hipótesis, antes de su deceso, cada afectado se habría visto enfrentado a una especie de *“probatio diabolica”*, consistente en tener que demostrar la imposibilidad de que tales elementos indiciarios pudieran llegar a aparecer en algún momento). Tal conclusión sería contraria a toda lógica jurídica.

A mayor abundamiento, el Auto de de Navarra del 30 de octubre de 2007, que desestimó el recurso interpuesto contra el "sobreseimiento provisional y archivo" de las Diligencias Previas del expediente nº 905/2006, dictado por Auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tafalla, fue claro e inequívoco al concluir que "la negativa de los concejales a acordar la creación de una comisión informativa para proceder a dar de baja de oficio a las personas indebidamente empadronadas no constituye una resolución injusta, motivo por el cual los hechos no pueden ser incardinados en un delito de prevaricación, y tampoco en un delito electoral del art. 140.1 del Régimen Electoral General tal y como se pretende (...)", concluyendo dicha Audiencia que "Los hechos que se denuncian no pueden ser incardinados en los tipos penales citados, motivo por el cual tal y como resultan planteados los hechos en la denuncia requieren un pronunciamiento propio en todo caso de la jurisdicción contencioso-administrativa pero no del ámbito penal (...)".

Procede, pues, declarar que la estimación del recurso de reposición presentado en su día por el Alcalde para que se le abonaran los gastos de defensa jurídica en el proceso penal relativo a las Diligencias Previas del citado expediente nº 905/2006 fue jurídicamente correcta."

b. La indemnización no deja de configurarse como un derecho, si bien de contenido económico, de los Corporativos. Este Derecho ha sido analizado en el apartado A. (LOS DERECHOS ECONÓMICOS COMO ASPECTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS) del informe de esta Secretaría de 13 de mayo de 2013. Al respecto ha de señalarse que el Tribunal Constitucional ha establecido una doctrina favorable al ejercicio de derechos fundamentales por parte del sobreseído provisional, entre otras, en la sentencia núm. 34/1983 de 6 de mayo, F.J.º Tercero) donde afirmó: "...la cuestión constitucional que se plantea es la de **determinar si el auto de sobreseimiento provisional puede ser un obstáculo para el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva de los derechos e intereses legítimos que establece el artículo 24, número 1, de la CE, entre los cuales están, como es obvio, los derechos fundamentales de carácter sustantivo que reconoce la CE, como el derecho al honor (artículo 18). Para completar el planteamiento de esta cuestión debe señalarse que el Código Penal -artículo 325- establece como requisito de procedibilidad contra el denunciador o acusador la sentencia firme o auto de sobreseimiento también firme, lo que suscita el problema de interpretar si tal auto firme puede ser el de sobreseimiento provisional. Para resolver tal problema hemos de interpretar el mencionado precepto de conformidad con la CE. En materia de derechos fundamentales, como reiteradamente ha señalado este TC, la legalidad ordinaria ha de ser interpretada de la forma más favorable para la efectividad de tales derechos, lo que conduce en este caso a la conclusión de que el auto firme de sobreseimiento corresponde tanto al de carácter definitivo como al provisional, pues firmes formalmente son los autos de sobreseimiento cuando ya no procede contra ellos recurso alguno, como sucede en el presente caso, en que se ha pronunciado la Audiencia al respecto. De no darse esta interpretación resultaría que el auto de sobreseimiento provisional vendría a impedir el ejercicio del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva que reconoce el artículo 24, número 1, de la CE, por lo que sería incompatible con la misma, al impedir al recurrente el ejercicio del mencionado derecho fundamental frente a acusaciones que califica de falsas, calificación sobre la que en definitiva deben pronunciarse los Tribunales...**".

Estos otros fundamentos sirven de base para admitir la indemnización por gastos relativos a la defensa en los casos de sobreseimiento provisional, bien entendido que la procedencia de la indemnización debe analizarse caso por caso."

Por su parte el letrado, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, con relación a la cuestión señala:

"CUARTO. ESPECIAL CONSIDERACIÓN AL SOBRESEIMIENTO PROVISIONAL.

En un procedimiento penal debemos diferenciar entre su terminación mediante sobreseimiento provisional, o por sobreseimiento libre.

El sobreseimiento provisional dictado en la fase de instrucción constituye una paralización o suspensión de las actuaciones, que tiene su razón de ser en los siguientes MOTIVOS:

1º.- No esté debidamente justificada o existen dudas sobre la [perpetración](#) del [delito](#) que haya dado motivo a la formación de la causa.

2º.- Resulta haberse cometido un [delito](#) pero no hay motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, [cómplices](#) o [encubridores](#).

3º.- El derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad.

Por el contrario, el Sobreseimiento libre, se configura como una resolución definitiva, que produce el efecto de la cosa juzgada material, es decir, equivalente a una sentencia absolutoria anticipada. Contra el mismo, sólo cabe recurso de casación por infracción de ley según los artículos 636, 637.2 y 848, LECRIM.

Sin embargo, contra el Auto por el que se acuerda el sobreseimiento provisional podrá interponerse el Recurso de Reforma conforme el artículo 216 de LECRIM.

Pues bien, la Sentencia del Tribunal Constitucional 232/1998, de 1 de diciembre de 1998, rec. 1862/1995, reconoce que el artículo 24.2 de la Constitución Española protege, no sólo a quienes son objeto de una acción penal en su contra; sino también, a todos cuantos acuden ante los Jueces y Tribunales en defensa de lo que creen sus derechos e intereses legítimos y, en consecuencia, también a quienes mediante la querrela intentan la acción penal frente a los que reputan responsables de actos delictivos en su perjuicio.

Y añade, que sentado lo anterior, *«hemos hecho hincapié igualmente en que la peculiar situación del posible implicado en el proceso penal, en función de su derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad».*

Y la Sentencia del Tribunal Constitucional 89/1986, deja claro que una vez constatado que los hechos no son delictivos procede concluir el sumario, al decir *«De esta forma el órgano judicial, cuando se considere suficientemente informado con las pruebas practicadas para formar juicio concreto sobre los hechos, ha de proceder a la conclusión del sumario».*

Por otra parte, una vez sobreseído una causa aunque sea provisional, nada impide que al amparo del artículo 638 de la LECRIM el procesado pueda perseguir al querellante como calumniador, e incluso, el Tribunal pueda igualmente mandar proceder de oficio contra el querellante, con arreglo a lo dispuesto en el Código Penal.

Lo habitual es el sobreseimiento provisional, y no el sobreseimiento libre. Por tanto, no es racional que un edil querellado tenga que soportar los gastos de una defensa jurídica cuando por medio de Auto de sobreseimiento provisional pero firme —por cuanto el querellante ni siquiera ha interpuesto Recurso de Reforma, o ha sido desestimado— tenga que esperar, para ejercer un eventual derecho indemnizatorio a que haya trascurrido el plazo de prescripción de la conducta penal que se le achacaba. Esto, haría irreal su derecho percibir las *«indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo»*, que reconoce el artículo 75.4 de la LRBRL.”

C. En cuanto a los fundamentos del auto de sobreseimiento y ponderación de los presupuestos de la indemnización, esta cuestión ha sido abordada en el informe de la Secretaria General de fecha 15 de diciembre de 2015 en los siguientes términos:

“D. Fundamentos del auto de sobreseimiento.

El Auto de sobreseimiento aportado por los solicitantes funda su decisión, sin que conste en los mismos otras consideraciones, en que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito que ha dado motivo a la formación de la causa, por lo que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 779-1.º y 641-1 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal –Lecrim-).

El artículo 641.1. de la Lecrim señala:

Procederá el sobreseimiento provisional:

1.º Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa.

El artículo 779.1.º de la Lecrim establece:

1. Practicadas sin demora las diligencias pertinentes, el Juez adoptará mediante auto alguna de las siguientes resoluciones:

1.º Si estimare que el hecho no es constitutivo de infracción penal o que no aparece suficientemente justificada su perpetración, acordará el sobreseimiento que corresponda. Si, aun estimando que el hecho puede ser constitutivo de delito, no hubiere autor conocido, acordará el sobreseimiento provisional y ordenará el archivo.

El auto de sobreseimiento será comunicado a las víctimas del delito, en la dirección de correo electrónico y, en su defecto, dirección postal o domicilio que hubieran designado en la solicitud prevista en el artículo 5.1.m) de la Ley del Estatuto de la Víctima del delito.

En los casos de muerte o desaparición ocasionada por un delito, el auto de sobreseimiento será comunicado de igual forma, a las personas a las que se refiere el párrafo segundo del apartado 1 del artículo 109 bis, de cuya identidad y dirección de correo electrónico o postal se tuviera conocimiento. En estos supuestos el Juez o Tribunal, podrá acordar, motivadamente, prescindir de la comunicación a todas las familiares cuando ya se haya dirigido con éxito a varios de ellas o cuando hayan resultado infructuosas cuantas gestiones se hubieren practicado para su localización.

Excepcionalmente, en el caso de ciudadanos residentes fuera de la Unión Europea, si no se dispusiera de una dirección de correo electrónico o postal en la que realizar la comunicación, se remitirá a la oficina diplomática o consular española en el país de residencia para que la publique.

Transcurridos cinco días desde la comunicación, se entenderá que ha sido efectuada válidamente y desplegará todos sus efectos. Se exceptuarán de este régimen aquellos supuestos en los que la víctima acredite justa causa de la imposibilidad de acceso al contenido de la comunicación.

Las víctimas podrán recurrir el auto de sobreseimiento dentro del plazo de veinte días aunque no se hubieran mostrado como parte en la causa.

E. Presupuestos de la indemnización.

Como ya se apuntaba de forma genérica para los casos de sobreseimiento provisional firme, en el presente caso la ausencia de sentencia condenatoria o absolutoria, de hechos declarados probados y la parquedad del auto, condiciona sobremanera el examen de la concurrencia de los requisitos que marca la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 4 de febrero de 2002 que resume la doctrina jurisprudencial en cuanto a los límites y los presupuestos que deben concurrir para que la Administración municipal tenga la obligación, ex post, de sufragar los gastos de asistencia jurídica a un corporativo municipal.

No obstante, pueden exponerse las siguientes consideraciones:

-En cuanto al primer presupuesto, el relativo a que la inculpación tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de sus funciones, si bien en los documentos examinados no consta el contenido de la denuncia ni el concreto delito por el que se imputaba (la fotocopia de carátula del Tomo I que adjuntan los solicitantes alude genéricamente a diligencias sobre: *Contra el patrimonio y el orden socioeconómico*), sin embargo de los antecedentes 7, 8 y 10 se induce que la imputación lo es por actuaciones en la calidad de Alcalde y/o Concejal de Urbanismo del Ayuntamiento de Canals y, por ende, en el ejercicio de sus funciones como tales. De otra parte los informes requeridos al Ayuntamiento por el Juzgado se refieren a actuaciones administrativas con relación a expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores por infracciones urbanísticas (antecedente 1, 4 y 7).

-En cuanto al segundo de los presupuestos, el relativo a que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados. Los fundamentos del auto de sobreseimiento determinan que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito, por tanto a dicha fase procedimental no ha quedado probado la existencia de abuso, exceso o desviación de poder en la actuación, ni puede afirmarse que la conducta se hubiera realizado en beneficio propio o persiguiendo un interés particular. De otra parte una valoración al respecto supondría, de alguna manera, sustituir la efectuada ya por el Juez de lo Penal en dicha fase procesal.

-En cuanto al último de los presupuestos, el relativo a la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, no resulta necesario ahondar sobre esta cuestión después de lo manifestado en el anterior punto donde se ponía de relieve que el sobreseimiento se produjo como consecuencia de no aparecer debidamente justificada la perpetración del delito.

Si bien estas consideraciones, dada la naturaleza provisional del sobreseimiento, no pueden entenderse como definitivas. En otras palabras, son las que resultan al citado momento procesal, pero sin perjuicio de la eventual aportación de nuevos elementos de comprobación y de su valoración en sede jurisdiccional penal."

D. Respecto de la cuantía de la indemnización, tal y como se ha señalado en los antecedentes, la Secretaria General en sus informes propone, sobre la base de los fundamentos que cita, un criterio; mientras que el letrado Sr. XXXXXXXXX, sobre la base de otros fundamentos, propone un criterio que no resulta coincidente con el expuesto en los informes de la Secretaría.

En cualquier caso, para la determinación de la cuantía de la indemnización la Corporación ha de adoptar un criterio motivado.

Contrastados los fundamentos que sirven de base a los dos criterios expuestos se estima que, sin perjuicio del indudable soporte jurídico de uno y otro, ha de atenderse esencialmente al principio de reparación integral del daño. Desde esta perspectiva se acoge como criterio motivado el propuesto por el letrado Sr. XXXXXXXXX que al respecto, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, señala:

"QUINTO. EL QUANTUM DE LA INDEMNIZACIÓN.

A continuación, abordamos directamente la cuestión más polémica sobre esta cuestión. Determinar el *quantum* indemnizatorio.

Comenzaremos indicando que el artículo 44 Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, reconoce que el abogado tiene derecho a una compensación económica adecuada por los servicios prestados, así como al reintegro de los gastos que se le hayan causado.

Y el precepto añade que «La cuantía de los honorarios será **libremente convenida** entre el cliente y el abogado, con respeto a las normas deontológicas y sobre competencia desleal. A falta de pacto expreso en

contrario, para la fijación de los honorarios **se podrán tener en cuenta**, como referencia, los baremos orientadores del Colegio en cuyo ámbito actúe, aplicados conforme a las reglas, usos y costumbres del mismo, normas que, en todo caso, **tendrán carácter supletorio de lo convenido y que se aplicarán en los casos de condena en costas a la parte contraria**».

En este estado de cosas, la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, modificó la Ley de Colegios Profesionales introduciendo una nueva redacción a su artículo 14, de manera que «*los Colegios Profesionales y sus organizaciones colegiales no podrán establecer baremos orientativos ni cualquier otra orientación, recomendación, directriz, norma o regla sobre honorarios profesionales, salvo lo establecido en la Disposición adicional Cuarta*». Esto es, sólo se habilita a los Colegios a elaborar criterios orientativos «*a los exclusivos efectos de la tasación de costas y de la jura de cuentas de los abogados, así como a los efectos de tasación de costas en asistencia jurídica gratuita*».

Como señala el Dictamen del Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana 46/2013, al referirse a los Baremos de los Colegios de Abogados, «*No se trata, por tanto, de normas, ni siquiera de criterios a aplicar por los abogados, quienes tienen, en principio, libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes*».

De manera que podemos afirmar que la fijación de los honorarios es convencional entre las partes; y a falta de pacto, y con carácter supletorio de lo pactado por las partes, y siguiendo el artículo 44 del Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, se podrán tener en cuenta, en todo caso, el baremo de honorarios. Aunque esta precisión del Real Decreto, resulta anacrónica, por cuanto revela su falta de adaptación al nuevo artículo 14 de la Ley de Colegios Profesionales, ya que los baremos quedan limitados a la tasación de costas, la jura de cuentas de los abogados, y en la asistencia jurídica gratuita. A pesar de lo cual, el Estatuto, sólo insiste en que su aplicación es «*en los casos de condena en costas a la parte contraria*».

De lo dicho se desprende que si los honorarios se fijan libremente, lo razonable es encontrar distintos honorarios en el mercado para el mismo encargo profesional. De modo que se puede afirmar que éstos no son fijos sino variables atendiendo al profesional que presta el servicio, aunque existen también otras variables.

No cabe duda que una forma de hacer objetivos los honorarios, y por tanto, la indemnización de los concejales es atender a un criterio objetivo como es un Baremo establecido por un tercero. El problema es que desde la Ley no se dice que el valor de resarcimiento tenga que venir determinado por el Baremo aprobado por el Colegio de Abogados. Desde la Ley se dice que debe repararse el daño causado. Y desde la Ley solo se da fuerza vinculante al Baremo en la aplicación de los supuestos ya indicados, —tasación de costas, y asistencia jurídica gratuita—, de manera que no resultan extensibles a toda la realidad indemnizatoria que estamos tratando.

El derecho que concede el artículo 75.4 de la LRBRL es un derecho indemnizatorio, lo que equivale a recibir una compensación ante una lesión o daño. Y la indemnización debe cubrir todos los daños y perjuicios sufridos, hasta conseguir, como la propia expresión indica, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Además, el precepto, nos dice que las indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo, tendrá lugar según las normas de aplicación general en las Administraciones públicas y las que en desarrollo de las mismas apruebe el Pleno Corporativo.

Por tanto, la cuantía de la indemnización debe cubrir todos los daños para conseguir la reparación integral de los mismos, y con ello, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Y el artículo 141.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, nos fija unos criterios o parámetros objetivos, para calcular la indemnización —la legislación de expropiación forzosa, legislación fiscal y demás normas aplicables—, ponderándose, en su caso, las valoraciones predominantes en el mercado. Ningún parámetro legalmente establecido, resulta aplicable al concepto indemnizable objeto de este Informe. El artículo si que contiene un criterio limitativo por cuanto termina diciendo que debe «*ponderarse, en su caso, a las valoraciones predominantes en el mercado*».

Los baremos de honorarios no se acercan en muchas ocasiones al valor predominante de mercado por cuanto determinar a priori el valor de un bien incorporal como es el producto de un esfuerzo intelectual, resulta en muchas ocasiones arriesgado, y hasta imposible. Por el contrario, en otros casos, los baremos resultan excesivos, especialmente en asuntos de cuantía, al menos para el mercado hoy existente.

En cualquier caso, todo servicio tiene un precio, y el letrado que lo presta debe pactarlo con su cliente —el edil—; y posteriormente, de resultar sobreseído éste en la causa penal, es cuando podrá ejercer su derecho de indemnización, y reclamar su abono al Ayuntamiento. Recordemos que manejamos el concepto de resarcimiento como cualquier daño o perjuicio. Y el perjuicio que tiene el edil es determinado, cierto y evaluable económicamente; y consiste en la minuta del su letrado, de manera que identificado el daño indemnizable, y acreditada la inocencia surge el deber de reparar en la exacta cuantía del mismo.

No existe norma con rango de Ley que haga extensible el Baremo aprobado por un Colegio profesional al daño específico que se trata de reparar. El valor del baremo conforme a la Disposición adicional Cuarta de la Ley 2/74, 13 de febrero, queda limitado a la tasación de costas y asistencia jurídica gratuita. Y queda claro que el artículo 75.4 LRBRL no contempla una Tasación de costas sino un gasto específico y muy concreto que ha tenido que soportar un edil, y que debe ser reparado en su integridad.

En la Tasación de costas se trata de compensar de alguna forma a la parte vencedora en un pleito, es una indemnización a cargo del perdedor, que le impone la Ley. Y que la Ley remite al Baremo del Colegio para su cuantificación.

Pero en modo alguno éste concepto tiene porque coincidir con el daño efectivo al que alude el artículo 75.4 LRBRL. Por el contrario, el daño que se trata de valorar aquí, se tiene que hacer conforme a «*las normas de aplicación general en las Administraciones públicas*». No existe ninguna Ley que determine que el Baremo de un Colegio contenga la indemnización que deba repararse a un edil por mantener una asistencia letrada. No se trata de cuantificar unas costas contra la Administración.

No sucede algo parecido a las valoraciones previstas en la Ley 35/2015, de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación. En este último caso, estamos ante una indemnización fijada por ley de forma minuciosa. Y en el caso que nos ocupa, estamos ante una valoración que carece de una norma que la precise, o la detalle; porque el edil, y el Ayuntamiento no son partes opuestas en un mismo pleito, —único caso, para el que serían aplicables los baremos como tasación de costas— sino que están vinculados por una relación de sujeción especial con un Estatuto Jurídico definido en la Ley Básica de Régimen Local. La cual, **se remite los criterios generales de valoración, y éstos no tiene porque coincidir con los baremos del Colegio porque la regla general en materia de honorarios de los letrados es la «libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes»; si bien, «ponderándose, en su caso las valoraciones predominantes en el mercado».**

Precisamente por esa libertad, la Sentencia de 22 de julio de 2010 el Tribunal Supremo, expuso con respecto a las Normas recogidas en el baremo del Colegio Profesional, que *«tales Normas tienen un carácter meramente orientador y no resultan vinculantes para los órganos jurisdiccionales, a los que corresponde su determinación en caso de impugnación conforme establece el artículo 246.3º de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 7 de enero de 2000, a cuyo efecto ha de atenderse a las circunstancias concurrentes en el proceso en que se hayan devengado, tales como el trabajo profesional realizado, su mayor o menor complejidad, el interés y la cuantía económica del asunto, tiempo de trabajo, alcance y efectos en el desarrollo del proceso, entre otras»*

No podemos olvidar, que el artículo 11.5 de la Ley 10/2005, de 9 de diciembre, de Asistencia Jurídica a la Generalitat, reconoce a las autoridades y funcionarios de la Generalitat, en caso de resultar absueltos, o el asunto ser desestimado, archivado o sobreseído con carácter definitivo y firme o, en su caso, resultar íntegramente estimadas sus pretensiones, tienen el derecho a solicitar una indemnización especial, que se calculará y reconocerá hasta un límite máximo correspondiente al regulado según las tablas de honorarios aprobadas por los respectivos colegios profesionales. Es decir, **desde una Ley especial, se limita un derecho indemnizatorio**, acogiendo como propio un baremo aprobado por un Colegio profesional para valorar las costas del vencedor en un litigio.

Pero, éste baremo nunca ha sido concebido para indemnizar a funcionarios o autoridades, que ya habían obtenido una indemnización de la parte contraria siguiendo los criterios del propio baremo en una tasación de costas. —no en muchos procesos penales— En cualquier caso, dicha previsión resulta inaplicable a los concejales ante el artículo 75.4 de la LRBRL, por cuanto no existe norma con rango de Ley que someta el derecho indemnizatorio de un edil a un baremo, cuando lo que se persigue conforme a Ley es que sean «*las normas de aplicación general en las Administraciones públicas*», las que determine el

quantum de la indemnización, con la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

Cabría decir, que desde la Ley 10/2005, se dispensa a la Autoridades y funcionarios de la Generalitat un pero tratamiento que a los ediles municipales porque se trata de una Ley que se sujeta a los Baremos Colegiales.”

E. Respecto del órgano competente la normativa de régimen local remite al Pleno. Particularmente el artículo 13.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por [Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre](#) –ROF- señala que Todos los miembros de la Corporación, *incluidos los que desempeñen cargos en régimen de dedicación exclusiva, tendrán derecho a recibir indemnizaciones por los gastos ocasionados por el ejercicio del cargo, cuando sean efectivos, y previa justificación documental, según las normas de aplicación general en las Administraciones Públicas y las que en este sentido aprueba el Pleno corporativo*

En virtud de cuanto antecede el Pleno acuerda:

Primero. Estimar la solicitud de reembolso de gastos de defensa letrada en los que ha incurrido con ocasión del ejercicio del cargo de Alcalde-Presidente de la Corporación formulada, mediante escrito con Registro de Entrada nº 5200, de 15 de octubre de 2015, por el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals de 3 de julio de 1999 a 25 de marzo de 2003).

A dicho efecto se fija como cuantía de la indemnización que procede abonar al solicitante la cantidad de 2.628,81 euros, atendiendo al criterio acogido y conforme a la minuta del profesional aportada por el solicitante.

Segundo. El presente acuerdo se sujeta a la condición de que caso de reapertura del procedimiento penal, si finalmente el corporativo es declarado responsable penal por la comisión de un delito o falta, deberá reembolsar al Ayuntamiento la indemnización acordada.

Tercero. Dar traslado a la Intervención municipal del presente acuerdo a los efectos de los trámites pertinentes para el pago de la indemnización acordada.

Cuarto. Notificar la presente resolución al interesado haciendo saber que contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse potestativamente recurso de reposición en el plazo de un mes ante el mismo órgano que lo ha dictado, o directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de 2 meses ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la Provincia de Valencia, en ambos casos desde el día siguiente al de la notificación, todo ello de conformidad con previsto en la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.”

3.3. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL-LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE D'ENTRADA Nº 5319, DE 21 D'OCTUBRE DE 2015, EL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 7 DE FEBRER DE 2006 AI 15 DE JUNY DE 2007)

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 28 de febrer de 2017 (original en castellà), que ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert en sessió celebrada el dia 14 de març de 2017, sessió 3/2017 , i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 13**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 2**, del Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals)

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1. Con fecha 28 de marzo de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 1546, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio consta como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals. En el citado oficio se solicitaba informe sobre las construcciones llevadas a cabo en suelo no urbanizable en determinados polígonos así como respecto a los expedientes de restauración urbanística incoados al respecto.

Con relación al anterior oficio, mediante escrito de la Alcaldía, con Registro de Salida 3610 de 7 de abril de 2015, se solicitó concreción de la información solicitada así como ampliación de plazo para su remisión.

2. Constando en el oficio del Juzgado como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals, por Resolución de la Alcaldía de fecha 26 de abril de 2011 se designaron procuradores y letrada que asumieran la representación y defensa del Ayuntamiento en el citado procedimiento abreviado 141/2011.

3. Con fecha 13 de junio de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 3399, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaba informe respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística.

4. Por el Vicesecretario de la Corporación se emitió informe, de fecha 24 de junio de 2011, con relación al requerimiento efectuado que fue remitido, junto con copia de resoluciones adoptadas, al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 6247 de 24 de junio de 2011.

5. El concejal delegado de Urbanismo, a través de oficio con Registro nº 6467 de 30 de junio de 2011, remitió información complementaria al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa.

6. Con fecha 27 de abril de 2012 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 2261, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaban informes respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores, así como nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejal de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canas dese el año 2000 al año 2010.

7. Atendiendo a la solicitud del Juzgado se emitieron: dos informes por la TAG Jefa del Servicio de Urbanismo, en fecha 11 de mayo de 2012 y en fecha 16 de mayo de 2012; un informe por el Arquitecto municipal el 2 de mayo de 2012; y un informe por el Vicesecretario en fecha 16 de mayo

de 2012. Dichos informes se remitieron al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 5835 de 22 de mayo de 2012.

Respecto del nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejales de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010, en el informe del Vicesecretario de fecha 16 de mayo de 2012 se relacionó a quienes ostentaban en dicho periodo los citados cargos.

8. Mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo de 2012 se comunica auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa de fecha 7 de mayo de 2012 en el que, respecto a la solicitud de nulidad del auto de Incoación de Diligencias Previas de fecha 8 de febrero de 2011, se disponía que no ha lugar a resolver el escrito presentado por la representación del Ayuntamiento de Canals al no considerarse parte en el procedimiento.

9. Se comunicó al Ayuntamiento, a través de la defensa letrada, auto de 13 de diciembre de 2012 del referido Juzgado de lo Penal que dispuso citar, en calidad de imputados, a quienes ostentaban el cargo de Alcalde y Concejales de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010 y, como testigos, a la TAG y al Arquitecto municipal.

10. A solicitud del Alcalde se emitió por la Secretaria General, en fecha 13 de mayo de 2013, informe con relación a la eventual indemnización a los corporativos locales por gastos de defensa en procedimientos penales. Igualmente, con fecha 16 de diciembre de 2014, se emitió informe por la Secretaria General complementario del anterior.

11. A través de escrito con Registro de Entrada nº 5319, de 21 de octubre de 2015, el Sr. XXXXXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 7 de febrero de 2006 al 15 de junio de 2007) expone que *teniendo en cuenta que han sido sobreesididas las actuaciones en las Diligencias Previas 141/11 seguidas ante el Juzgado de 1ª instancia número Cuatro de Xativa solicita que se le reembolsen por parte del Excelentísimo Ayuntamiento de Canals los gastos motivados por su defensa técnica y representación en las actuaciones referenciadas, al haber sido debidos a una inculpación con origen y causa directa en la intervención de éste que fue miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación y en cumplimiento y desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta, actuaciones acaecidas durante su mandato como Alcalde Presidente del Ayuntamiento de CANALS.*

Adjunta a la solicitud

- Fotocopia de la Cedula de citación a XXXXXXXXXXXXXXXX para la declaración, el día 5-3-2013, en calidad de imputado en las Diligencias previas del Proc. Abreviado 141/2011.

- Fotocopia de la Providencia de 31 de enero de 2013 dictada por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa por la que se tiene por personados en nombre y representación de XXXXXXXXXXXXXXXX al procurador XXXXXXXXXXXXXXXX y al letrado XXXXXXXXXXXXXXXX.

-Fotocopia de carátula del Tomo I de la Diligencias Previas nº 141/2011 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa sobre: Contra el patrimonio y el orden socioeconómico.

- Fotocopia de auto de sobreesimiento provisional (sin delito), de fecha 11 de junio de 2015, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011.

- Fotocopia de la Providencia, de fecha 17 de agosto de 2015, dictada en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011 por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, declarando la firmeza del auto de sobreesimiento.

-Factura nº 5/2015, de 3/08/2015, de la letrada XXXXXXXXXXXXXXXX, en la que consta como tercero XXXXXXXXXXXXXXXX, relativa a gastos en el procedimiento Diligencias Previas 141/11, por un importe de 1.778,70 euros (IVA incluido).

- Fotocopia de Factura nº 49/15, de 3 de agosto de 2015, de la procuradora XXXXXXXXXXXX, en la que consta como tercero XXXXXXXXXXXX, relativa a gastos en D.P. Nº 141/11, por un importe de 179,66 euros (IVA incluido).

12. A solicitud de la Alcaldía por la Secretaria General, en fecha 15 de diciembre de 2015, se emitió informe con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con Registro de Entrada nº 5319, de 21 de octubre de 2015, formulada por el Sr. XXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 7 de febrero de 2006 al 15 de junio de 2007). El citado informe concluye en la procedencia de la indemnización previa determinación de la cuantía de la misma. En cuanto al criterio de indemnización, reiterando lo señalado en informes precedentes de la propia Secretaria General, propone los Criterios de Honorarios Profesionales del abogado aprobados colegialmente.

13. Por la Alcaldía, mediante Resolución de fecha 23 de febrero de 2016, se solicitó de letrado externo informe jurídico sobre el derecho a la indemnización de los gastos de defensa y representación de los corporativos locales derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de su cargo, atendiendo, de forma particularizada, al supuesto de sobreseimiento provisional así como al criterio de fijación del importe o cuantía de la indemnización.

El letrado emitió informe en fecha 29 de abril de 2016 que tuvo entrada en el Ayuntamiento con RE nº 2225, de 13 de mayo de 2016. El citado informe avala la procedencia de la indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme y, en cuanto al criterio de indemnización, propone la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

14. En fecha 4 de octubre de 2016 por la Secretaria General se emitió informe complementario al informe de fecha 15 de diciembre de 2015 con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con Registro de Entrada nº 5319, de 21 de octubre de 2015, por el Sr. XXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento del Canals de 7 de febrero de 2006 al 15 de junio de 2007). En el citado informe complementario y con referencia al criterio de indemnización que propone el letrado en su informe de fecha 29 de abril de 2016, la Secretaria General reitera el expuesto en sus informes anteriores.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

A. Respecto del derecho de los Corporativos a percibir indemnización por gastos de defensa derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de sus cargos, el Tribunal Supremo se ha pronunciado favorablemente a la citada indemnización, cuando se cumplan determinadas condiciones, en el caso del miembro de la Corporación Local que ha soportado y pagado los gastos de su representación y defensa en un proceso penal, y una vez finalizado reclaman al ente local que le reembolse el importe de los referidos gastos.

En este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de febrero de 2002, Sala 3ª, Sección 4ª, ponente Excmo. Sr. XXXXXXXXXXXX (Aranzadi RJ 2002/6788), -que se cita como fundamento en todos los informes obrantes en el expediente- tras atender al concepto de indemnización que derivaba del artículo 75 de la LRBRL en su anterior redacción, en el Fundamento de Derecho 3º viene a señalar:

“TERCERO. Tratándose de gastos de representación y defensa en un proceso penal, la Corporación puede, en uso de la autonomía local, considerarlos como indemnizables a título de gastos ocasionados en el ejercicio del cargo, siempre que no concurren circunstancias que obliguen a calificarlos como gastos realizados en interés propio o a favor de intereses ajenos al general de la entidad local. Para ello es necesario que se cumplan las siguientes exigencias:

a) Que hayan sido motivados por una inculpación que tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa o de otra índole realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación o en cumplimiento o desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta. Estos gastos deben entenderse, en principio, que se trata de gastos generados con ocasión del ejercicio de

sus funciones, pues la causa remota de la imputación penal radica en una conducta de estas características.

b) Que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados o del grupo político o de otra índole al que pertenecen susceptibles de ser discernidos de los intereses de la Corporación, pues en tal caso la actuación no puede considerarse como propia del ejercicio de la función, sino como realizada en interés particular, aunque externa o formalmente no sea así.

c) Que se declare la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, la inexistencia de éstos o su carácter lícito. De haberse contraído responsabilidad criminal no puede entenderse que la conducta realizada lo haya sido en el ejercicio de sus funciones, sino abusando de ellas. De no haberse probado la falta de participación en hechos penalmente reprochables, aun cuando concurren causas subjetivas de exención o de extinción de la responsabilidad criminal, cabe estimar, en atención a las circunstancias, que los gastos de defensa no dimanen del ejercicio de las funciones propias del cargo, dado que no puede considerarse como tales aquellas que objetivamente hubieran podido generar responsabilidad criminal.

Este último requisito dimana del hecho de que la responsabilidad penal es de carácter estrictamente personal e individual, pues descansa en el reconocimiento de la culpabilidad de la persona. En consecuencia, la carga de someterse al proceso penal para depurar dicha responsabilidad es también, en principio, de naturaleza personal. De este principio general deben sin embargo excluirse aquellos supuestos en los que el proceso conduce a declarar inexistente la responsabilidad penal por causas objetivas ligadas a la inexistencia del hecho, falta de participación en él, o carácter lícito del mismo. En este supuesto, en efecto, el imputado lo ha sido por indicios creados por una apariencia falsa, a los que el ordenamiento jurídico da incluso en algunos casos el tratamiento propio de un error judicial objetivo (v. gr., artículo 294 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, interpretado por la jurisprudencia).

El carácter suficiente o no de la exculpación o absolución para determinar el carácter indemnizable de los gastos de representación y defensa debe ser apreciado en cada caso examinando las circunstancias concurrentes a tenor de las decisiones adoptadas por los Juzgados y Tribunales del orden jurisdiccional penal.”

B. Respecto a la posibilidad de indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme, los informes obrantes en el expediente aluden a la cuestión favorablemente.

Así en el informe de la Secretaría General de fecha 15 de diciembre de 2015, entre otros fundamentos y con referencia al informe de fecha 16 de diciembre de 2014, señala:

“(…) No obstante lo anterior, existen otros fundamentos jurídicos distintos del citado que sirven de soporte para estimar la conformidad a derecho de la de indemnización a los Corporativos locales en los supuestos de sobreseimiento provisional firme. En este sentido pueden citarse los siguientes:

a. El Tribunal Administrativo de Navarra en su Resolución 09857/09, de 30.12.2009, resolviendo el recurso extraordinario de revisión interpuesto contra la Resolución número 203 de este Tribunal, de fecha 15 de enero de 2009, recaída en el recurso de alzada número 08-5493, en su Fundamento de Derecho sexto señala:

“**SEXTO.** - Contenido del Acuerdo sobre estimación del recurso de reposición relativo al abono de gastos de defensa jurídica.

Entrando ahora al fondo del precitado Acuerdo municipal sobre indemnización al Alcalde por gastos de defensa jurídica, formularemos las siguientes consideraciones:

1. La recurrente, en su recurso de alzada, adujo que no procedía estimar el recurso de reposición presentado por el Alcalde para que se le abonaran gastos de defensa jurídica, porque los Autos judiciales determinaban un sobreseimiento “provisional”, y no “definitivo”, de las diligencias previas abiertas en vía penal.

Este argumento no puede aceptarse. El artículo 641 de de Enjuiciamiento Criminal establece que “Procederá el sobreseimiento provisional: Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa. Cuando resulte del sumario haberse cometido un delito y no haya motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores”. Nótese que no se trata de una provisionalidad para un período determinado. Con los datos disponibles -y en tanto no aparezcan otros-, el Juzgado y entienden que no se ha justificado la perpetración de un delito por los denunciados.

La aparición o no en el futuro de nuevos datos al respecto constituye un hecho futuro e incierto. Sería tan injusto como jurídicamente insostenible que, tras una declaración judicial de esta naturaleza, aquellas personas respecto de las que *"no haya motivos suficientes para acusar"* de un delito tuvieran que esperar indefinidamente (*"sine die"*) para poder recibir la compensación en concepto de gastos de defensa jurídica establecida por el Ayuntamiento, hasta que pudiera descartarse con absoluta certeza cualquier sospecha.

De lo contrario, a falta de determinación de un plazo máximo para tal situación (y salvo el transcurso de los plazos de prescripción del pretendido delito objeto de denuncia), podría darse el caso de que sólo tras el fallecimiento cupiera descartar de un modo absoluto la posibilidad de que apareciesen otros indicios potencialmente incriminatorios. (En semejante hipótesis, antes de su deceso, cada afectado se habría visto enfrentado a una especie de *"probatio diabolica"*, consistente en tener que demostrar la imposibilidad de que tales elementos indiciarios pudieran llegar a aparecer en algún momento). Tal conclusión sería contraria a toda lógica jurídica.

A mayor abundamiento, el Auto de de Navarra del 30 de octubre de 2007, que desestimó el recurso interpuesto contra el *"sobreseimiento provisional y archivo"* de las Diligencias Previas del expediente nº 905/2006, dictado por Auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tafalla, fue claro e inequívoco al concluir que *"la negativa de los concejales a acordar la creación de una comisión informativa para proceder a dar de baja de oficio a las personas indebidamente empadronadas no constituye una resolución injusta, motivo por el cual los hechos no pueden ser incardinados en un delito de prevaricación, y tampoco en un delito electoral del art. 140.1 del Régimen Electoral General tal y como se pretende (...)"*, concluyendo dicha Audiencia que *"Los hechos que se denuncian no pueden ser incardinados en los tipos penales citados, motivo por el cual tal y como resultan planteados los hechos en la denuncia requieren un pronunciamiento propio en todo caso de la jurisdicción contencioso-administrativa pero no del ámbito penal (...)"*.

Procede, pues, declarar que la estimación del recurso de reposición presentado en su día por el Alcalde para que se le abonaran los gastos de defensa jurídica en el proceso penal relativo a las Diligencias Previas del citado expediente nº 905/2006 fue jurídicamente correcta."

b. La indemnización no deja de configurarse como un derecho, si bien de contenido económico, de los Corporativos. Este Derecho ha sido analizado en el apartado A. (LOS DERECHOS ECONÓMICOS COMO ASPECTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS) del informe de esta Secretaría de 13 de mayo de 2013. Al respecto ha de señalarse que el Tribunal Constitucional ha establecido una doctrina favorable al ejercicio de derechos fundamentales por parte del sobreseido provisional, entre otras, en la sentencia núm. 34/1983 de 6 de mayo, F.J.º Tercero) donde afirmó: *"...la cuestión constitucional que se plantea es la de determinar si el auto de sobreseimiento provisional puede ser un obstáculo para el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva de los derechos e intereses legítimos que establece el artículo 24, número 1, de la CE, entre los cuales están, como es obvio, los derechos fundamentales de carácter sustantivo que reconoce la CE, como el derecho al honor (artículo 18). Para completar el planteamiento de esta cuestión debe señalarse que el Código Penal -artículo 325- establece como requisito de procedibilidad contra el denunciador o acusador la sentencia firme o auto de sobreseimiento también firme, lo que suscita el problema de interpretar si tal auto firme puede ser el de sobreseimiento provisional. Para resolver tal problema hemos de interpretar el mencionado precepto de conformidad con la CE. En materia de derechos fundamentales, como reiteradamente ha señalado este TC, la legalidad ordinaria ha de ser interpretada de la forma más favorable para la efectividad de tales derechos, lo que conduce en este caso a la conclusión de que el auto firme de sobreseimiento corresponde tanto al de carácter definitivo como al provisional, pues firmes formalmente son los autos de sobreseimiento cuando ya no procede contra ellos recurso alguno, como sucede en el presente caso, en que se ha pronunciado la Audiencia al respecto. De no darse esta interpretación resultaría que el auto de sobreseimiento provisional vendría a impedir el ejercicio del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva que reconoce el artículo 24, número 1, de la CE, por lo que sería incompatible con la misma, al impedir al recurrente el ejercicio del mencionado derecho fundamental frente a acusaciones que califica de falsas, calificación sobre la que en definitiva deben pronunciarse los Tribunales..."*.

Estos otros fundamentos sirven de base para admitir la indemnización por gastos relativos a la defensa en los casos de sobreseimiento provisional, bien entendido que la procedencia de la indemnización debe analizarse caso por caso."

Por su parte el letrado, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, con relación a la cuestión señala:

"CUARTO. ESPECIAL CONSIDERACIÓN AL SOBRESEIMIENTO PROVISIONAL.

En un procedimiento penal debemos diferenciar entre su terminación mediante sobreseimiento provisional, o por sobreseimiento libre.

El sobreseimiento provisional dictado en la fase de instrucción constituye una paralización o suspensión de las actuaciones, que tiene su razón de ser en los siguientes MOTIVOS:

1º.- No esté debidamente justificada o existen dudas sobre la [perpetración](#) del [delito](#) que haya dado motivo a la formación de la causa.

2º.- Resulta haberse cometido un delito pero no hay motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores.

3º.- El derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad.

Por el contrario, el Sobreseimiento libre, se configura como una resolución definitiva, que produce el efecto de la cosa juzgada material, es decir, equivalente a una sentencia absolutoria anticipada. Contra el mismo, sólo cabe recurso de casación por infracción de ley según los artículos 636, 637.2 y 848, LECRIM.

Sin embargo, contra el Auto por el que se acuerda el sobreseimiento provisional podrá interponerse el Recurso de Reforma conforme el artículo 216 de LECRIM.

Pues bien, la Sentencia del Tribunal Constitucional 232/1998, de 1 de diciembre de 1998, rec. 1862/1995, reconoce que el artículo 24.2 de la Constitución Española protege, no sólo a quienes son objeto de una acción penal en su contra; sino también, a todos cuantos acuden ante los Jueces y Tribunales en defensa de lo que creen sus derechos e intereses legítimos y, en consecuencia, también a quienes mediante la querrela intentan la acción penal frente a los que reputan responsables de actos delictivos en su perjuicio.

Y añade, que sentado lo anterior, *«hemos hecho hincapié igualmente en que la peculiar situación del posible implicado en el proceso penal, en función de su derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad».*

Y la Sentencia del Tribunal Constitucional 89/1986, deja claro que una vez constatado que los hechos no son delictivos procede concluir el sumario, al decir *«De esta forma el órgano judicial, cuando se considere suficientemente informado con las pruebas practicadas para formar juicio concreto sobre los hechos, ha de proceder a la conclusión del sumario».*

Por otra parte, una vez sobreseído una causa aunque sea provisional, nada impide que al amparo del artículo 638 de la LECRIM el procesado pueda perseguir al querellante como calumniador, e incluso, el Tribunal pueda igualmente mandar proceder de oficio contra el querellante, con arreglo a lo dispuesto en el Código Penal.

Lo habitual es el sobreseimiento provisional, y no el sobreseimiento libre. Por tanto, no es racional que un edil querellado tenga que soportar los gastos de una defensa jurídica cuando por medio de Auto de sobreseimiento provisional pero firme —por cuanto el querellante ni siquiera ha interpuesto Recurso de Reforma, o ha sido desestimado— tenga que esperar, para ejercer un eventual derecho indemnizatorio a que haya transcurrido el plazo de prescripción de la conducta penal que se le achacaba. Esto, haría irreal su derecho percibir las *«indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo»*, que reconoce el artículo 75.4 de la LRBRL.”

C. En cuanto a los fundamentos del auto de sobreseimiento y ponderación de los presupuestos de la indemnización, esta cuestión ha sido abordada en el informe de la Secretaria General de fecha 15 de diciembre de 2015 en los siguientes términos:

“D. Fundamentos del auto de sobreseimiento.

El Auto de sobreseimiento aportado por los solicitantes funda su decisión, sin que conste en los mismos otras consideraciones, en que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito que ha dado motivo a la formación de la causa, por lo que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 779-I. 1ª y 641-I de la Ley de Enjuiciamiento Criminal (Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal –Lecrim-).

El artículo 641.I. de la Lecrim señala:

Procederá el sobreseimiento provisional:

1.ª Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa.

El artículo 779.I. 1ª de la Lecrim establece:

1. Practicadas sin demora las diligencias pertinentes, el Juez adoptará mediante auto alguna de las siguientes resoluciones:

1.ª Si estimare que el hecho no es constitutivo de infracción penal o que no aparece suficientemente justificada su perpetración, acordará el sobreseimiento que corresponda. Si, aun estimando que el hecho puede ser constitutivo de delito, no hubiere autor conocido, acordará el sobreseimiento provisional y ordenará el archivo.

El auto de sobreseimiento será comunicado a las víctimas del delito, en la dirección de correo electrónico y, en su defecto, dirección postal o domicilio que hubieran designado en la solicitud prevista en el artículo 5.1.m) de la Ley del Estatuto de la Víctima del delito.

En los casos de muerte o desaparición ocasionada por un delito, el auto de sobreseimiento será comunicado de igual forma, a las personas a las que se refiere el párrafo segundo del apartado 1 del artículo 109 bis, de cuya identidad y dirección de correo electrónico o postal se tuviera conocimiento. En estos supuestos el Juez o Tribunal, podrá acordar, motivadamente, prescindir de la comunicación a todos los familiares cuando ya se haya dirigido con éxito a varios de ellos o cuando hayan resultado infructuosas cuantas gestiones se hubieren practicado para su localización.

Excepcionalmente, en el caso de ciudadanos residentes fuera de la Unión Europea, si no se dispusiera de una dirección de correo electrónico o postal en la que realizar la comunicación, se remitirá a la oficina diplomática o consular española en el país de residencia para que la publique.

Transcurridos cinco días desde la comunicación, se entenderá que ha sido efectuada válidamente y desplegará todos sus efectos. Se exceptuarán de este régimen aquellos supuestos en los que la víctima acredite justa causa de la imposibilidad de acceso al contenido de la comunicación.

Las víctimas podrán recurrir el auto de sobreseimiento dentro del plazo de veinte días aunque no se hubieran mostrado como parte en la causa.

E. Presupuestos de la indemnización.

Como ya se apuntaba de forma genérica para los casos de sobreseimiento provisional firme, en el presente caso la ausencia de sentencia condenatoria o absolutoria, de hechos declarados probados y la parquedad del auto, condiciona sobremanera el examen de la concurrencia de los requisitos que marca la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 4 de febrero de 2002 que resume la doctrina jurisprudencial en cuanto a los límites y los presupuestos que deben concurrir para que la Administración municipal tenga la obligación, ex post, de sufragar los gastos de asistencia jurídica a un corporativo municipal.

No obstante, pueden exponerse las siguientes consideraciones:

-En cuanto al primer presupuesto, el relativo a que la inculpación tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de sus funciones, si bien en los documentos examinados no consta el contenido de la denuncia ni el concreto delito por el que se imputaba (la fotocopia de carátula del Tomo I que adjuntan los solicitantes alude genéricamente a diligencias sobre: *Contra el patrimonio y el orden socioeconómico*), sin embargo de los antecedentes 7, 8 y 10 se induce que la imputación lo es por actuaciones en la calidad de Alcalde y/o Concejal de Urbanismo del Ayuntamiento de Canals y, por ende, en el ejercicio de sus funciones como tales. De otra parte los informes requeridos al Ayuntamiento por el Juzgado se refieren a actuaciones administrativas con relación a expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores por infracciones urbanísticas (antecedente 1, 4 y 7).

-En cuanto al segundo de los presupuestos, el relativo a que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados. Los fundamentos del auto de sobreseimiento determinan que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito, por tanto a dicha fase procedimental no ha quedado probado la existencia de abuso, exceso o desviación de poder en la actuación, ni puede afirmarse que la conducta se hubiera realizado en beneficio propio o persiguiendo un interés particular. De otra parte una valoración al respecto supondría, de alguna manera, sustituir la efectuada ya por el Juez de lo Penal en dicha fase procesal.

-En cuanto al último de los presupuestos, el relativo a la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, no resulta necesario ahondar sobre esta cuestión después de lo manifestado en el anterior punto donde se ponía de relieve que el sobreseimiento se produjo como consecuencia de no aparecer debidamente justificada la perpetración del delito.

Si bien estas consideraciones, dada la naturaleza provisional del sobreseimiento, no pueden entenderse como definitivas. O en otras palabras, son las que resultan al citado momento procesal, pero sin perjuicio de la eventual aportación de nuevos elementos de comprobación y de su valoración en sede jurisdiccional penal."

D. Respecto de la cuantía de la indemnización, tal y como se ha señalado en los antecedentes, la Secretaria General en sus informes propone, sobre la base de los fundamentos que cita, un criterio; mientras que el letrado Sr. XXXXXXXXX, sobre la base de otros fundamentos, propone un criterio que no resulta coincidente con el expuesto en los informes de la Secretaría.

En cualquier caso para la determinación de la cuantía de la indemnización la Corporación ha de adoptar un criterio motivado.

Contrastados los fundamentos que sirven de base a los dos criterios expuestos se estima que, sin perjuicio del soporte jurídico de uno y otro, ha de atenderse esencialmente al principio de

reparación integral del daño. Desde esta perspectiva se acoge como criterio motivado el propuesto por el letrado Sr. XXXXXXXXXX que al respecto, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, señala:

“QUINTO. EL QUANTUM DE LA INDEMNIZACIÓN.

A continuación abordamos directamente la cuestión más polémica sobre esta cuestión. Determinar el *quantum* indemnizatorio.

Comenzaremos indicando que el artículo 44 Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, reconoce que el abogado tiene derecho a una compensación económica adecuada por los servicios prestados, así como al reintegro de los gastos que se le hayan causado.

Y el precepto añade que *«La cuantía de los honorarios será libremente convenida entre el cliente y el abogado, con respeto a las normas deontológicas y sobre competencia desleal. A falta de pacto expreso en contrario, para la fijación de los honorarios se podrán tener en cuenta, como referencia, los baremos orientadores del Colegio en cuyo ámbito actúe, aplicados conforme a las reglas, usos y costumbres del mismo, normas que, en todo caso, tendrán carácter supletorio de lo convenido y que se aplicarán en los casos de condena en costas a la parte contraria».*

En este estado de cosas, la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, modificó la Ley de Colegios Profesionales introduciendo una nueva redacción a su artículo 14, de manera que *«los Colegios Profesionales y sus organizaciones colegiales no podrán establecer baremos orientativos ni cualquier otra orientación, recomendación, directriz, norma o regla sobre honorarios profesionales, salvo lo establecido en la Disposición adicional Cuarta».* Esto es, sólo se habilita a los Colegios a elaborar criterios orientativos *«a los exclusivos efectos de la tasación de costas y de la jura de cuentas de los abogados, así como a los efectos de tasación de costas en asistencia jurídica gratuita».*

Como señala el Dictamen del Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana 46/2013, al referirse a los Baremos de los Colegios de Abogados, *«No se trata, por tanto, de normas, ni siquiera de criterios a aplicar por los abogados, quienes tienen, en principio, libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes».*

De manera que podemos afirmar que la fijación de los honorarios es convencional entre las partes; y a falta de pacto, y con carácter supletorio de lo pactado por las partes, y siguiendo el artículo 44 del Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, se podrán tener en cuenta, en todo caso, el baremo de honorarios. Aunque esta precisión del Real Decreto, resulta anacrónica, por cuanto revela su falta de adaptación al nuevo artículo 14 de la Ley de Colegios Profesionales, ya que los baremos quedan limitados a la tasación de costas, la jura de cuentas de los abogados, y en la asistencia jurídica gratuita. A pesar de lo cual, el Estatuto, sólo insiste en que su aplicación es *«en los casos de condena en costas a la parte contraria».*

De lo dicho se desprende que si los honorarios se fijan libremente, lo razonable es encontrar distintos honorarios en el mercado para el mismo encargo profesional. De modo que se puede afirmar que éstos no son fijos sino variables atendiendo al profesional que presta el servicio, aunque existen también otras variables.

No cabe duda que una forma de hacer objetivos los honorarios, y por tanto, la indemnización de los concejales es atender a un criterio objetivo como es un Baremo establecido por un tercero. El problema es que desde la Ley no se dice que el valor de resarcimiento tenga que venir determinado por el Baremo aprobado por el Colegio de Abogados. Desde la Ley se dice que debe repararse el daño causado. Y desde la Ley solo se da fuerza vinculante al Baremo en la aplicación de los supuestos ya indicados, — tasación de costas, y asistencia jurídica gratuita —, de manera que no resultan extensibles a toda la realidad indemnizatoria que estamos tratando.

El derecho que concede el artículo 75.4 de la LRBRL es un derecho indemnizatorio, lo que equivale a recibir una compensación ante una lesión o daño. Y la indemnización debe cubrir todos los daños y perjuicios sufridos, hasta conseguir, como la propia expresión indica, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Además, el precepto, nos dice que las indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo, tendrá lugar según las normas de aplicación general en las Administraciones públicas y las que en desarrollo de las mismas apruebe el Pleno Corporativo.

Por tanto, la cuantía de la indemnización debe cubrir todos los daños para conseguir la reparación integral de los mismos, y con ello, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Y el artículo

141.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, nos fija unos criterios o parámetros objetivos, para calcular la indemnización —la legislación de expropiación forzosa, legislación fiscal y demás normas aplicables—, ponderándose, en su caso, las valoraciones predominantes en el mercado. Ningún parámetro legalmente establecido, resulta aplicable al concepto indemnizable objeto de este Informe. El artículo si que contiene un criterio limitativo por cuanto termina diciendo que debe *«ponderarse, en su caso, a las valoraciones predominantes en el mercado»*.

Los baremos de honorarios no se acercan en muchas ocasiones al valor predominante de mercado por cuanto determinar a priori el valor de un bien incorporal como es el producto de un esfuerzo intelectual, resulta en muchas ocasiones arriesgado, y hasta imposible. Por el contrario, en otros casos, los baremos resultan excesivos, especialmente en asuntos de cuantía, al menos para el mercado hoy existente.

En cualquier caso, todo servicio tiene un precio, y el letrado que lo presta debe pactarlo con su cliente —el edil—; y posteriormente, de resultar sobreseído éste en la causa penal, es cuando podrá ejercer su derecho de indemnización, y reclamar su abono al Ayuntamiento. Recordemos que manejamos el concepto de resarcimiento como cualquier daño o perjuicio. Y el perjuicio que tiene el edil es determinado, cierto y evaluable económicamente; y consiste en la minuta del su letrado, de manera que identificado el daño indemnizable, y acreditada la inocencia surge el deber de reparar en la exacta cuantía del mismo.

No existe norma con rango de Ley que haga extensible el Baremo aprobado por un Colegio profesional al daño específico que se trata de reparar. El valor del baremo conforme a la Disposición adicional Cuarta de la Ley 2/74, 13 de febrero, queda limitado a la tasación de costas y asistencia jurídica gratuita. Y queda claro que el artículo 75.4 LRBRL no contempla una Tasación de costas sino un gasto específico y muy concreto que ha tenido que soportar un edil, y que debe ser reparado en su integridad.

En la Tasación de costas se trata de compensar de alguna forma a la parte vencedora en un pleito, es una indemnización a cargo del perdedor, que le impone la Ley. Y que la Ley remite al Baremo del Colegio para su cuantificación.

Pero en modo alguno éste concepto tiene porque coincidir con el daño efectivo al que alude el artículo 75.4 LRBRL. Por el contrario, el daño que se trata de valorar aquí, se tiene que hacer conforme a *«las normas de aplicación general en las Administraciones públicas»*. No existe ninguna Ley que determine que el Baremo de un Colegio contenga la indemnización que deba repararse a un edil por mantener una asistencia letrada. No se trata de cuantificar unas costas contra la Administración.

No sucede algo parecido a las valoraciones previstas en la Ley 35/2015, de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación. En este último caso, estamos ante una indemnización fijada por ley de forma minuciosa. Y en el caso que nos ocupa, estamos ante una valoración que carece de una norma que la precise, o la detalle; porque el edil, y el Ayuntamiento no son partes opuestas en un mismo pleito, —único caso, para el que serían aplicables los baremos como tasación de costas— sino que están vinculados por una relación de sujeción especial con un Estatuto Jurídico definido en la Ley Básica de Régimen Local. La cual, **se remite los criterios generales de valoración, y éstos no tiene porque coincidir con los baremos del Colegio porque la regla general en materia de honorarios de los letrados es la «libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes»; si bien, «ponderándose, en su caso las valoraciones predominantes en el mercado»**.

Precisamente por esa libertad, la Sentencia de 22 de julio de 2010 el Tribunal Supremo, expuso con respecto a las Normas recogidas en el baremo del Colegio Profesional, que *«tales Normas tienen un carácter meramente orientador y no resultan vinculantes para los órganos jurisdiccionales, a los que corresponde su determinación en caso de impugnación conforme establece el artículo 246.3º de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 7 de enero de 2000, a cuyo efecto ha de atenderse a las circunstancias concurrentes en el proceso en que se hayan devengado, tales como el trabajo profesional realizado, su mayor o menor complejidad, el interés y la cuantía económica del asunto, tiempo de trabajo, alcance y efectos en el desarrollo del proceso, entre otras»*

No podemos olvidar, que el artículo 11.5 de la Ley 10/2005, de 9 de diciembre, de Asistencia Jurídica a la Generalitat, reconoce a las autoridades y funcionarios de la Generalitat, en caso de resultar absueltos, o el asunto ser desestimado, archivado o sobreseído con carácter definitivo y firme o, en su caso, resultar íntegramente estimadas sus pretensiones, tienen el derecho a solicitar una indemnización

especial, que se calculará y reconocerá hasta un límite máximo correspondiente al regulado según las tablas de honorarios aprobadas por los respectivos colegios profesionales. Es decir, **desde una Ley especial, se limita un derecho indemnizatorio**, acogiendo como propio un baremo aprobado por un Colegio profesional para valorar las costas del vencedor en un litigio.

Pero, éste baremo nunca ha sido concebido para indemnizar a funcionarios o autoridades, que ya habían obtenido una indemnización de la parte contraria siguiendo los criterios del propio baremo en una tasación de costas. –no en muchos procesos penales- En cualquier caso, dicha previsión resulta inaplicable a los concejales ante el artículo 75.4 de la LRBRL, por cuanto no existe norma con rango de Ley que someta el derecho indemnizatorio de un edil a un baremo, cuando lo que se persigue conforme a Ley es que sean «*las normas de aplicación general en las Administraciones públicas*», las que determine el *quantum* de la indemnización, con la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

Cabría decir, que desde la Ley 10/2005, se dispensa a la Autoridades y funcionarios de la Generalitat un pero tratamiento que a los ediles municipales porque se trata de una Ley que se sujeta a los Baremos Colegiales.”

E. Respecto del órgano competente la normativa de régimen local remite al Pleno. Particularmente el artículo 13.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por [Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre](#) –ROF- señala que Todos los miembros de la Corporación, *incluidos los que desempeñen cargos en régimen de dedicación exclusiva, tendrán derecho a recibir indemnizaciones por los gastos ocasionados por el ejercicio del cargo, cuando sean efectivos, y previa justificación documental, según las normas de aplicación general en las Administraciones Públicas y las que en este sentido aprueba el Pleno corporativo*

En virtud de cuanto antecede el Pleno acuerda:

Primero. Estimar la solicitud de reembolso de gastos de defensa letrada en los que ha incurrido con ocasión del ejercicio del cargo de Alcalde-Presidente de la Corporación formulada, mediante escrito con Registro de Entrada nº 5319, de 21 de octubre de 2015, por el Sr. XXXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals de 7 de febrero de 2006 a 15 de junio de 2007).

A dicho efecto se fija como cuantía de la indemnización que procede abonar al solicitante la cantidad de 1.958,36 euros (1.778,70+179,66), atendiendo al criterio acogido y conforme a las minutas de los profesionales aportadas por el solicitante.

Segundo. El presente acuerdo se sujeta a la condición de que caso de reapertura del procedimiento penal, si finalmente el corporativo es declarado responsable penal por la comisión de un delito o falta, deberá reembolsar al Ayuntamiento la indemnización acordada.

Tercero. Dar traslado a la Intervención municipal del presente acuerdo a los efectos de los trámites pertinentes para el pago de la indemnización acordada.

Cuarto. Notificar la presente resolución al interesado haciendo saber que contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse potestativamente recurso de reposición en el plazo de un mes ante el mismo órgano que lo ha dictado, o directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de 2 meses ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la Provincia de Valencia, en ambos casos desde el día siguiente al de la notificación, todo ello de conformidad con previsto en la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.”

3.4. PROPOSTA D'ACORD EN RELACIÓ AMB LA SOL·LICITUD D'INDEMNITZACIÓ PER DESPESES DE DEFENSA EN PROCEDIMENT PENAL FORMULADA AMB REGISTRE

D'ENTRADA Nº 4179, DE 14 DE SETEMBRE DE 2016, PEL SR. XXXXXXXXXXXXXXXX (ALCALDE-PRESIDENT DE L'AJUNTAMENT DE CANALS DEL 14 DE JUNY DE 2003 AI 6 DE FEBRER DE 2006).

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 28 de febrer de 2017 (original en castellà), que ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert en sessió celebrada el dia 14 de març de 2017, sessió 3/2017, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

No produint-se intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 13**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 2**, del Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals)

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1. Con fecha 28 de marzo de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 1546, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa realtivo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio consta como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals. En el citado oficio se solicitaba informe sobre las construcciones llevadas a cabo en suelo no urbanizable en determinados polígonos así como respecto a los expedientes de restauración urbanística incoados al respecto.

Con relación al anterior oficio, mediante escrito de la Alcaldía con Registro de Salida 3610 de 7 de abril de 2015 se solicitó concreción de la información solicitada así como ampliación de plazo para su remisión.

2. Constando en el oficio del Juzgado como *denunciado* el Ayuntamiento de Canals, por Resolución de la Alcaldía de fecha 26 de abril de 2011 se designaron procuradores y letrada que asumieran la representación y defensa del Ayuntamiento en el citado procedimiento abreviado 141/2011.

3. Con fecha 13 de junio de 2011 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 3399, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaba informe respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística.

4. Por el Vicesecretario de la Corporación se emitió informe de fecha 24 de junio de 2011 con relación al requerimiento efectuado que fue remitido, junto con copia de resoluciones adoptadas, al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 6247 de 24 de junio de 2011.

5. El concejal delegado de Urbanismo, a través de oficio con Registro nº 6467 de 30 de junio de 2011, remitió información complementaria al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa.

6. Con fecha 27 de abril de 2012 tiene entrada en el Ayuntamiento, con Registro nº 2261, oficio del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa relativo a Diligencias Previas en el Procedimiento Abreviado número 141/2011. En el citado oficio se solicitaban informes respecto de determinados extremos de expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores, así como nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejales de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canas desde el año 2000 al año 2010.

7. Atendiendo a la solicitud del Juzgado se emitieron: dos informes por la TAG Jefa del Servicio de Urbanismo, en fecha 11 de mayo de 2012 y en fecha 16 de mayo de 2012; un informe por el Arquitecto municipal el 2 de mayo de 2012; y un informe por el Vicesecretario en fecha 16 de mayo de 2012. Dichos informes se remitieron al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa a través de oficio de la Alcaldía con Registro de Salida nº 5835 de 22 de mayo de 2012.

Respecto del nombre de las personas físicas que desempeñaron el cargo de Alcalde y Concejales de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010, en el informe del Vicesecretario de fecha 16 de mayo de 2012 se relacionó a quienes ostentaban en dicho periodo los citados cargos.

8. Mediante correo electrónico de fecha 11 de mayo de 2012 se comunica auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa de fecha 7 de mayo de 2012 en el que, respecto a la solicitud de nulidad del auto de Incoación de Diligencias Previas de fecha 8 de febrero de 2011, se disponía que no ha lugar a resolver el escrito presentado por la representación del Ayuntamiento de Canals al no considerarse parte en el procedimiento.

9. Se comunicó al Ayuntamiento, a través de la defensa letrada, auto de 13 de diciembre de 2012 del referido Juzgado de lo Penal que dispuso citar, en calidad de imputados, a quienes ostentaban el cargo de Alcalde y Concejales de Urbanismo en el Ayuntamiento de Canals desde el año 2000 al año 2010 y, como testigos, a la TAG y al Arquitecto municipal.

10. A solicitud del Alcalde se emitió por la Secretaria General, en fecha 13 de mayo de 2013, informe con relación a la eventual indemnización a los corporativos locales por gastos de defensa en procedimientos penales. Igualmente, con fecha 16 de diciembre de 2014, se emitió informe por la Secretaria General complementario del anterior.

11. A través de escrito con Registro de Entrada nº 5200, de 15 de octubre de 2015, y a través de escrito con Registro de Entrada nº 5319, de 21 de octubre de 2015, dos de las personas que habían sido imputadas en el procedimiento penal de referencia solicitaron indemnización al Ayuntamiento por gastos de defensa, adjuntando entre otra documentación, Fotocopia de la Providencia, de fecha 17 de agosto de 2015, dictada en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011 por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, declarando la firmeza del auto de sobreseimiento.

Dichas solicitudes fueron objeto de informe por la Secretaria General en fecha 15 de diciembre de 2015.

12. Por la Alcaldía, mediante Resolución de fecha 23 de febrero de 2016, se solicitó de letrado externo informe jurídico sobre el derecho a la indemnización de los gastos de defensa y representación de los corporativos locales derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de su cargo, atendiendo, de forma particularizada, al supuesto de sobreseimiento provisional así como al criterio de fijación del importe o cuantía de la indemnización.

El letrado emitió informe en fecha 29 de abril de 2016 que tuvo entrada en el Ayuntamiento con RE nº 2225, de 13 de mayo de 2016. El citado informe avala la procedencia de la indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme y, en cuanto al criterio de indemnización, se propone la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

13. A través de escrito con Registro de Entrada nº 4179, de 14 de septiembre de 2016, el Sr. Pascual Durá Barberá (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 14 de junio de 2003 al 6 de febrero de 2006) formula solicitud de reembolso de gastos de defensa técnica letrada en los que ha incurrido con ocasión del ejercicio del cargo de Alcalde-Presidente de la Corporación.

Adjunta a la solicitud:

- Fotocopia de escrito de personación en el Juzgado de Instrucción número 4 de Xativa en Diligencias Previas P. Abreviado 141/2011, donde se concreta la dirección letrada en favor del letrado XXXXXXXXXX (Registro de Entrada en Decanato de Xativa de 3 de enero de 2013).

- Fotocopia de la Providencia de 3 de enero de 2013 dictada por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa por la que se tiene por personados en nombre y representación de XXXXXXXXXX al procurador XXXXXXXXXX y al letrado XXXXXXXXXX.

- Fotocopia de auto de sobreseimiento provisional (sin delito), de fecha 11 de junio de 2015, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011.

- Fotocopia de la Providencia, de fecha 17 de agosto de 2015, dictada en Diligencias Previas del Procedimiento Abreviado nº 141/2011 por el Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Xativa, declarando la firmeza del auto de sobreseimiento.

- Aunque no lo relaciona expresamente en la solicitud como documentación adjunta, también adjunta de escrito del Fiscal en el procedimiento de referencia (Diligencias Previas 141/11- Juzgado de Instrucción nº 4 de Xativa) solicitando el sobreseimiento provisional.

- Factura nº 06/2016, de 28/07/2016, de XXXXXXXXXX Abogado, en la que consta como tercero XXXXXXXXXX, relativa a asistencia letrada en las Diligencias Previas 141/11, por un importe de 2.492,60 euros (IVA incluido).

14. A solicitud de la Alcaldía por la Secretaria General, en fecha 4 de octubre de 2016, se emitió informe con relación a la solicitud de indemnización por gastos de defensa en procedimiento penal formulada con registro de entrada nº 4179, de 14 de septiembre de 2016, por el Sr. XXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals de 14 de junio de 2003 a 6 de febrero de 2006). El citado informe concluye en la procedencia de la indemnización previa determinación de la cuantía de la misma. En cuanto al criterio de indemnización, reiterando lo señalado en informes precedentes de la propia Secretaria General, se proponen los Criterios de Honorarios Profesionales del abogado aprobados colegialmente.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A. Respecto del derecho de los Corporativos a percibir indemnización por gastos de defensa derivados de actuaciones penales como consecuencia del ejercicio de sus cargos, el Tribunal Supremo se ha pronunciado favorablemente a la citada indemnización, cuando se cumplan determinadas condiciones, en el caso del miembro de la Corporación Local que ha soportado y pagado los gastos de su representación y defensa en un proceso penal, y una vez finalizado reclaman al ente local que le reembolse el importe de los referidos gastos.

En este sentido la Sentencia del Tribunal Supremo de 4 de febrero de 2002, Sala 3ª, Sección 4ª, ponente Excmo. Sr. XXXXXXXXXX (Aranzadi RJ 2002/6788), -que se cita como fundamento en todos los informes obrantes en el expediente- tras atender al concepto de indemnización que derivaba del artículo 75 de la LRBRL en su anterior redacción, en el Fundamento de Derecho 3º viene a señalar:

“TERCERO. Tratándose de gastos de representación y defensa en un proceso penal, la Corporación puede, en uso de la autonomía local, considerarlos como indemnizables a título de gastos ocasionados en el ejercicio del cargo, siempre que no concurren circunstancias que obliguen a calificarlos como gastos realizados en interés propio o a favor de intereses ajenos al general de la entidad local. Para ello es necesario que se cumplan las siguientes exigencias:

a) Que hayan sido motivados por una inculpación que tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa o de otra índole realizada en el cumplimiento de las funciones atribuidas por las disposiciones aplicables a su actividad como tal miembro de la Corporación o en cumplimiento o desarrollo de acuerdos de los órganos de ésta. Estos gastos deben entenderse, en principio, que se trata de gastos generados con ocasión del ejercicio de sus funciones, pues la causa remota de la imputación penal radica en una conducta de estas características.

b) Que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados o del grupo político o de otra índole al que pertenecen susceptibles de ser discernidos de los intereses de la Corporación, pues en tal caso la actuación no puede considerarse como propia del ejercicio de la función, sino como realizada en interés particular, aunque externa o formalmente no sea así.

c) Que se declare la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, la inexistencia de éstos o su carácter lícito. De haberse contraído responsabilidad criminal no puede entenderse que la conducta realizada lo haya sido en el ejercicio de sus funciones, sino abusando de ellas. De no haberse probado la falta de participación en hechos penalmente reprochables, aun cuando concurren causas subjetivas de exención o de extinción de la responsabilidad criminal, cabe estimar, en atención a las circunstancias, que los gastos de defensa no dimanen del ejercicio de las funciones propias del cargo, dado que no puede considerarse como tales aquellas que objetivamente hubieran podido generar responsabilidad criminal.

Este último requisito dimana del hecho de que la responsabilidad penal es de carácter estrictamente personal e individual, pues descansa en el reconocimiento de la culpabilidad de la persona. En consecuencia, la carga de someterse al proceso penal para depurar dicha responsabilidad es también, en principio, de naturaleza personal. De este principio general deben sin embargo excluirse aquellos supuestos en los que el proceso conduce a declarar inexistente la responsabilidad penal por causas objetivas ligadas a la inexistencia del hecho, falta de participación en él, o carácter lícito del mismo. En este supuesto, en efecto, el imputado lo ha sido por indicios creados por una apariencia falsa, a los que el ordenamiento jurídico da incluso en algunos casos el tratamiento propio de un error judicial objetivo (v. gr., artículo 294 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, interpretado por la jurisprudencia).

El carácter suficiente o no de la exculpación o absolución para determinar el carácter indemnizable de los gastos de representación y defensa debe ser apreciado en cada caso examinando las circunstancias concurrentes a tenor de las decisiones adoptadas por los Juzgados y Tribunales del orden jurisdiccional penal.”

B. Respecto a la posibilidad de indemnización en los casos de sobreseimiento provisional firme, los informes obrantes en el expediente aluden a la cuestión favorablemente.

Así en el informe de la Secretaría General de fecha 4 de octubre de 2016, entre otros fundamentos y con referencia al informe de fecha 16 de diciembre de 2014, señala:

“(…) No obstante lo anterior, existen otros fundamentos jurídicos distintos del citado que sirven de soporte para estimar la conformidad a derecho de la de indemnización a los Corporativos locales en los supuestos de sobreseimiento provisional firme. En este sentido pueden citarse los siguientes:

a. El Tribunal Administrativo de Navarra en su Resolución 09857/09, de 30.12.2009, resolviendo el recurso extraordinario de revisión interpuesto contra la Resolución número 203 de este Tribunal, de fecha 15 de enero de 2009, recaída en el recurso de alzada número 08-5493, en su Fundamento de Derecho sexto señala:

“SEXTO. - Contenido del Acuerdo sobre estimación del recurso de reposición relativo al abono de gastos de defensa jurídica.

Entrando ahora al fondo del precitado Acuerdo municipal sobre indemnización al Alcalde por gastos de defensa jurídica, formularemos las siguientes consideraciones:

1. La recurrente, en su recurso de alzada, adujo que no procedía estimar el recurso de reposición presentado por el Alcalde para que se le abonaran gastos de defensa jurídica, porque los Autos judiciales determinaban un sobreseimiento “provisional”, y no “definitivo”, de las diligencias previas abiertas en vía penal.

Este argumento no puede aceptarse. El artículo 641 de de Enjuiciamiento Criminal establece que “Procederá el sobreseimiento provisional: Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la

formación de la causa. Cuando resulte del sumario haberse cometido un delito y no haya motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores". Nótese que no se trata de una provisionalidad para un período determinado. Con los datos disponibles -y en tanto no aparezcan otros-, el Juzgado y entienden que no se ha justificado la perpetración de un delito por los denunciados.

La aparición o no en el futuro de nuevos datos al respecto constituye un hecho futuro e incierto. Sería tan injusto como jurídicamente insostenible que, tras una declaración judicial de esta naturaleza, aquellas personas respecto de las que *"no haya motivos suficientes para acusar"* de un delito tuvieran que esperar indefinidamente (*"sine die"*) para poder recibir la compensación en concepto de gastos de defensa jurídica establecida por el Ayuntamiento, hasta que pudiera descartarse con absoluta certeza cualquier sospecha.

De lo contrario, a falta de determinación de un plazo máximo para tal situación (y salvo el transcurso de los plazos de prescripción del pretendido delito objeto de denuncia), podría darse el caso de que sólo tras el fallecimiento cupiera descartar de un modo absoluto la posibilidad de que apareciesen otros indicios potencialmente incriminatorios. (En semejante hipótesis, antes de su deceso, cada afectado se habría visto enfrentado a una especie de *"probatio diabolica"*, consistente en tener que demostrar la imposibilidad de que tales elementos indiciarios pudieran llegar a aparecer en algún momento). Tal conclusión sería contraria a toda lógica jurídica.

A mayor abundamiento, el Auto de de Navarra del 30 de octubre de 2007, que desestimó el recurso interpuesto contra el *"sobreseimiento provisional y archivo"* de las Diligencias Previas del expediente nº 905/2006, dictado por Auto del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tafalla, fue claro e inequívoco al concluir que *"la negativa de los concejales a acordar la creación de una comisión informativa para proceder a dar de baja de oficio a las personas indebidamente empadronadas no constituye una resolución injusta, motivo por el cual los hechos no pueden ser incardinados en un delito de prevaricación, y tampoco en un delito electoral del art. 140.1 del Régimen Electoral General tal y como se pretende (...)"*, concluyendo dicha Audiencia que *"Los hechos que se denuncian no pueden ser incardinados en los tipos penales citados, motivo por el cual tal y como resultan planteados los hechos en la denuncia requieren un pronunciamiento propio en todo caso de la jurisdicción contencioso-administrativa pero no del ámbito penal (...)"*.

Procede, pues, declarar que la estimación del recurso de reposición presentado en su día por el Alcalde para que se le abonaran los gastos de defensa jurídica en el proceso penal relativo a las Diligencias Previas del citado expediente nº 905/2006 fue jurídicamente correcta."

b. La indemnización no deja de configurarse como un derecho, si bien de contenido económico, de los Corporativos. Este Derecho ha sido analizado en el apartado A. (LOS DERECHOS ECONÓMICOS COMO ASPECTO DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL EJERCICIO DE CARGOS PÚBLICOS) del informe de esta Secretaría de 13 de mayo de 2013. Al respecto ha de señalarse que el Tribunal Constitucional ha establecido una doctrina favorable al ejercicio de derechos fundamentales por parte del sobreseido provisional, entre otras, en la sentencia núm. 34/1983 de 6 de mayo, F.J.º Tercero) donde afirmó: *"...la cuestión constitucional que se plantea es la de determinar si el auto de sobreseimiento provisional puede ser un obstáculo para el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva de los derechos e intereses legítimos que establece el artículo 24, número 1, de la CE, entre los cuales están, como es obvio, los derechos fundamentales de carácter sustantivo que reconoce la CE, como el derecho al honor (artículo 18). Para completar el planteamiento de esta cuestión debe señalarse que el Código Penal -artículo 325- establece como requisito de procedibilidad contra el denunciador o acusador la sentencia firme o auto de sobreseimiento también firme, lo que suscita el problema de interpretar si tal auto firme puede ser el de sobreseimiento provisional. Para resolver tal problema hemos de interpretar el mencionado precepto de conformidad con la CE. En materia de derechos fundamentales, como reiteradamente ha señalado este TC, la legalidad ordinaria ha de ser interpretada de la forma más favorable para la efectividad de tales derechos, lo que conduce en este caso a la conclusión de que el auto firme de sobreseimiento corresponde tanto al de carácter definitivo como al provisional, pues firmes formalmente son los autos de sobreseimiento cuando ya no procede contra ellos recurso alguno, como sucede en el presente caso, en que se ha pronunciado la Audiencia al respecto. De no darse esta interpretación resultaría que el auto de sobreseimiento provisional vendría a impedir el ejercicio del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva que reconoce el artículo 24, número 1, de la CE, por lo que sería incompatible con la misma, al impedir al recurrente el ejercicio del mencionado derecho fundamental frente a acusaciones que califica de falsas, calificación sobre la que en definitiva deben pronunciarse los Tribunales..."*.

Estos otros fundamentos sirven de base para admitir la indemnización por gastos relativos a la defensa en los casos de sobreseimiento provisional, bien entendido que la procedencia de la indemnización debe analizarse caso por caso."

Por su parte el letrado en su informe de fecha 29 de abril de 2016, señala con relación a la cuestión:

"CUARTO. ESPECIAL CONSIDERACIÓN AL SOBRESEIMIENTO PROVISIONAL.

En un procedimiento penal debemos diferenciar entre su terminación mediante sobreseimiento provisional, o por sobreseimiento libre.

El sobreseimiento provisional dictado en la fase de instrucción constituye una paralización o suspensión de las actuaciones, que tiene su razón de ser en los siguientes MOTIVOS:

1º.- No esté debidamente justificada o existen dudas sobre la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa.

2º.- Resulta haberse cometido un delito pero no hay motivos suficientes para acusar a determinada o determinadas personas como autores, cómplices o encubridores.

3º.- El derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad.

Por el contrario, el Sobreseimiento libre, se configura como una resolución definitiva, que produce el efecto de la cosa juzgada material, es decir, equivalente a una sentencia absolutoria anticipada. Contra el mismo, sólo cabe recurso de casación por infracción de ley según los artículos 636, 637.2 y 848, LECRIM.

Sin embargo, contra el Auto por el que se acuerda el sobreseimiento provisional podrá interponerse el Recurso de Reforma conforme el artículo 216 de LECRIM.

Pues bien, la Sentencia del Tribunal Constitucional 232/1998, de 1 de diciembre de 1998, rec. 1862/1995, reconoce que el artículo 24.2 de la Constitución Española protege, no sólo a quienes son objeto de una acción penal en su contra; sino también, a todos cuantos acuden ante los Jueces y Tribunales en defensa de lo que creen sus derechos e intereses legítimos y, en consecuencia, también a quienes mediante la querrela intentan la acción penal frente a los que reputan responsables de actos delictivos en su perjuicio.

Y añade, que sentado lo anterior, *«hemos hecho hincapié igualmente en que la peculiar situación del posible implicado en el proceso penal, en función de su derecho de defensa y a la presunción de inocencia presupone también la necesidad de no alargar innecesariamente la instrucción, una vez constatada suficientemente la inexistencia de indicios racionales de criminalidad».*

Y la Sentencia del Tribunal Constitucional 89/1986, deja claro que una vez constatado que los hechos no son delictivos procede concluir el sumario, al decir *«De esta forma el órgano judicial, cuando se considere suficientemente informado con las pruebas practicadas para formar juicio concreto sobre los hechos, ha de proceder a la conclusión del sumario».*

Por otra parte, una vez sobreseído una causa aunque sea provisional, nada impide que al amparo del artículo 638 de la LECRIM el procesado pueda perseguir al querellante como calumniador, e incluso, el Tribunal pueda igualmente mandar proceder de oficio contra el querellante, con arreglo a lo dispuesto en el Código Penal.

Lo habitual es el sobreseimiento provisional, y no el sobreseimiento libre. Por tanto, no es racional que un edil querellado tenga que soportar los gastos de una defensa jurídica cuando por medio de Auto de sobreseimiento provisional pero firme —por cuanto el querellante ni siquiera ha interpuesto Recurso de Reforma, o ha sido desestimado— tenga que esperar, para ejercer un eventual derecho indemnizatorio a que haya transcurrido el plazo de prescripción de la conducta penal que se le achacaba. Esto, haría irreal su derecho percibir las *«indemnizaciones por los gastos efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo»*, que reconoce el artículo 75.4 de la LRBRL.”

C. En cuanto a los fundamentos del auto de sobreseimiento y ponderación de los presupuestos de la indemnización, esta cuestión ha sido abordada en el informe de la Secretaria General de fecha 4 de octubre de 2016 en los siguientes términos:

“D. Fundamentos del auto de sobreseimiento.

El Auto de sobreseimiento aportado por los solicitantes funda su decisión, sin que conste en los mismos otras consideraciones, en que *de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito que ha dado motivo a la formación de la causa, por lo que de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 779-I. 1º y 641-I de la Ley de Enjuiciamiento Criminal* (Real Decreto de 14 de septiembre de 1882, aprobatorio de la Ley de Enjuiciamiento Criminal –Lecrim-).

El artículo 641.I. de la Lecrim señala:

Procederá el sobreseimiento provisional:

1.º Cuando no resulte debidamente justificada la perpetración del delito que haya dado motivo a la formación de la causa.

El artículo 779.I. 1º de la Lecrim establece:

1. Practicadas sin demora las diligencias pertinentes, el Juez adoptará mediante auto alguna de las siguientes resoluciones:

1.ª Si estimare que el hecho no es constitutivo de infracción penal o que no aparece suficientemente justificada su perpetración, acordará el sobreseimiento que corresponda. Si, aun estimando que el hecho puede ser constitutivo de delito, no hubiere autor conocido, acordará el sobreseimiento provisional y ordenará el archivo.

El auto de sobreseimiento será comunicado a las víctimas del delito, en la dirección de correo electrónico y, en su defecto, dirección postal o domicilio que hubieran designado en la solicitud prevista en el artículo 5.1.m) de la Ley del Estatuto de la Víctima del delito.

En los casos de muerte o desaparición ocasionada por un delito, el auto de sobreseimiento será comunicado de igual forma, a las personas a las que se refiere el párrafo segundo del apartado 1 del artículo 109 bis, de cuya identidad y dirección de correo electrónico o postal se tuviera conocimiento. En estos supuestos el Juez o Tribunal, podrá acordar, motivadamente, prescindir de la comunicación a todos los familiares cuando ya se haya dirigido con éxito a varios de ellos o cuando hayan resultado infructuosas cuantas gestiones se hubieren practicado para su localización.

Excepcionalmente, en el caso de ciudadanos residentes fuera de la Unión Europea, si no se dispusiera de una dirección de correo electrónico o postal en la que realizar la comunicación, se remitirá a la oficina diplomática o consular española en el país de residencia para que la publique.

Transcurridos cinco días desde la comunicación, se entenderá que ha sido efectuada válidamente y desplegará todas sus efectos. Se exceptuarán de este régimen aquellos supuestos en los que la víctima acredite justa causa de la imposibilidad de acceso al contenido de la comunicación.

Las víctimas podrán recurrir el auto de sobreseimiento dentro del plazo de veinte días aunque no se hubieran mostrado como parte en la causa.

E. Presupuestos de la indemnización.

Como ya se apuntaba de forma genérica para los casos de sobreseimiento provisional firme, en el presente caso la ausencia de sentencia condenatoria o absolutoria, de hechos declarados probados y la parquedad del auto, condiciona sobremanera el examen de la concurrencia de los requisitos que marca la Sentencia del Tribunal Supremo de fecha 4 de febrero de 2002 que resume la doctrina jurisprudencial en cuanto a los límites y los presupuestos que deben concurrir para que la Administración municipal tenga la obligación, ex post, de sufragar los gastos de asistencia jurídica a un corporativo municipal.

No obstante, pueden exponerse las siguientes consideraciones:

-En cuanto al primer presupuesto, el relativo a que la inculpación tenga su origen o causa directa en la intervención del miembro de la Corporación en una actuación administrativa realizada en el cumplimiento de sus funciones, si bien en los documentos examinados no consta el contenido de la denuncia ni el concreto delito por el que se imputaba (más allá de las referencias que se contienen en el escrito de la Fiscalía que se adjunta a la solicitud), sin embargo de los antecedentes 7, 8 y 10 se induce que la imputación lo es por actuaciones en la calidad de Alcalde y/o Concejal de Urbanismo del Ayuntamiento de Canals y, por ende, en el ejercicio de sus funciones como tales. De otra parte los informes requeridos al Ayuntamiento por el Juzgado se refieren a actuaciones administrativas con relación a expedientes de restauración de la legalidad urbanística y sancionadores por infracciones urbanísticas (antecedente 1, 4 y 7).

-En cuanto al segundo de los presupuestos, el relativo a que dicha intervención no haya sido llevada a cabo con abuso, exceso, desviación de poder o en convergencia con intereses particulares propios de los interesados. Los fundamentos del auto de sobreseimiento determinan que de lo actuado no aparece debidamente justificada la perpetración del delito, por tanto a dicha fase procedimental no ha quedado probado la existencia de abuso, exceso o desviación de poder en la actuación, ni puede afirmarse que la conducta se hubiera realizado en beneficio propio o persiguiendo un interés particular. De otra parte una valoración al respecto supondría, de alguna manera, sustituir la efectuada ya por el Juez de lo Penal en dicha fase procesal.

-En cuanto al último de los presupuestos, el relativo a la inexistencia de responsabilidad criminal por falta objetiva de participación o de conocimiento en los hechos determinantes de la responsabilidad penal, no resulta necesario ahondar sobre esta cuestión después de lo manifestado en el anterior punto donde se ponía de relieve que el sobreseimiento se produjo como consecuencia de no aparecer debidamente justificada la perpetración del delito.

Si bien estas consideraciones, dada la naturaleza provisional del sobreseimiento, no pueden entenderse como definitivas. En otras palabras, son las que resultan al citado momento procesal, pero sin perjuicio de la eventual aportación de nuevos elementos de comprobación y de su valoración en sede jurisdiccional penal."

D. Respecto de la cuantía de la indemnización, tal y como se ha señalado en los antecedentes, la Secretaría General en sus informes propone, sobre la base de los fundamentos que cita, un criterio; mientras que el letrado Sr. XXXXXXXXX, sobre la base de otros fundamentos, propone un criterio que no resulta coincidente con el expuesto en los informes de la Secretaría.

En cualquier caso, para la determinación de la cuantía de la indemnización la Corporación ha de adoptar un criterio motivado.

Contrastados los fundamentos que sirven de base a los dos criterios expuestos se estima que, sin perjuicio del indudable soporte jurídico de uno y otro, ha de atenderse esencialmente al principio de reparación integral del daño. Desde esta perspectiva se acoge como criterio motivado el propuesto por el letrado Sr. XXXXXXXXXXXX que al respecto, en su informe de fecha 29 de abril de 2016, señala:

“QUINTO. EL QUANTUM DE LA INDEMNIZACIÓN.

A continuación abordamos directamente la cuestión más polémica sobre esta cuestión. Determinar el *quantum* indemnizatorio.

Comenzaremos indicando que el artículo 44 Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, reconoce que el abogado tiene derecho a una compensación económica adecuada por los servicios prestados, así como al reintegro de los gastos que se le hayan causado.

Y el precepto añade que *«La cuantía de los honorarios será libremente convenida entre el cliente y el abogado, con respeto a las normas deontológicas y sobre competencia desleal. A falta de pacto expreso en contrario, para la fijación de los honorarios se podrán tener en cuenta, como referencia, los baremos orientadores del Colegio en cuyo ámbito actúe, aplicados conforme a las reglas, usos y costumbres del mismo, normas que, en todo caso, tendrán carácter supletorio de lo convenido y que se aplicarán en los casos de condena en costas a la parte contraria».*

En este estado de cosas, la Ley 25/2009, de 22 de diciembre, de modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, modificó la Ley de Colegios Profesionales introduciendo una nueva redacción a su artículo 14, de manera que *«los Colegios Profesionales y sus organizaciones colegiales no podrán establecer baremos orientativos ni cualquier otra orientación, recomendación, directriz, norma o regla sobre honorarios profesionales, salvo lo establecido en la Disposición adicional Cuarta».* Esto es, sólo se habilita a los Colegios a elaborar criterios orientativos *«a los exclusivos efectos de la tasación de costas y de la jura de cuentas de los abogados, así como a los efectos de tasación de costas en asistencia jurídica gratuita».*

Como señala el Dictamen del Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana 46/2013, al referirse a los Baremos de los Colegios de Abogados, *«No se trata, por tanto, de normas, ni siquiera de criterios a aplicar por los abogados, quienes tienen, en principio, libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes».*

De manera que podemos afirmar que la fijación de los honorarios es convencional entre las partes; y a falta de pacto, y con carácter supletorio de lo pactado por las partes, y siguiendo el artículo 44 del Real Decreto 658/2001, de 22 de junio, por el que se aprueba el Estatuto General de la Abogacía Española, se podrán tener en cuenta, en todo caso, el baremo de honorarios. Aunque esta precisión del Real Decreto, resulta anacrónica, por cuanto revela su falta de adaptación al nuevo artículo 14 de la Ley de Colegios Profesionales, ya que los baremos quedan limitados a la tasación de costas, la jura de cuentas de los abogados, y en la asistencia jurídica gratuita. A pesar de lo cual, el Estatuto, sólo insiste en que su aplicación es *«en los casos de condena en costas a la parte contraria».*

De lo dicho se desprende que si los honorarios se fijan libremente, lo razonable es encontrar distintos honorarios en el mercado para el mismo encargo profesional. De modo que se puede afirmar que éstos no son fijos sino variables atendiendo al profesional que presta el servicio, aunque existen también otras variables.

No cabe duda que una forma de hacer objetivos los honorarios, y por tanto, la indemnización de los concejales es atender a un criterio objetivo como es un Baremo establecido por un tercero. El problema es que desde la Ley no se dice que el valor de resarcimiento tenga que venir determinado por el Baremo aprobado por el Colegio de Abogados. Desde la Ley se dice que debe repararse el daño causado. Y desde la Ley solo se da fuerza vinculante al Baremo en la aplicación de los supuestos ya indicados, — tasación de costas, y asistencia jurídica gratuita —, de manera que no resultan extensibles a toda la realidad indemnizatoria que estamos tratando.

El derecho que concede el artículo 75.4 de la LRBRL es un derecho indemnizatorio, lo que equivale a recibir una compensación ante una lesión o daño. Y la indemnización debe cubrir todos los daños y perjuicios sufridos, hasta conseguir, como la propia expresión indica, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Además, el precepto, nos dice que las indemnizaciones por los gastos

efectivos ocasionados en el ejercicio de su cargo, tendrá lugar según las normas de aplicación general en las Administraciones públicas y las que en desarrollo de las mismas apruebe el Pleno Corporativo.

Por tanto, la cuantía de la indemnización debe cubrir todos los daños para conseguir la reparación integral de los mismos, y con ello, la indemnidad del derecho subjetivo o del interés lesionado. Y el artículo 141.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, nos fija unos criterios o parámetros objetivos, para calcular la indemnización —la legislación de expropiación forzosa, legislación fiscal y demás normas aplicables—, ponderándose, en su caso, las valoraciones predominantes en el mercado. Ningún parámetro legalmente establecido, resulta aplicable al concepto indemnizable objeto de este Informe. El artículo si que contiene un criterio limitativo por cuanto termina diciendo que debe *«ponderarse, en su caso, a las valoraciones predominantes en el mercado»*.

Los baremos de honorarios no se acercan en muchas ocasiones al valor predominante de mercado por cuanto determinar a priori el valor de un bien incorporal como es el producto de un esfuerzo intelectual, resulta en muchas ocasiones arriesgado, y hasta imposible. Por el contrario, en otros casos, los baremos resultan excesivos, especialmente en asuntos de cuantía, al menos para el mercado hoy existente.

En cualquier caso, todo servicio tiene un precio, y el letrado que lo presta debe pactarlo con su cliente —el edil—; y posteriormente, de resultar sobreesfuerzo éste en la causa penal, es cuando podrá ejercer su derecho de indemnización, y reclamar su abono al Ayuntamiento. Recordemos que manejamos el concepto de resarcimiento como cualquier daño o perjuicio. Y el perjuicio que tiene el edil es determinado, cierto y evaluable económicamente; y consiste en la minuta del su letrado, de manera que identificado el daño indemnizable, y acreditada la inocencia surge el deber de reparar en la exacta cuantía del mismo.

No existe norma con rango de Ley que haga extensible el Baremo aprobado por un Colegio profesional al daño específico que se trata de reparar. El valor del baremo conforme a la Disposición adicional Cuarta de la Ley 2/74, 13 de febrero, queda limitado a la tasación de costas y asistencia jurídica gratuita. Y queda claro que el artículo 75.4 LRBRL no contempla una Tasación de costas sino un gasto específico y muy concreto que ha tenido que soportar un edil, y que debe ser reparado en su integridad.

En la Tasación de costas se trata de compensar de alguna forma a la parte vencedora en un pleito, es una indemnización a cargo del perdedor, que le impone la Ley. Y que la Ley remite al Baremo del Colegio para su cuantificación.

Pero en modo alguno éste concepto tiene porque coincidir con el daño efectivo al que alude el artículo 75.4 LRBRL. Por el contrario, el daño que se trata de valorar aquí, se tiene que hacer conforme a *«las normas de aplicación general en las Administraciones públicas»*. No existe ninguna Ley que determine que el Baremo de un Colegio contenga la indemnización que deba repararse a un edil por mantener una asistencia letrada. No se trata de cuantificar unas costas contra la Administración.

No sucede algo parecido a las valoraciones previstas en la Ley 35/2015, de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación. En este último caso, estamos ante una indemnización fijada por ley de forma minuciosa. Y en el caso que nos ocupa, estamos ante una valoración que carece de una norma que la precise, o la detalle; porque el edil, y el Ayuntamiento no son partes opuestas en un mismo pleito, —único caso, para el que serían aplicables los baremos como tasación de costas— sino que están vinculados por una relación de sujeción especial con un Estatuto Jurídico definido en la Ley Básica de Régimen Local. La cual, **se remite los criterios generales de valoración, y éstos no tiene porque coincidir con los baremos del Colegio porque la regla general en materia de honorarios de los letrados es la «libertad a la hora de pactar sus honorarios con sus clientes»; si bien, «ponderándose, en su caso las valoraciones predominantes en el mercado».**

Precisamente por esa libertad, la Sentencia de 22 de julio de 2010 el Tribunal Supremo, expuso con respecto a las Normas recogidas en el baremo del Colegio Profesional, que *«tales Normas tienen un carácter meramente orientador y no resultan vinculantes para los órganos jurisdiccionales, a los que corresponde su determinación en caso de impugnación conforme establece el artículo 246.3° de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 7 de enero de 2000, a cuyo efecto ha de atenderse a las circunstancias concurrentes en el proceso en que se hayan devengado, tales como el trabajo profesional realizado, su mayor o menor complejidad, el interés y la cuantía económica del asunto, tiempo de trabajo, alcance y efectos en el desarrollo del proceso, entre otras»*

No podemos olvidar, que el artículo 11.5 de la Ley 10/2005, de 9 de diciembre, de Asistencia Jurídica a la Generalitat, reconoce a las autoridades y funcionarios de la Generalitat, en caso de resultar absueltos, o el asunto ser desestimado, archivado o sobreesido con carácter definitivo y firme o, en su caso, resultar íntegramente estimadas sus pretensiones, tienen el derecho a solicitar una indemnización especial, que se calculará y reconocerá hasta un límite máximo correspondiente al regulado según las tablas de honorarios aprobadas por los respectivos colegios profesionales. Es decir, **desde una Ley especial, se limita un derecho indemnizatorio**, acogiendo como propio un baremo aprobado por un Colegio profesional para valorar las costas del vencedor en un litigio.

Pero, éste baremo nunca ha sido concebido para indemnizar a funcionarios o autoridades, que ya habían obtenido una indemnización de la parte contraria siguiendo los criterios del propio baremo en una tasación de costas. –no en muchos procesos penales- En cualquier caso, dicha previsión resulta inaplicable a los concejales ante el artículo 75.4 de la LRBR, por cuanto no existe norma con rango de Ley que someta el derecho indemnizatorio de un edil a un baremo, cuando lo que se persigue conforme a Ley es que sean «*las normas de aplicación general en las Administraciones públicas*», las que determine el *quantum* de la indemnización, con la reparación integral del daño, lo que vendrá determinado por la factura del profesional, y la valoración del trabajo realizado.

Cabría decir, que desde la Ley 10/2005, se dispensa a la Autoridades y funcionarios de la Generalitat un pero tratamiento que a los ediles municipales porque se trata de una Ley que se sujeta a los Baremos Colegiales.”

E. Respecto del órgano competente la normativa de régimen local remite al Pleno. Particularmente el artículo 13.5 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por [Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre](#) –ROF- señala que Todos los miembros de la Corporación, *incluidos los que desempeñen cargos en régimen de dedicación exclusiva, tendrán derecho a recibir indemnizaciones por los gastos ocasionados por el ejercicio del cargo, cuando sean efectivos, y previa justificación documental, según las normas de aplicación general en las Administraciones Públicas y las que en este sentido aprueba el Pleno corporativo*

En virtud de cuanto antecede el Pleno acuerda:

Primero. Estimar la solicitud de reembolso de gastos de defensa letrada en los que ha incurrido con ocasión del ejercicio del cargo de Alcalde-Presidente de la Corporación, formulada mediante escrito con Registro de Entrada nº 4179, de 14 de septiembre de 2016, por el Sr. XXXXXXXXXXXX (Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Canals del 14 de junio de 2003 al 6 de febrero de 2006).

A dicho efecto se fija como cuantía de la indemnización que procede abonar al solicitante la cantidad de 2.492,60 euros, atendiendo al criterio acogido y conforme a la minuta del profesional aportada por el solicitante.

Segundo. El presente acuerdo se sujeta a la condición de que caso de reapertura del procedimiento penal, si finalmente el corporativo es declarado responsable penal por la comisión de un delito o falta, deberá reembolsar al Ayuntamiento la indemnización acordada.

Tercero. Dar traslado a la Intervención municipal del presente acuerdo a los efectos de los trámites pertinentes para el pago de la indemnización acordada.

Cuarto. Notificar la presente resolución al interesado haciendo saber que contra el presente acto, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse potestativamente recurso de reposición en el plazo de un mes ante el mismo órgano que lo ha dictado, o directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de 2 meses ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de la Provincia de Valencia, en ambos casos desde el día siguiente al de la notificación, todo ello de conformidad con previsto en la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.”

4. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES.

4.1. PROPOSTA D'APROVACIÓ DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITS. EXP. 1/2017.

Es dona compte de la Proposta d'acord del regidor delegat de 28 de febrer de 2017, que ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal d'Economia i Especial de Comptes en sessió celebrada el dia 20 de març de 2017, sessió 4/2017, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El **Sr. Orea Pedraza** (del Grup Municipal Socialista) assenyalant que bona nit a tots i totes, simplement per aclarir una mica ja que estem retransmetent en directe, perquè quan la gent ens veja, quan diem reconeixement extrajudicial de crèdits no diem una altra cosa que serveis que prestem en el 2016 però que el proveïdor, cadascun dels proveïdors que ha citat el Sr. Secretari, doncs van presentar la factura en 2017. Com estem parlant d'exercicis diferents devem portar-ho al ple perquè s'aprove a més de la comissió on ja va ser dictaminada favorablement.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que jo volguera, si és possible, saber de què són les factures.

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que si es pot. Cconcretament... (dona lectura a totes les factures de la poposta). Com heu pogut veure totes les factures són de data de finals de 2016, però es presenten per diferent proveïdor l'any 2017, que és el que provoca que s'hagen de portar ara al ple. Aquestes factures van ser sotmeses en la corresponent comissió informativa i en principi no tenen cap contrapartida en el pressupost de 2016 i no hi ha cap problema en elles, simplement que el proveïdor les presentà en el 2017.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que a factura a Editorial Premsa Valenciana SA, de l'1 de desembre de 2016, apareix la descripció com Canals felicitació, no té relació en el dels Borja té relació amb una felicitació, justament crec que complia 25 anys el Levante i em sembla sorprenent que...

El **Sr. Alcalde** manifestant que al novembre crec que va ser, la secció de les comarques de la Costera, la Canals i la Vall d'Albaida, celebraven el 25 aniversari, per tant ens van demanar si podíem ajudar per a la publicació d'un llibre que van fer a aquest efecte i per a poder-ho subvencionar diguem que calia, bé ens van donar la possibilitat que férem una publicació. Aqueixa publicació decidim que fora al voltant dels Borja, per l'interès de promocionar la figura dels Borja, però que en definitiva era una mica perquè pogueren celebrar aquest aniversari, simplement és açò. Si tens algun dubte més o no sé,

El **Sr. Bellver Franco** (del Grup Reiniciem Canals) manifestant que en el Levante d'aqueix mateix dia apareix una espècie de bàner en la premsa on el poble de Canals, a través del seu Ajuntament, felicita al periòdic Levante el mercantil valencià en el seu 25 aniversari. Açò solament, i ens va sorprendre. Semblava una subvenció directa, l'Ajuntament no té un conveni en el qual...

El **Sr. Alcalde** manifestant que conveni no tenim.

El **Sr. Bellver Franco** manifestant que no sé com dir-ho, igual m'he equivocat en la paraula, no és conveni, però en els pressupostos actuals apareixen...

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que en els pressupostos del 2017 hi ha pressupostats 25.000 euros per a un conveni entre la Televisió Comarcal i l'Editorial Premsa Valenciana que és el Levante.

El **Sr. Alcalde** manifestant que de moment no s'ha signat cap conveni. Està pressupostat de totes maneres, però bé Antonio Orea si té informació ...

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que simplement és que jo quan vaig comprovar les despeses, la veritat és que no mire el peu de pàgina, però si que vaig veure la notícia d'aqueix mateix dia en el Levante, una edició especial que com ben deia l'Alcalde, és 25 aniversari de la Costera, la Canal de Navarres i la Vall d'Albaida, on hi ha una notícia de Canals, bressol del Papa Calixte III, que per açò la factura apareix com bressol del Papa Calixte III. Una notícia on es descriu el patrimoni, part del patrimoni que tenim dels Borja a Canals. I sí que és veritat que a peu de pàgina doncs hi ha un faldó on diu que el poble de Canals, des del seu Ajuntament... Jo crec que com la majoria, si us doneu compte al costat està la població de Novele, Carricola, és a dir, són edicions que fa el Levante, les Províncies i altres diaris, on demanen la col·laboració dels ajuntaments i tradicionalment es fa.

El **Sr. Bellver Franco** manifestant que la difusió de la cultura al nostre poble no ens sembla malament, però la factura, disculpa que t'ho torne a dir, apareix realment Canals felicitació 01 del 12 de 2016, no apareix res dels Borja. Res més, l'única cosa que és que em semblava que era tornar a donar-li diners al Levante quan ells ja tenen un conveni en premsa Ibèrica, l'any passat 10000 enguany crec que són 25000. Ens semblava estrany.

El **Sr. Alcalde** manifestant que perdona, disculpa, no hi ha cap conveni signat en Levante Ibèrica, ni en 2016 ni en 2017, no hi ha cap conveni. Quan els comercials, en aquest cas, ens demana col·laborar en una edició especial del 25 aniversari de l'edició del Levante d'aquestes comarques, a nosaltres ens sembla una bona idea col·laborar a canvi que ens publicite el tema dels Borja, ells a part posen un faldó en el qual posen, perquè a veure estan de festa, Canals felicita, però com si hagueren volgut posar ..., igual que supose que en altres Ajuntaments també posaran el mateix. Però és que jo crec que esteu donant-li tornades a un tema que no hi ha tema, no sé fins a on voleu arribar, el tema està en què hi ha una factura presentada, supose que el departament d'intervenció ha fet la facturació corresponent, i no hi ha cap conveni. No sé d'on t'has tret que hi ha un conveni entre Canals i el Levante.

El **Sr. Bellver Franco** manifestant que ens podem equivocar, de totes maneres em semblava estrany

El **Sr. Alcalde** manifestant que per açò et dic, l'interventor també ho tenim ací que en un moment donat ens pot...

El **Sr. Bellver Franco** manifestant que no, era per aclarir perquè ens semblava rar que en la factura posara felicitació. No era una altra cosa, ens semblava estrany, res més, perquè també la relació amb la premsa i el panorama mediàtic que hi ha...

El **Sr. Alcalde** manifestant que jo crec que és clar.

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que l'Ajuntament no pot saber que concepte s'ha dit, jo pense que, a veure cal, com deia un company de l'equip de govern anterior, cal centrar-se en el punt de l'ordre del dia, que no és el concepte de la factura. Que tal vegada potser, si el grup Reiniciem haguera vingut a la Comissió corresponent, es podria haver debatut, però el punt és l'aprovació que aquesta factura si es paga o no es paga, si esteu d'acord es paga i si no, esteu d'acord doncs no es paga, però no és ara el moment de veure el concepte.

El **Sr. Alcalde** manifestant que pagada està.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que bé, a veure, no ens agrada que ens desvien la conversa però a vosaltres sí que vos agrada desviar-la. Ara desviem la qüestió si Reiniciem va ser a una Comissió que es va posar a una hora que se sap que els de Reiniciem no ens ve bé anar perquè tenim treball, punt no vam poder anar. Crec que nosaltres no valorem si tots els membres de l'Equip de Govern de tots els

grups estan en totes les comissions, podríem també valorar-ho, i com no vam estar en eixa Comissió creiem que un plenari públic és un òrgan derivat en el qual es poden traure temes que estan en l'ordre del dia, una factura està en l'ordre del dia, res més, si no es pot preguntar alguna cosa que està en l'ordre del dia el debat es queda molt xicotet.

El **Sr. Alcalde** manifestant que Vicent crec que t'hem contestat al final de tot.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que val però està dient que com no vam estar en la Comissió sembla que no tenim dret a preguntar.

El **Sr. Alcalde** manifestant que però estem contestant-te en tot cas.

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS, EXP. 1/2017.

ANTECEDENTS

I.- Vista la proposta de 27/02/2017, formulada pel Regidor delegat d'Economia, acompanyant-se (Annex I) relació detallada de factures.

II.- Amb data 28 de febrer de 2017 va ser dictada providència d'alcaldia per la qual s'ordenava la incoació d'expedient de Reconeixement extrajudicial de crèdits.

III.- En el Pressupost per a l'exercici 2017, existeix consignació pressupostària per a atendre aquestes obligacions, document comptable de retenció de crèdits 2016.2.0001614.000.

IV.- Consta en l'expedient informe de 28 de febrer de 2017 de conformitat, emès per la Intervenció Municipal.

FONAMENTS JURÍDICS

A) De conformitat amb l'assenyalat en els articles 176 TRLHL i 26 RD 500/1990, “amb càrrec als crèdits de l'estat de despeses de cada pressupost només podran contraure's obligacions derivades d'adquisicions, obres, serveis i altres prestacions o despeses en general que es realitzen l'any natural del propi exercici pressupostari. No obstant el disposat en l'apartat anterior, s'aplicaran als crèdits del pressupost vigent, en el moment del seu reconeixement, les obligacions següents:

Les que resulten de la liquidació d'endarreriments a favor del personal que perceba les seues retribucions amb càrrec als pressupostos generals de l'entitat local.

Les derivades de compromisos de despeses degudament adquirides en exercicis anteriors, prèvia incorporació dels crèdits en el supòsit establert en l'art. 182.3 TRLHL.

Les obligacions procedents d'exercicis anteriors al fet que es refereix l'article 60.2 del RD 500/1990.”

B) Art. 60.2 del RD 500/1990 de 20 d'abril, en matèria de pressupostos i 22.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local.

En virtut de quant antecedeix el Ple acorda

PRIMER.- Aprovar l'exp. 1/2017 de reconeixement extrajudicial de crèdits per un import total de 2.702,41€ i les factures relacionades en l'Annex I, amb càrrec a les següents aplicacions del Pressupost per a l'exercici 2017:

RESUM				
C.O.	C.P.	C.E.	DESCRIPCIÓ PARTIDA	IMPORT
11	16400	21200	CEMENTERI. REPARACIÓ, MANTENIMENT I CONSERVACIÓ EDIFICIS.	75,02 €
10	92400	24000	COMUNICACIÓ SOCIAL. B.I.M. I ALTRES PUBLICACIONS	605,00 €
10	92000	22603	ADM. GRAL. PUBLICACIÓ EN DIARIS OFICIALS.	2.008,60 €
33	33410	22609	PROMOCIÓ CULTURAL. ACTIVITATS.	13,79 €
TOTAL EXP. 1/2017 RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL				2.702,41 €

SEGON.- Comuniquem's a la Intervenció Local perquè en prengueu coneixement i efectes.>>”

5. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE SOCIETAT, CULTURA, D'URBANISME I MEDI AMBIENT.

5.1. PROPOSTA DE L'ALCALDIA SOBRE APROVACIÓ DE PROJECTE TÈCNIC PER A L'EXECUCIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA ESPECIAL DE SUPORT A LA INVERSIÓ PRODUCTIVA EN MUNICIPIS DE LA COMUNITAT VALENCIANA.

Es dona compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde (original en castellà) de 15 de febrer de 2017 que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, d'Urbanisme i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 9 de març de 2017 (sessió 5/2017), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El Sr. Sanchis Polop (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que bona nit, tenim ací l'aprovació del projecte tècnic de l'obra que sabeu que tenim en el polígon industrial els Moles en el terreny dotacional que està enfront del cementeri. Tenim un edifici per acabar. Aquest edifici, en el seu moment en una subvenció del pla Camps crec recordar perquè tots coneixeu com va iniciar aquest assumpte, van iniciar les obres d'una construcció d'un auditori. Allí, per posar antecedents en com ens trobem la situació i com s'ha desenvolupat tot açò, la qual cosa fem és que ens trobem en un edifici inacabat, en valència ens diuen que no hi ha prou diners per a finalitzar el projecte tal qual es va fer i es va aprovar en aquest plenari, i el que tocava fer era veure els diners que hi havia en valència i modificar aqueix projecte i adequar-ho als diners per a poder acabar i tenir un edifici en condicions i que puga ser utilitzable. El que fem és posar-nos a la feina, contactem amb l'arquitecte que inicià el projecte i li demanem un modificat per a intentar abaratir i fer una sèrie de modificacions per a poder finalitzar en unes garanties mínimes d'utilització del centre. I bé, en aquest moment el que portem a aprovació és aquest projecte perquè la Conselleria, en aquest cas és l'IVAJ el que té els diners, com he dit són al voltant d'u 400 mil euros, per la finalització de les obres. El que fem és que aprovem i li donem el vist i plau a aquest projecte, perquè aquests homes puguem licitar i tornar a contractar l'obra perquè d'una vegada i definitivament puguem tenir unes instal·lacions, un auditori en la zona del polígon industrial els Moles, i açò és el que anem a votar.

El Sr. Pérez García (del Grup Municipal Popular) manifestant que doncs bé, sí que com ha dit Manu és un edifici que per desgràcia per diferents situacions, que per diferents licitacions, diferents empreses que es van presentar a aquestes adjudicacions i que finalment per una o per altres coses van ser deixant el projecte. Doncs finalment s'ha hagut de fer una modificació, i el que sí que volem deixar clar és que, en el projecte inicial, en la subvenció inicial que hi havia per a aquest edifici, en la subvenció que ens van atorgar i que havia destinada per a aquest auditori i que ha sigut el propi procediment de licitacions i de desistiment de aquestes contractes per part de les empreses, el que ha fet que al final quan tires a quadrar comptes doncs falten. No es pot escometre l'obra final en el que hi havia inicialment pressupostat i per tant s'ha de fer modificats, com a tantes vegades que es fan modificats. I bé, desitjar que aquesta siga l'última licitació d'aquest edifici que es pugui acabar. I l'única cosa que trobe a faltar en aquest punt ha sigut que sembla ser que al final és un auditori el que anteriorment alguns regidors de l'Equip de Govern, deien Ca Cementari, és a dir, esperem que aquest auditori siga funcional, que li donen ús les dues bandes de música, associacions musicals volia dir, i que al final doncs que tots puguem gaudir d'aquest edifici.

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, donant el següent resultat: **Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1.- Mediante acuerdo de pleno, de fecha 23 de abril de 2009, se acuerda:
“PRIMERO. - Aprobar los proyectos básicos y la realización por tanto de las inversiones proyectadas que se detallan a continuación:

.../...

Proyecto nº 2.-

Nombre del proyecto: Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos.

Redactada por el arquitecto D. XXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXXX.

Área de actuación obra financiable:

g) Infraestructuras turísticas y socioculturales.

Presupuesto Total 1.264.734'54€

Presupuesto de la obra con IVA. - 1.097.624'68 €

Redacción proyecto. - 106.092'75 €

Dirección proyecto 61.017'11 €

Duración de la ejecución de proyecto (en meses) 18 meses

Importe anualidades:

• 2009 con un total de 252.946'91 € (20%)

• 2010 con un total de 758.840'72 € (60%)

• 2011 con un total de 252.946'91 € (20%)

Naturaleza de la obra. Obra de nueva planificación

.../...

SEGUNDO. - Solicitar la financiación de los anteriores proyectos con cargo al Plan Especial de Apoyo a la Inversión Productiva en municipios de la Comunitat Valenciana, creado por Decreto-ley 1/2009, de 20 de febrero, por tratarse de actuaciones de mejora de infraestructuras y equipamientos básicos con la finalidad de elevar los niveles de bienestar social y oportunidades de los ciudadanos de este municipio.

TERCERO. - Remitir, por tanto, la correspondiente solicitud de autorización para cada uno de los anteriores proyectos, a la Dirección Territorial de Economía y Hacienda de la Conselleria de Economía Hacienda y Empleo, junto con el resto de documentación requerida en la orden de 26 de febrero de 2009.

CUARTO. - Dar cuenta del presente acuerdo a la Intervención Municipal, al objeto de dotación presupuestaria del importe de los proyectos básicos”.

2.- En fecha 27 de abril de 2009, se solicita la financiación del anterior proyecto con cargo al Plan Especial de Apoyo a la Inversión Productiva en municipios de la Comunitat Valenciana, creado por Decreto-ley 1/2009, de 20 de febrero, por tratarse de actuaciones de mejora de infraestructuras y equipamientos básicos con la finalidad de elevar los niveles de bienestar social y oportunidades de los ciudadanos de este municipio.

3.- La solicitud de financiación del proyecto: Adecuación de espacios públicos, redactado por el arquitecto D. XXXXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXXX, queda registrada, con el núm de registro de entrada E/02TEL/2009/M/2305.

4.- Mediante Resolución del Vicepresidente segundo del Consell y Conseller de Economía, Hacienda y empleo, de fecha 29 de mayo de 2009, se acuerda autorizar con cargo al Plan de apoyo a la Inversión Productiva en Municipios de la Comunidad Valenciana del proyecto que se especifica y con las circunstancias que se detallan:

- Entidad autorizada: Ayuntamiento de Canals.
- Denominación del Proyecto: Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos
- Administración competente para la ejecución del proyecto: Generalitat.
- Importe financiable: 1.264.734'54 €
- Necesidad de suscribir convenio: NO.
- Plazo de ejecución: 19'5 meses.

5.- Por el arquitecto D. XXXXXXXXXXXXXXX, se aporta proyecto de ejecución de la obra Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos.

6.- Por el Arquitecto municipal se emite informe favorable, en fecha 13 de agosto de 2009, en el que se manifiesta que el proyecto de ejecución de la obra Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos, cumple con la normativa urbanística del municipio y demás normativa técnica vigente.

7.- Por Luengo Arquitectos, Arquitecto colegiado nº XXXXXX, se aporta nuevo proyecto de ejecución de la obra Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos, de fecha mayo 2010.

8.- Por el Arquitecto municipal se emite informe favorable, en fecha 26 de julio de 2010, en el que se manifiesta que el proyecto de ejecución de la obra Equipamiento Socio-Cultural. Espai Jove y Salas multiusos, cumple con la normativa urbanística que es de aplicación.

9.- Resultando que en fecha 20 de septiembre de 2010, RE 5691 de 20 de septiembre, se recibe en este Ayuntamiento copia compulsada del informe de supervisión del proyecto de obras, suscrito por el Arquitecto del IVAJ y de la Resolución de 7 de septiembre de 2010 del Director General del IVAJ de aprobación del citado proyecto.

10.- Mediante acuerdo de Pleno de fecha 27 de septiembre de 2010 se acuerda:

«PRIMER. Quedar assabentada i ratificar la corporació Municipal les gestions realitzades pel Sr. Alcalde-President perquè la Conselleria de Benestar Social duga a terme en el municipi l'obra d'Equipament Soci-Cultural. Espai Jove i Salas multiusos, la finançament del qual amb càrrec al Pla Especial de Suport a la Inversió Productiva en Municipis de la Comunitat Valenciana va ser autoritzada Mitjançant Una Resolució de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Ocupació de data 29 de maig del 2009.

I a este efecte:

1) Aprovar l'objecte de les dites actuacions consistents en l'execució de l'obra d'Equipament Soci-Cultural. Espai Jove i Salas multiusos, segons projecte redactat a este efecte per Llarg Arquitectes, Arquitecte col·legiat núm. XXXXXX, en data maig del 2010.

2) Declarar la conformitat amb el projecte d'execució que definixen de les referides actuacions, la redacció del qual ha sigut contractada per esta corporació, manifestant que el mateix comprén la documentació legalment exigible i complix la normativa tècnica general i sectorial que li és d'aplicació i en particular la de caràcter urbanístic vigent en el municipi i que ha sigut informat favorablement per la Conselleria de Benestar Social.

3) Autoritzar la realització de l'obra per a l'execució de les mencionades actuacions, que resulten necessàries per a portar a efecte el programa municipal. Com es tracta d'una obra de promoció municipal, i d'acord amb l'art. 197 de la Llei 16/2005, de 30 de la Generalitat, Urbanística Valenciana, la present autorització/acord esta subjecta als mateixos requisits i produirà els mateixos efectes que la llicència urbanística.

4) Així mateix l'Ajuntament tramitarà la corresponent llicència d'Activitat, si això fóra necessari.

SEGON. D'acord amb el Decret- Llei 1/2009, article 3, l'execució de la mencionada obra correspon a la Generalitat Valenciana, i és la Conselleria de Benestar Social la que ostenta les competències necessàries per a la gestió i contractació de la dita obra, d'acord amb el projecte Bàsic i de d'Execució aprovat, conforme al procediment legalment establert, fins a la seua finalització, havent de quedar a càrrec de l'Ajuntament a partir de la recepció de la mateixa, a l'acte de la qual assistirà un representant municipal que firmarà una acta de cessió, entenen-se esta corporació Municipal subrogada en les accions derivades del contracte, per vicis ocults i altres incompliments, una vegada que haja transcorregut el termini de garantia i s'haja efectuat la devolució de la garantia.

En el cas que no compareguera cap representant de l'Ajuntament a l'esmentat acte de recepció de l'obra, impedint-se així la formalització de l'acta de cessió, esta se li remetrà per la Conselleria de Benestar Social, per a la seua firma per l'alcalde, entenen-se, d'acord amb el que estableix l'article 188.2 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, rebuda als tres mesos si no s'ha produït resposta administrativa expressa, o des que l'obra quede oberta a l'ús públic.

A partir de la cessió de l'obra, els gastos de conservació seran a càrrec de l'Ajuntament. La cessió s'entén sense perjudi de les accions, inclús civils, que assistisquen a l'Ajuntament o als administrats, per danys derivats de vicis ocults.

TERCER. Autoritzar a l'esmentada Conselleria per a la plena disponibilitat real de tots els terrenys que resulten necessaris per a l'execució de l'obra considerada, d'acord amb la comprovació del replantejament del projecte que resulte aprovat; terrenys la titularitat jurídica de la qual correspon a l'Ajuntament.

QUART. Realitzar totes les actuacions que siguen necessàries per a la reposició dels servicis que es veguen afectats per l'execució de les obres autoritzades així com les gestions precises destinades amb este fi amb les corresponents companyies subministradores.

CINQUÉ. Assumir com a Administració promotora, la responsabilitat patrimonial que poguera derivar-se de l'execució de la referida obra, d'acord amb allò que s'ha establert pel Reial Decret 429/1993, de 26 de març, que regula els procediments en matèria de Responsabilitat Patrimonial.

SISÉ. Procedir al cofinançament de les obres expressada en la sol·licitud d'autorització del projecte i d'acord amb les condicions i procediments administratius que s'establisquen respecte d'això.

SETÉ. Elaborar els corresponents plans de contractació plurianuals, que legalment siguen exigibles, a fi de preveure i definir l'execució de la totalitat de les fases o projectes específics i complementaris que per la seua naturalesa i complexitat requereisca l'actuació».

11.- Que el 19 de enero de 2012 tiene entrada en este Ayuntamiento modificado de Proyecto Básico y de Ejecución de la obra «Equipamiento Sociocultural Espacio Joven y Salas Multiusos» redactado por Luengo Arquitectos de fecha enero de 2012.

12.- Por el arquitecto municipal se emite un informe favorable a, fecha 20 de enero de 2012, en el que se manifiesta que el proyecto de ejecución de la obra Equipamiento Sociocultural. Espacio Joven y Salas Multiusos, cumple con la normativa urbanística que es de aplicación.

13.- Mediante acuerdo de Pleno de fecha 26 de enero de 2012 se acuerda:

PRIMER.-

- Aprovar el modificat del projecte redactat a este efecte per Luengo Arquitectos, arquitecte col·legiat núm. XXXXXXXX, en data gener de 2012.

- Declarar la conformitat amb el modificat del projecte bàsic i d'execució redactat per Luengo Arquitectos en gener de 2012 manifestant que el mateix té la documentació legalment exigible i compleix la normativa tècnica general i sectorial que li és d'aplicació i en particular la de caràcter urbanístic vigent en el municipi.

- Autoritzar la realització de l'obra per a l'execució de les mencionades actuacions, que resulten necessàries per a portar a efecte el programa municipal. Com es tracta d'una obra de promoció municipal, i d'acord amb l'art. 197 de la Llei 16/2005, de 30 de la Generalitat, Urbanística Valenciana, la present autorització/acord esta subjecta als mateixos requisits i produirà els mateixos efectes que la llicència urbanística.

- Així mateix l'Ajuntament tramitarà la corresponent llicència d'activitat, si això fóra necessari.

SEGON. D'acord amb el Decret Llei 1/2009, article 3 l'execució de la mencionada obra correspon a la Generalitat Valenciana, i és la Conselleria de Benestar Social la que ostenta les competències necessàries per a la gestió i contractació de la dita obra, conforme al procediment legalment establert, fins a la seua finalització, havent de quedar a càrrec de l'Ajuntament a partir de la recepció de la mateixa, a l'acte de la qual assistirà un representant municipal que firmarà una acta de cessió, entenen-se esta corporació Municipal subrogada en les accions derivades del contracte, per vicis ocults i altres incompliments, una vegada que haja transcorregut el termini de garantia i s'haja efectuat la devolució de la garantia.

En el cas que no compareguera cap representant de l'Ajuntament a l'esmentat acte de recepció de l'obra, impedit-se així la formalització de l'acta de cessió, esta se li remetrà per la Conselleria de Benestar Social, per a la seua firma per l'alcalde, entenen-se, d'acord amb el que estableix l'article 188.2 de la Llei 16/2005, de 30 de desembre, de la Generalitat, Urbanística Valenciana, rebuda als tres mesos si no s'ha produït resposta administrativa expressa, o des que l'obra quede oberta a l'ús públic.

A partir de la cessió de l'obra, els gastos de conservació seran a càrrec de l'Ajuntament. La cessió s'entén sense perjudi de les accions, inclús civils, que assistisquen a l'Ajuntament o als administrats, per danys derivats de vicis ocults.

TERCER. Autoritzar a l'esmentada Conselleria per a la plena disponibilitat real de tots els terrenys que resulten necessaris per a l'execució de l'obra considerada, d'acord amb la comprovació del replantejament del projecte que resulte aprovat; terrenys la titularitat jurídica de la qual correspon a l'Ajuntament.

QUART. Realitzar totes les actuacions que siguen necessàries per a la reposició dels servicis que es veguen afectats per l'execució de les obres autoritzades així com les gestions precises destinades amb este fi amb les corresponents companyies subministradores.

CINQUÉ. Assumir com a administració promotora, la responsabilitat patrimonial que poguera derivar-se de l'execució de la referida obra, d'acord amb allò que s'ha establert pel Reial Decret 429/1993, de 26 de març, que regula els procediments en matèria de Responsabilitat Patrimonial."

14.- Mediante Resolución del director General del Institut Valencià de la Joventud, de fecha 11 de octubre de 2013, se acuerda la Resolución de mutuo acuerdo del contrato de ejecución del proyecto de obras de Equipamiento sociocultural, "Espai Jove" y Salas multiuso, en Canals (Valencia), adjudicado a la empresa ELECNOR, S.A.

15.- Que el 11 de diciembre de 2013 tiene entrada en este Ayuntamiento modificado II de Proyecto Básico y de Ejecución de la obra «Equipamiento Sociocultural Espacio Joven y Salas Multiusos» redactado por el arquitecto XXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXX, de fecha noviembre de 2013.

16.- Por el arquitecto municipal se emite informe favorable de fecha 24 de enero de 2012, en el que se manifiesta que el Modificado II Proyecto de Equipamiento Sociocultural. Espacio Joven y Salas Multiusos, cumple con la normativa urbanística que es de aplicación.

17.- Mediante acuerdo de Pleno de fecha 30 de enero de 2014 se acuerda:

“PRIMERO. -

- *Aprobar el modificado del proyecto redactado a este efecto por el arquitecto XXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXX, de fecha noviembre de 2013.*

- *Declarar la conformidad con el modificado del proyecto básico y de ejecución redactado por el arquitecto XXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXX, de fecha noviembre de 2013, manifestando que el mismo tiene la documentación legalmente exigible y cumple la normativa técnica general y sectorial que le es de aplicación y en particular la de carácter urbanístico vigente en el municipio.*

- *Autorizar a la realización de la obra para la ejecución de las mencionadas actuaciones, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal. Como se trata de una obra de promoción municipal, y de acuerdo con el art. 197 de la Ley 16/2005, de 30 de la Generalidad, Urbanística Valenciana, la presente autorización/aprobación esta sujeta a los mismos requisitos y producirá los mismos efectos que la licencia urbanística.*

- *Asimismo el Ayuntamiento tramitará la correspondiente licencia de actividad, si eso fuera necesario.*

SEGUNDO. *De acuerdo con el Decreto Ley 1/2009, artículo 3, la ejecución de la mencionada obra corresponde a la Generalidad Valenciana, y es la Conselleria de Bienestar Social la que ostenta las competencias necesarias para la gestión y contratación de dicha obra, conforme al procedimiento legalmente establecido, hasta su finalización, debiendo quedar en cargo del Ayuntamiento a partir de la recepción de la misma, a cuyo acto asistirá a un representante municipal que firmará un acta de cesión, entendiéndose esta corporación Municipal subrogada en las acciones derivadas del contrato, por vicios ocultos y otros incumplimientos, una vez que haya transcurrido el plazo de garantía y se haya efectuado la devolución de la garantía.*

En caso de que no compareciere ningún representante del Ayuntamiento al mencionado acto de recepción de la obra, impidiéndose así la formalización de la acta de cesión, esta se le remitirá por la Consellería de Bienestar Social, para su firma por el Alcalde, entendiéndose, de acuerdo con lo establecido en el artículo 188.2 de la Ley 16/2005, de 30 de diciembre, de la Generalidad, Urbanística Valenciana, recibida a los tres meses si no se ha producido respuesta administrativa expresa, o desde que la obra quede abierta al uso público.

A partir de la cesión de la obra, los gastos de conservación serán a cargo del Ayuntamiento. La cesión se entiende sin perjuicio de las acciones, incluso civiles, que asistan en el Ayuntamiento o a los administrados, por daños derivados de vicios ocultos.

TERCERO. *Autorizar a la mencionada Consellería para la plena disponibilidad real de todos los terrenos que resultan necesarios para la ejecución de la obra considerada, de acuerdo con la comprobación del replanteo del proyecto que resulte aprobado; terrenos cuya titularidad jurídica corresponde al Ayuntamiento.*

CUARTO. *Realizar todas las actuaciones que sean necesarias para la reposición de los servicios que se vean afectados por la ejecución de las obras autorizadas así como a las gestiones precisas adscritas a tal fin con las correspondientes compañías suministradoras.*

QUINTO. *Asumir como administración promotora, la responsabilidad patrimonial que pudiere derivarse de la ejecución de la referida obra, de acuerdo con aquello que se ha establecido por el Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, que regula los procedimientos en materia de Responsabilidad Patrimonial”.*

18.- Mediante Resolución del IVAJ. GVA Jove, de fecha 4 de marzo de 2015, se acuerda la desestimar la solicitud de ampliación de plazo de ejecución de las obras de Equipamiento sociocultural, "Espai Jove" y Salas multiuso, en Canals (Valencia), adjudicado a la empresa PENSOL OBRAS S.L.

19.- Que en fecha 16 de septiembre de 2015, RE 4640 de fecha 16 de septiembre de 2015, tiene entrada en este Ayuntamiento escrito solicitando aportación de proyecto modificado y honorarios de redacción de modificado 3ª de la obra del Plan PIP Equipamiento Sociocultural "Espai Jove y Salas Multiusos en Canals, del siguiente tenor literal:

Expte: CNMY14/DG/6

Fecha: 08 de septiembre de 2015

Asunto: Solicitud de aportación de proyecto modificado y honorarios de redacción de modificado 3º de la obra del Plan PIP Equipamiento Sociocultural, "Espai Jove" y Salas Multiusos en Canals

El contrato de continuación y finalización de la obra de equipamiento sociocultural espai jove y salas multiusos de Canals, correspondiente a la segunda licitación para la ejecución del equipamiento sociocultural citado quedó extinguido el 17 de febrero de 2015 al desestimar la solicitud de ampliación del plazo de ejecución de las obras del citado equipamiento realizada por PENSOL OBRAS S.L. por resolución del Director General del IVAJ.GVA Jove de 4 de marzo de 2015.

Según el Decreto-Ley 1/2009, de 20 de febrero, del Consell, por el que se constituyen y dotan tres planes especiales de apoyo destinados al impulso de los sectores productivos, el empleo y la inversión productiva en municipios, y se aprueban créditos extraordinarios para atender a su financiación, por su artículo 6 apartado 5, los Ayuntamientos serán, en todo caso, responsables de la elaboración del proyecto, con independencia del sujeto que tenga asignada la ejecución del mismo. Además, de conformidad con el artículo 5, apartado 3 de dicha norma, en el importe real de ejecución de la obra podrá incluirse el coste de redacción del proyecto. Por ello, se solicita al Ayuntamiento de Canals, que aporte el proyecto modificado a efectos de la posterior licitación, por este organismo, de la obra de ejecución del equipamiento citado, con la indicación de los honorarios técnicos de redacción de dicho proyecto modificado con el objeto de su inclusión en el montante total de importe financiable disponible.

19.- Que por el arquitecto XXXXXXXX, nº colegiado XXXXX, de fecha abril de 2016 se ha redactado modificado III de Proyecto Básico y de Ejecución de la obra «Equipamiento Sociocultural Espacio Joven y Salas Multiusos».

El citado modificado incluye, anexo Honorarios de redacción del proyecto y anexo plazo de ejecución de las obras.

20.- Por el Arquitecto municipal se emite informe favorable de fecha 18 de octubre de 2016, en el que se manifiesta que el Modificado III Proyecto de Equipamiento Sociocultural. Espacio Joven y Salas Multiusos, cumple con la normativa urbanística que es de aplicación.

21.- Por la Jefe del Servicio se emite informe de fecha 13 de febrero de 2017, que obra en expediente.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A.- Decreto Ley 1/2009, de 20 de febrero, del Consell, por el que se constituyen y dotan tres planes especiales de apoyo destinados al impulso de los sectores productivos, el empleo y la inversión productiva en municipios, y se aprueban créditos extraordinarios para atender a su financiación.

B.- Orden de 26 de febrero de 2009, de la Conselleria de Economía, Hacienda y Empleo, por la que se determina el modelo de solicitud, la documentación que deben presentar las entidades locales y se fija el procedimiento y plazos que deben cumplir los diferentes órganos de la administración del

Consell, en el marco del Plan Especial de Apoyo a la Inversión Productiva en Municipios de la Comunitat Valenciana.

C.- Orden de 6 de abril de 2009, de la Conselleria de Economía, Hacienda y Empleo, por la que se determinan aspectos relativos al Plan Especial de Apoyo a la Inversión Productiva en Municipios de la Comunitat Valenciana.

D.- Decreto Ley 3/2016 de 27 de mayo, del Consell, por el que se regula el procedimiento de liquidación del Plan especial de apoyo a la Inversión Productiva en Municipios de la Comunidad Valenciana.

En Base a los anteriores Antecedentes y Fundamentos jurídicos, el Ayuntamiento en Pleno acuerda:

PRIMERO. - Aprobar el modificado del proyecto redactado a este efecto por el arquitecto XXXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXXX, de fecha abril de 2016, cuyo importe asciende a 359.496'19 €, IVA no incluido, ascendiendo su presupuesto de contrata a 434.990'39 € IVA incluido.

Los honorarios de redacción del citado modificado ascienden a 17.381'98 € IVA no incluido.

Ascendiendo por tanto por tanto el precio total del Modificado III

Total Obra.....	359.496'19 € IVA no incluido.
Honorarios redacción modificado III.....	17.381'98 € IVA no incluido.
Total	376.878'17 € IVA no incluido.

- Declarar la conformidad con el modificado del proyecto básico y de ejecución redactado por el arquitecto XXXXXXXXXXXX, nº colegiado XXXXX, de fecha abril de 2016, manifestando que el mismo tiene la documentación legalmente exigible y cumple la normativa técnica general y sectorial que le es de aplicación y en particular la de carácter urbanístico vigente en el municipio.

- Autorizar a la Conselleria de Bienestar Social, que ostenta las competencias necesarias para la gestión y contratación de dicha obra de acuerdo con el Decreto Ley 1/2009, artículo 3, la realización de la obra para la ejecución de las mencionadas actuaciones, que resultan necesarias para llevar a efecto el programa municipal.

SEGUNDO.- De acuerdo con el Decreto Ley 1/2009, artículo 3, la ejecución de la mencionada obra corresponde a la Generalidad Valenciana, y es la Conselleria de Bienestar Social la que ostenta las competencias necesarias para la gestión y contratación de dicha obra, conforme al procedimiento legalmente establecido, hasta su finalización, debiendo quedar a cargo del Ayuntamiento a partir de la recepción de la misma, a cuyo acto asistirá a un representante municipal que firmará un acta de cesión, entendiéndose esta corporación Municipal subrogada en las acciones derivadas del contrato, por vicios ocultos y otros incumplimientos, una vez que haya transcurrido el plazo de garantía y se haya efectuado la devolución de la garantía.”

5.2. PROPOSTA EN RELACIÓ A L'ADHESIÓ DE L'AJUNTAMENT DE CANALS AL PROJECTE XARXA (XARXA D'AGÈNCIES D'OCUPACIÓ I DESENVOLUPAMENT LOCAL DE LA PROVÍNCIA DE VALÈNCIÀ) PROMOGUT PER L'EMPRESA PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓ DE VALÈNCIÀ DIVALTERRA S.A.

Es dóna compte de la Proposta d'acord del regidor delegat (original en castellà) de 24 de febrer de 2017 que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, d'Urbanisme i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 9 de març de 2017 (sessió 5/2017), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El **Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) assenyalant que bona nit. Bé, és una proposta que naix de la Regidoria de Promoció Soci-Econòmica i com molt bé ha comentat ja el Secretari del que es tracta és de afegir-se d'adherir-se al projecte anomenat Xarxa, que és un projecte que llança Divalterra que pretén bàsicament unificar a tots els agents de desenvolupament i d'ocupació local que hi ha a la província de València i dotar-los d'una eines, en primer lloc, a nivell telemàtic, en suport digital, perquè puguin utilitzar-les entre ells per a maximitzar els recursos propis de cada localitat, pel bé de l'interès comú, també per treballar l'economia a gran escala, per posar-se en contacte amb més empreses i, en definitiva, treballar aqueix objectiu innat dels agents de desenvolupament local, que és la dinamització i ocupació de la nostra gent. En definitiva, és un projecte més al que ens adherim des de l'àrea de promoció i per tant des de l'Ajuntament en ple, gràcies.

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

I.- Que la empresa pública de la Diputación Provincial Divalterra S.A., ha impulsado el Proyecto Red consistente en la creación de una Red de agencias de Ocupación y desarrollo local en la Provincia de Valencia.

II.- Que el texto del convenio es:

ADHESIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE CANALS AL PROYECTO RED (RED DE AGENCIAS DE OCUPACIÓN Y DESARROLLO LOCAL DE LA PROVINCIA DE VALENCIA) PROMOVIDO POR LA EMPRESA PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE VALENCIA DIVALTEERRA S.A

(CANALS), ___ de _____ de 2017

JOAN CARLES PEREZ PASTOR con NIF número XXXXXXXXXXXX, en calidad de Alcalde-Presidente, según el acuerdo de nombramiento de fecha 13 de junio de 2015, del Ayuntamiento de Canals, este con CIF número P4608300B, y domicilio a efectos de notificaciones en Pl la Vila, 9 y código postal 46650 de la localidad de Canals.

MANIFIESTA

Que ha tenido conocimiento de la puesta en marcha por parte de la Diputación de Valencia, a través de su empresa pública DIVALTERRA, del proyecto RED para crear una Red de Agencias de Ocupación y Desarrollo Local (AODL) a la provincia de Valencia.

El proyecto RED tiene como objetivo general:

Contribuir a la mejora continua de los servicios que prestan las AODL para impulsar el desarrollo económico local, generando sinergias, apoyando su trabajo de forma proactiva, facilitando recursos adaptados a sus necesidades y fomentando su especialización profesional, con el objetivo de maximizar la calidad de los servicios que se prestan, tanto a la ciudadanía como a las empresas, y optimizar la eficiencia y el impacto de sus resultados, a partir del trabajo en red y la generación de economías de escala, así como hacer extensivo el servicio de AODL a aquellos municipios que lo soliciten.

Para materializar los objetivos arriba mencionados, DIVALTERRA ofrece, sin ningún gasto económico para las entidades locales participantes en la iniciativa, los siguientes servicios:

–Diseño, puesta en marcha, mantenimiento y actualización de información general de un entorno telemático de gestión, compuesto por una extranet global del proyecto RED, una extranet personalizada para que cada entidad adherida pueda incorporar información local de interés para las personas usuarias del servicio AODL, y una intranet de comunicación y gestión del trabajo diario del personal técnico AODL.

–Acceso al referido entorno telemático de gestión al personal de las respectivas AODL (o persona que desarrolle las funciones) designado por las entidades locales participantes en el proyecto RED.

–Formación para el personal seleccionado por la entidad local en el uso del sistema, la identificación y tratamiento de información necesaria para su actualización y mantenimiento y el resto de aspectos técnicos del proyecto.

–Actualización y procesamiento de información y datos de interés para los municipios, generando (a demanda de las entidades participantes en la iniciativa) información estadística a nivel local, derivada tanto de la identificación, recopilación y explotación de datos provenientes de organismos oficiales como de la generación de indicadores propios.

–Organización de acciones formativas e informativas, tanto de manera presencial repartidas por el territorio de la provincia de Valencia como de manera online, para la difusión de conocimiento especializado en materia de promoción económica y desarrollo local, así como para el intercambio de experiencias entre las entidades integrantes del proyecto.

–Coordinación y apoyo técnico al personal AODL de las entidades locales adheridas al proyecto en materias de interés para el desarrollo local.

–Gestión de proyectos: a través de la presentación conjunta de proyectos de interés común. La demasiada crítica del conjunto de agencias hacen de esta RED una plataforma con importantes posibilidades de acceder y competir en programas e iniciativas europeas.

–Foros de opinión que permitan una reflexión conjunta sobre los retos, tendencias y actuaciones de interés estratégico.

–Difusión de las actividades e iniciativas de las entidades locales adheridas que puedan ser de interés para la promoción del territorio y su desarrollo socioeconómico.

DIVALTERRA podrá dejar en cualquier momento sin efecto la participación de las entidades locales adheridas al proyecto, caso de que alguna de ellas incumpla alguna de sus obligaciones con la

iniciativa. En ese caso, se interrumpiría cualquier clase de servicio en línea de la entidad local ligado al contenido del proyecto RED, dejaría de aparecer en la lista de entidades locales participantes en la iniciativa y quedarían sin completarse los posibles asesoramientos telemáticos en marcha.

3. Que, teniendo en cuenta la sociedad globalizada en que vivimos, con constantes interrelaciones en el marco de una área funcional económica, así como la optimización de los recursos a través de la generación de economías de escala y el uso de sinergias y de las nuevas tecnologías, se considera necesaria potenciar la comunicación interadministrativa y contar con una coordinación más allá del ámbito estrictamente municipal.

4. Que el Ayuntamiento de Canals considera del máximo interés la iniciativa "Proyecto RED" de la empresa provincial DIVALTERRA, dependiente de la Diputación de Valencia, teniendo en cuenta los objetivos coincidentes de ambas entidades en materia de promoción económica y desarrollo local.

5. Que es por eso que el Ayuntamiento de Canals, a través de acuerdo de fecha _____ ha decidido adherirse al Proyecto RED impulsado por la Diputación de Valencia a través de su empresa pública DIVALTERRA, comprometiéndose a:

–Dotar el AODL (o Área de promoción económica) de los medios técnicos, humanos y presupuestarios necesarios para su óptimo funcionamiento.

–Actualizar los contenidos locales de las versiones personalizadas en el portal web de la Red AODL, así como los directorios de actividades empresariales locales.

–Registrar los asesoramientos y gestiones ligadas al trabajo diario del AODL a los sistemas telemáticos de apoyo a la gestión facilitados por DIVALTERRA, para poder generar informes e indicadores de actividad, tanto a nivel individual como agrupado a nivel supramunicipal, siempre con respeto a la normativa sobre el tratamiento de datos personales.

–Facilitar la asistencia a las acciones formativas, informativas y de intercambio de experiencias relacionadas con el mundo del desarrollo local y la promoción económica a las que sean convocadas por DIVALTERRA las personas responsables de la AODL.

–Establecer los mecanismos necesarios para la colaboración con DIVALTERRA en la recogida e intercambio de información relacionada con la iniciativa.

–Dar difusión en su ámbito de actuación a las actividades e iniciativas de DIVALTERRA que puedan ser de interés para el desarrollo económico local.

–Dar cumplimiento a las obligaciones legales relacionadas con la normativa de protección de datos de carácter personal. En este sentido, la entidad local será la responsable de los datos suministrados por parte de los demandantes y/o emprendedores. DIVALTERRA únicamente accederá a los mismos para su explotación estadística, mientras que la empresa seleccionada por DIVALTERRA para el mantenimiento de la plataforma telemática será la encargada del tratamiento de los datos titularidad de La entidad local. Así, en cumplimiento del artículo 12 LOPD, cada entidad local tendrá que formalizar un contrato de acceso a datos con esta empresa.

La adhesión del Ayuntamiento de Canals al proyecto RED tendrá una duración indefinida, pudiendo en cualquier momento comunicar su renuncia previa a través de escrito dirigido a DIVALTERRA.

6. Para llevar a cabo los trabajos del Ayuntamiento de Canals relacionados con el proyecto RED se designa la siguiente persona, responsable de la AODL, como usuaria de las herramientas telemáticas que DIVALTERRA pone a disposición de las entidades adheridas a la iniciativa:

*Nombre y apellidos	XXXXXXXXXXXXXXXXXX
*DNI	XXXXXXXXXXXXXXXXXX
*Cargo según Relación de Puestos de Trabajo	Técnica del Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos
*Grupo / subgrupo según normativa de función pública	Técnica
*Relación laboral (funcionarial de carrera, funcionarial interina, laboral fija, laboral de duración determinada, otras)	Funcionaria
*Dirección postal de contacto: calle, núm, CP, localidad	Pl de la Vila, 9
*Dirección electrónica	XXXXXXXXXXXXXXXXXX
*Teléfono 1	962240126 ext 123
*Teléfono 2	
*Fax	962242319

En caso de más técnicos o usuarios del portal, se autoriza al responsable designado por la entidad a solicitar su registro.

7. De conformidad con la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, DIVALTERRA informa que los datos suministrados por parte de los agentes AODL serán incorporados a un fichero titularidad de DIVALTERRA la finalidad del cual es mantener el contacto con los mismos para poder prestar los servicios relativos al proyecto RED.

En cumplimiento de la normativa vigente, DIVALTERRA garantiza que ha adoptado las medidas, técnicas y organizativas necesarias para mantener el nivel de seguridad requerido, en atención a la naturaleza de los datos personales tratados. En cualquier momento usted puede ejercer los derechos de acceso, rectificación, cancelación o oposición respecto de sus datos personales, enviando un escrito, acompañado de fotocopia de su DNI a: DIVALTERRA, S.A. Calle XXXXXXXXXXXXX, CP 46003 de Valencia.

Lo que se manifiesta, en Canals en fecha ____ de _____ de 2017

Por el Ayuntamiento de Canals

Firmado: Joan Carles Pérez Pastor

Cargo: Alcalde-Presidente

III.- Que existe informe favorable de la Técnica del Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos de fecha 24 de febrero de 2017, donde se establece que no procede la fiscalización por la intervención de la adhesión al proyecto Red, por parte del Ayuntamiento de Canals ya que carece de repercusiones económicas.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A).- Que es competencia del Pleno del Ayuntamiento la aprobación del citado acuerdo, a tenor de lo dispuesto en el art. 22-2 de la ley 7/85 de 2 de abril, de Bases de Régimen Local.

En virtud de lo expuesto, el Pleno acuerda:

Primero.- Aprobación de la Adhesión del Ayuntamiento de Canals al proyecto red (red de agencias de ocupación y desarrollo local de la provincia de valencia) promovido por la empresa pública de la diputación de valencia divalterra s.a

Segundo.- Facultar al Alcalde para la firma de adhesión al Proyecto Red y delegar las actuaciones necesarias para su desarrollo.

Tercero.- Comunicar este acuerdo a la empresa pública de Diputación, Divalterra S.A. y al Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos.”

5.3. PROPOSTA DE LA REGIDORIA DE CULTURA AMB RELACIÓ A L'APROVACIÓ DEL REGLAMENT D'ORGANITZACIÓ I FUNCIONAMENT DEL CENTRE CULTURAL CA DON JOSÉ.

Es dóna compte de la Proposta d'acord de la regidora delegada (original en castellà) de 22 de febrer de 2017 que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, d'Urbanisme i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 9 de març de 2017 (sessió 5/2017), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

La **Sra. Ibáñez Belda** (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que bona nit a tots, el que portem, com ha dit el nostre company, és el reglament d'organització i funcionament del centre cultural Ca Don José, ja que aquest edifici no tenia cap reglament i simplement és posar en normalització l'ús d'aquest edifici. I dir que aquest reglament ha estat en el recolzament i l'organització ha estat darrere el Consell de la Cultura, que al costat d'ells hem treballat per a poder donar el funcionament que creiem més adequat per a aquest centre. Simplement dir que, a poc a poc, anirem reglamentant tots els edificis culturals que no tenen reglaments i hem començat per Ca Don José

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

Primero. - Que con fecha 6 de febrero de 2017, el Alcalde insta el inicio del expediente para la aprobación del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Centro Cultural ca don José.

Segundo. - Que por los servicios técnicos municipales se ha elaborado el Texto de Reglamento de Organización y Funcionamiento del Centro Cultural ca don José.

Tercero. - Que existe informe favorable de la Técnica del Servicio de Desarrollo Local y Servicios públicos de 20 de febrero de 2017.

A estos antecedentes, son de aplicación los siguientes,

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A. Los Reglamentos y ordenanzas son disposiciones administrativas de carácter general y de rango inferior a la ley. La Ley 7/1985, de 6 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante LRBRL) -modificada por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local-, establece que en su calidad de Administraciones públicas de carácter territorial y dentro de la esfera de sus competencias, corresponde a los Municipios, Provincias e Islas, entre otras la potestad reglamentaria y de autoorganización.

Partiendo de la idéntica naturaleza de Ordenanzas y Reglamentos se puede establecer la siguiente clasificación:

- Ordenanzas locales en general.
- Reglamento orgánico.
- Ordenanzas fiscales.
- Ordenanzas de edificación o construcción
- Ordenanzas sobre aprovechamiento de bienes comunales.

B. En cuanto a la tramitación de las Ordenanzas ha de señalarse que, de conformidad con los arts 49 y 70 de la LRBRL y 56 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local (en adelante TRRL), se ajustará al siguiente procedimiento general:

1. Aprobación inicial por el Pleno (sin necesidad de mayoría cualificada) e Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de 30 días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

2. Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno (sin necesidad de mayoría cualificada).

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

3. Las ordenanzas, incluidos el articulado de las normas de los planes urbanísticos, así como los acuerdos correspondientes a éstos cuya aprobación definitiva sea competencia de los Entes locales, se publican en el Boletín Oficial de la Provincia y no entran en vigor hasta que se haya publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo de quince días hábiles previsto en el art. 65.2 de la LRBRL.

Conforme al art. 20 de la LRBR y 126 del Reglamento de Organización, Régimen Jurídico y Funcionamiento de las Entidades Locales (en adelante ROF), el dictamen de la Comisión Informativa deviene preceptivo si bien no es vinculante, por tratarse de asunto que ha de someterse al Pleno.

En virtud de cuanto antecede el Pleno acuerda:

PRIMERO. - Aprobar inicialmente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Centre Cultural ca don José conforme al siguiente texto:

REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CENTRE CULTURAL CA DON JOSÉ.

REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO CULTURAL CA DON JOSE DE CANALS

El Centro Cultural Ca don José se define como un equipamiento polivalente de prestación de servicios y actividades culturales y de lugar de encuentro con el fin de fomentar la participación activa de los ciudadanos. Este edificio es un centro polivalente e integrador compuesto por las siguientes instalaciones:

- 1.- Biblioteca. Planta 1 (infantil) Planta 2 (adultos).

- 2.- Archivo. Sótanos. Plantas -1 y -2.
- 3.- Sala de Exposiciones. Planta Baja.
- 4.- Salón de Actos y Conferencias. Planta 3.
- 5.- Aula de Formación y Estudio. Planta 3.
- 6.- Radio. Planta 4.

Artículo 1. Este Reglamento tiene por objeto:

Regular la organización y el funcionamiento de la Biblioteca, Sala de Exposiciones, Salón de Actos y Conferencias y Aula de Formación y Estudio del Centro Cultural Ca don José de Canals, sito en la C/ XXXXXXXXXX, XX de Canals.

Ofrecer a los ciudadanos información clara y concisa sobre sus derechos y deberes como usuarios del servicio.

Utilización de las instalaciones del Centro Cultural Ca Don José por parte de asociaciones, entidades y particulares para diferentes usos socioculturales.

Artículo 2. Del carácter del Centro Cultural Ca don José: en el Centro se realizan actividades culturales y docentes que requieren el cumplimiento de las normas de comportamiento por parte de los usuarios.

Artículo 3. Servicios que se prestan al público:

- a) Biblioteca: dirigida a la lectura y préstamo de libros.
- b) Servicio de Acceso Público a Internet: su objetivo es facilitar el acceso a la información y comunicación, ofrecer la igualdad de oportunidades a todos los ciudadanos y promover que estén familiarizados con el uso de las nuevas tecnologías de la información y comunicación; así como proporcionar a los usuarios ayuda y orientación para localizar, seleccionar y valorar los recursos de información disponibles en Internet para que aprendan a utilizarlos de un modo eficaz. Por todo ello, se considera prioritario dotar al Centro Cultural del equipamiento necesario para que pueda contar con una serie de puntos de acceso públicos a Internet, de elevada calidad, que permita a todos los ciudadanos acceder de forma libre y gratuita a las fuentes de información.
- c) Aula de formación y estudio. Se utilizará para estudio y para impartir cursos de formación y ocasionalmente reunión de diferentes colectivos.
- d) Salón de Actos. Se utilizará para realizar presentaciones, conferencias, cursos de formación, charlas, reuniones, así mismo podrá utilizarse como sala de exposiciones, en tal caso se aplicarán las mismas consideraciones que en la Sala de Exposiciones.
- e) Sala de exposiciones: Dirigido principalmente a la celebración de exposiciones, ocasionalmente simposios y conferencias.

Artículo 4.- Horarios: Durante todos los meses del año, de lunes a viernes de 9'30 a 13'30 por las mañanas, y por las tardes de 17 a 20 horas. Todo el Centro Cultural. Además, el Aula de Formación y estudio estará abierta también los sábados por las mañanas de 10 a 14 horas. Festivos cerrado. Salvo las excepciones horarias, que por razones de servicio y funcionamiento, pueda autorizar la Concejalía de Cultura.

Artículo 5.- Utilización de la Biblioteca:

a) El usuario tendrá a su disposición en libre acceso todo el fondo de préstamo de la biblioteca. Quedan excluidos del préstamo las obras de referencia, los ejemplares de carácter único y de difícil reposición, las obras de particular interés bibliográfico, histórico o artístico y aquellas obras de la colección local que se consideren de conservación y reserva. Todas las obras excluidas del préstamo estarán claramente identificadas.

b) Servicio de préstamo:

Cada usuario podrá llevarse en préstamo hasta cuatro libros, durante un tiempo mínimo de 24 h. y un máximo de quince días, renovables por otros 15 días.

El retraso en la devolución de los documentos dará lugar a la suspensión del derecho de utilización del servicio por un tiempo equivalente a la demora.

La biblioteca realizará, de acuerdo con los medios y recursos disponibles, reservas de un máximo de dos libros por usuario. La reserva se mantendrá como mínimo 48 horas.

El usuario se hace responsable del material que utilice. En caso de deterioro o pérdida, quedará obligado a su reposición. Si la obra estuviese agotada, se debe sustituir por otra de características similares.

El préstamo es un servicio exclusivamente para uso personal. No está permitida la reproducción o exhibición pública de los materiales (Ley de Propiedad Intelectual).

Para cualquier otra consideración al respecto de las normas de la biblioteca que no se establezcan en el presente reglamento se atenderán las directrices, normativas y reglamentos de la Xarxa de Lectura Pública Valenciana de la Generalitat Valenciana (Conselleria d'Educació, Cultura i Esport), donde está integrada la Biblioteca Pública Municipal de Canals.

Artículo 6.- Utilización del Servicio de Acceso Público a Internet.

- a) El servicio de consulta de Internet en el Centro Cultural es gratuito y de uso individual.
- b) Podrán acceder a este servicio los mayores de 12 años y menores acompañados de un adulto.
- c) Para utilizar este servicio se debe hacer una reserva en el mostrador del Centro. Se establecerá un sistema de turnos con el fin de hacer un uso racional de los ordenadores; el usuario tiene derecho a hacer una reserva al día para utilizar INTERNET durante el período de tiempo que establezca el Centro.
- d) El servicio de Internet permite al usuario:
 - I.- Búsqueda de información a través de la red.
 - II.- Uso de correo electrónico (sólo a través de los servidores gratuitos).
No se permite su uso para fines tales como:
 - I.- Acceso a páginas de contenido violento, pornográfico, racistas, etc.
 - III.- Uso e instalación de programas y aplicaciones que no sean Internet
 - IV.- Cambio de iconos, pantallas, etc.
 - V.- Inserción de dispositivos de almacenamiento masivo (disquetes, CD, DVD, puertos USB...)
 - VI.- Grabación de archivos en el disco duro.
 - VII.- Participación en chats.
- e) Cuando termine la sesión se deberán cerrar todas las "ventanas" que hayan sido abiertas durante la conexión.
- f) Ante cualquier bloqueo o duda se avisará al personal que atiende la sala. Nunca debe apagarse el ordenador.
- g) El usuario se compromete a respetar en todo momento la legislación vigente en materia de propiedad intelectual y hacer un uso adecuado del servicio de acceso a Internet, teniendo siempre presente los principios que rigen la actividad del Centro.
- h) El Centro Cultural no se hace responsable, en ningún caso, de la información que pudieran recuperar, acceder o enviar los usuarios a través de los puestos de Internet.
- i) - El uso de este servicio supone la aceptación de estas normas.

Aspectos legales

El Centro Cultural no puede asegurar que toda la información que se encuentra disponible en Internet sea precisa, actual y completa, o incluso que no sea ofensiva e ilegal.

Se hace prohibición expresa del uso de los ordenadores con propósitos fraudulentos que suponga la violación de cualquiera de las leyes vigentes nacionales y extranjeras.

No se garantiza ni controla el acceso a Internet o sitios web concretos, así como tampoco el tiempo de respuesta. El acceso puede no estar disponible por problemas técnicos o falta de servicio del proveedor.

La responsabilidad sobre el respeto a los derechos de propiedad intelectual es del usuario.

El Centro no es responsable de los daños que directa o indirectamente pueda ocasionar el uso de Internet.

Al igual que para el resto de recursos bibliotecarios, serán los padres, madres o tutores legales, los responsables del uso que los menores hagan de Internet.

Al ser un servicio didáctico está terminantemente prohibido el acceso a chats y páginas de contenido violento, sexual o similar (existe filtro).

La conexión a dichas páginas, de ser detectada, supone el no poder volver a utilizar el Servicio de Internet, siendo responsable única y exclusivamente el usuario o su representante legal.

Artículo 7.- Utilización de las Salas de Lectura.

El servicio de Lectura es gratuito y podrán acceder a este servicio los mayores de 12 años y menores acompañados de un adulto.

El usuario se hace responsable del material que utilice. En caso de deterioro estará obligado a su reposición.

Se dispone de dos salas, la infantil en la Planta 1, para menores de hasta 16 años, y la de adultos, en la Planta 2, para mayores de 16 años.

Las revistas y publicaciones periódicas sólo se podrán consultar en la zona de lectura de la sala de adultos.

Artículo 8.- Utilización del Salón de Actos y del Aula de Formación y Estudio.

El Aula de Formación se utilizará como Aula de Estudio para mayores de 16 años, siempre que no esté ocupada en la realización de cursos de formación u otras actividades autorizadas por la Concejalía de Cultura.

Podrán solicitar el Salón de Actos y la sala de estudio/formación del Centro Cultural de Ca don José todos aquellos usuarios y colectivos que deseen desarrollar en él actividades apropiadas a su uso y a sus instalaciones. El Ayuntamiento podrá desestimar todas aquellas solicitudes que a su juicio no se ajusten o adecuen a las estancias o puedan poner en peligro sus instalaciones y equipos.

En la solicitud deberá figurar al menos una persona como responsable del acto, debiendo constar en el impreso de solicitud todos sus datos personales.

Será prioritaria la utilización del Salón de actos o del Aula de Formación/Estudio para los siguientes fines:

Primero. - Las actividades programadas por las distintas áreas y departamentos del Ayuntamiento.

Segundo. - Las actividades solicitadas por Asociaciones sin ánimo de lucro de Canals para realizar actos gratuitos que tengan relación directa con el objeto de las mismas.

Tercero. - Utilización por otras entidades y terceros.

Siempre dentro de un contexto de uso sociocultural los interesados deberán solicitar la utilización de las dependencias a utilizar del Centro Cultural Ca Don José con un mes de antelación a la celebración de la actividad, rellenando para ello la instancia correspondiente, la solicitud deberá registrarse en el Registro de entrada del Ayuntamiento de Canals, y deberá especificar el tipo de actividad, fecha, horario, necesidades técnicas, y cualquier otra información pertinente sobre la actividad a realizar. Las actividades se autorizarán siempre que se hayan precisado los extremos requeridos en la solicitud y se haya hecho efectivo el abono de la liquidación provisional, si a lugar, que por tal concepto venga determinado en la correspondiente ordenanza fiscal.

La Concejalía de Cultura se encargará de examinar las solicitudes presentadas, determinando la celebración de los actos solicitados, atendiendo a criterios de adecuación de lo solicitado a las necesidades del Centro, así como a la disponibilidad de la sala.

Al presentar la solicitud se reflejará la fecha deseada para la utilización del salón de actos y el aula de estudio/formación, siendo en último lugar la Concejalía de Cultura, quien de acuerdo con la solicitud y las posibilidades del Centro fije las fechas concretas, lo que se comunicará al interesado con una antelación mínima de 15 días sobre la fecha del evento.

La entidad solicitante está obligada a asegurar y mantener en todo momento el correcto desarrollo de la actividad, impidiendo irregularidades en el comportamiento de los asistentes.

La utilización del material de sonido y luces extraordinarias será realizada siempre bajo la supervisión del técnico del Centro o por él mismo. Corriendo los gastos siempre a cargo del solicitante.

Una vez finalizado el uso, los materiales utilizados deberán ser retirados a fin de no entorpecer el calendario previsto, ni el uso de la sala. En caso de deterioro de las instalaciones o del material

prestado por la Concejalía de Cultura el usuario se hará responsable de los daños, obligándose a sufragar los costes de las reparaciones o restitución del material deteriorado.

Es requisito indispensable para utilizar las salas la total aceptación de todos y cada uno de los artículos del presente reglamento. El incumplimiento de cualquiera de ellos podrá originar la suspensión o anulación y, en su caso, las posibles acciones legales que pudieran derivarse.

Artículo 9.- Utilización de la Sala de Exposiciones.

Podrán solicitar las salas de exposiciones del Centro Cultural Ca don José de Canals, todos aquellos artistas que individual o colectivamente deseen exponer su obra.

La solicitud para exponer deberá ser registrada en el Ayuntamiento en el modelo oficial que se facilitará para tal fin, acompañándola de dossier informativo sobre la obra y trayectoria profesional del artista, que se devolverá al término de la exposición.

En la solicitud se reflejará la fecha deseada para la celebración de la exposición, siendo en último lugar la Concejalía de Cultura quien, de acuerdo con el artista, fije las fechas concretas.

La difusión y publicidad de la exposición correrá de cuenta del interesado, debiendo hacerse constar en ella expresamente la colaboración del Ayuntamiento, con el escudo municipal.

El Centro se reserva la posibilidad de cambiar las fechas de las exposiciones debido a motivos de interés público, siendo comunicado a los autores con tiempo suficiente para ajustar dicho cambio.

La duración de cada exposición será la establecida por la Concejalía de Cultura.

La sala de exposiciones estará a disposición del artista para el montaje de las obras dos días antes de la inauguración, en el horario de funcionamiento del Centro. Tanto el montaje como desmontaje de la exposición correrá a cargo del propio artista, quien deberá ajustarse al horario del Centro, no pudiendo bajo ningún concepto sobrepasarlo.

El horario de visitas de la exposición estará siempre sujeto al horario del Centro. Asimismo, de los desperfectos ocasionados por el montaje o desmontaje, responderá el usuario.

Todos los transportes que la exposición pudiera conllevar para su montaje o desmontaje correrán a cargo del artista. Aquellos materiales necesarios para la exposición y de los que no disponga la sala correrán a cargo del artista. Aquellos materiales u objetos que sean necesarios para el montaje de la exposición y disponible en la sala deberán ser solicitados por el artista con la suficiente antelación, ajustándose a los cambios de última hora que pudiesen ocasionarse.

Tanto el número de obras como su distribución en la sala se realizan bajo criterios estéticos y artísticos, bajo la coordinación del artista.

El artista se hará responsable de la conservación de la exposición, así como de su seguridad y vigilancia de las obras. Por tanto, la responsabilidad de posibles deterioros de la obra tanto en el transporte como en el período de exposición recae sobre el artista.

Una vez finalizada la exposición, esta deberá ser retirada en un plazo máximo de dos días a fin de no entorpecer el calendario de otras exposiciones, ni el uso de la sala. En caso de deterioros de las instalaciones o del material prestado por el Ayuntamiento el artista se hará responsable de los mismos, obligándose a sufragar los costes de las reparaciones o restitución del material deteriorado.

Es requisito indispensable para utilizar la sala de exposiciones la total aceptación de todos y cada uno de los artículos del presente Reglamento. El incumplimiento de cualesquiera de ellos podría originar la suspensión o anulación de la exposición y, en su caso, las posibles acciones legales que pudieran derivarse.

En función de las características de la exposición, el Salón de Actos del Centro Cultural podrá ser utilizado también como Sala de Exposiciones.

Se procurará no simultanear el uso como Salón de Actos y exposiciones, teniendo preferencia, en caso de solicitudes simultáneas con coincidencia de fechas, la utilización como Salón de Actos, salvo que se trate de celebración de reuniones que puedan acogerse en otra Sala del Centro.

Artículo 10.- Archivo.

El uso del archivo y los fondos en él contenido serán objeto de utilización y consulta de acuerdo a normativa específica que se desarrollará al efecto, ya que el archivo contiene tanto material histórico como administrativo municipal. El acceso al material del archivo municipal será autorizado por la Concejalía de Cultura previa petición por escrito y atendiendo razones de índole investigador, etc. y

adecuándose a lo que marque la legislación vigente en materia de consulta de documentos de la administración pública.

Artículo 11.- Derechos de los usuarios:

Al disfrute del Centro Cultural dentro de los límites que establece este Reglamento.

Al conocimiento claro y preciso, mediante la adecuada publicidad, de las instalaciones, servicios, actividades y normas de funcionamiento

A formular sugerencias, propuestas y reclamaciones sobre el funcionamiento y servicios del Centro Cultural a través del cauce establecido por el Ayuntamiento de Canals: modelo oficial de solicitud.

A la intimidad y al anonimato (Ley Orgánica 15/1999, de Protección de Datos de Carácter Personal).

Artículo 12.- Deberes de los usuarios:

Respetar los horarios de apertura y cierre y los señalados cuando el equipamiento ha sido cedido.

Cuidar las instalaciones municipales. Cualquier desperfecto ocasionado innecesariamente o por uso indebido, será por cuenta del autor material del hecho o representante, en su caso.

No manipular los aparatos especializados de que dispone el equipamiento del Centro (equipos musicales, audiovisuales...) ni los programadores del sistema de climatización de las salas. Solo podrán serlo por personal del Centro.

Guardar el debido respecto a los demás usuarios, observando la diligencia necesaria para la buena convivencia.

Respetar los derechos preferentes de otros usuarios, especialmente en la reserva de horario, previamente concedida.

Abonar puntualmente las tasas o precios que se establezcan como contribución a la financiación de las actividades a las que se inscriban.

Los niños deberán estar en todo momento bajo la vigilancia de un adulto.

Deberán atender en todo momento las indicaciones del personal del Centro Cultural.

No se podrán introducir bebidas y comidas en el Centro Cultural, a excepción de actos institucionales.

No se podrán introducir animales.

Artículo 13.- Las infracciones podrán ser leves, graves y muy graves.

a) Serán faltas leves:

• No respetar las normas de comportamiento en el Centro recogidas en el presente Reglamento.

b) Serán faltas graves:

• El comportamiento inadecuado en el Centro una vez advertido reiteradamente por el personal del Centro Cultural.

• El deterioro o maltrato intencionado del mobiliario y enseres del Centro Cultural.

c) Constituirá una falta muy grave:

• la concurrencia de dos o más faltas graves.

Artículo 14.- Para las infracciones leves, graves y muy graves serán de aplicación distintas sanciones.

a) En caso de faltas leves:

• El hecho de no respetar las normas de comportamiento en el centro cultural dará lugar al correspondiente apercibimiento, del que se dejará constancia escrita, a los efectos de verificar la reiteración.

b) En caso de faltas graves:

• Las faltas graves darán lugar a la expulsión temporal del Centro Cultural, durante un periodo mínimo de una semana y máximo de un año, en función de las características de la infracción.

• En todo caso se podrán imponer multas económicas de hasta 100 euros.

c) Cuando se trata de faltas muy graves:

- Las faltas muy graves impedirán definitivamente al usuario el acceso al Centro Cultural. El carné de usuario será requisado.
- En todo caso se podrán imponer multas económicas de hasta 200 euros.

DISPOSICIÓN FINAL ÚNICA

El presente Reglamento entrará en vigor a los quince días de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia.

Diligencia. - Aprobado inicialmente por el Pleno del Ayuntamiento de Canals en sesión de...

Segundo. Abrir periodo de información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de 30 días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

Tercero. En el caso de que en el plazo de información pública no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional y, por ende, quedará aprobado definitivamente el Reglamento de Organización y Funcionamiento del Centre Cultural ca don José.”

5.4. PROPOSTA DE L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA SOBRE ACCEPTACIÓ DE LA DELEGACIÓ PER A LA CONTRACTACIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA PROVINCIAL DE CAMINS I VIALS (PVC) PER AL BIENNI 2016/2017. (Camí Corcot).

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 8 de març de 2017 que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, d'Urbanisme i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 9 de març de 2017 (sessió 5/2017), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El **Sr. Garrido Centelles** (del Grup Municipal EUPV) assenyalant que és un procediment administratiu habitual, perquè l'Alcaldia accepte la delegació que Diputació li dóna per a la contractació d'obres del pla provincial de camins i vials. Aquests dos camins estan acceptats de fa molt temps pel Consell d'Agricultura, són dues dels primers camins que des del 2009, u, i l'altre del 2011, estaven dins del llistat per a arreglar els camins. Es en definitiva recuperar així el bon costum que siga el Consell d'Agricultura que decidisca l'ordre d'actuació. En aquest cas doncs aquests dos camins s'arreglaran, i en les properes subvencions que tenim ací a la porta, doncs anirem fent per ordre del llistat els camins que el Consell ens mane.

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“Havent donat compte de les noves Directrius per a la gestió del Pla de Camins i Vials 2016-2017, i més en concret de la Directriu 9.3 en la qual es conté LA DELEGACIÓ en els Municipis de la Província de la contractació de les obres, amb l'obligació que pels Ajuntaments es faça constar expressament l'acceptació d'aquesta delegació per acord plenari municipal per a l'execució de l'obra:

REPARACIÓ I ASFALTAT DEL CAMÍ DE CORCOT

Havent donat compte de les directrius per a la gestió de Planes Provincials

L'Ajuntament Ple acorda:

- 1.- Acceptar la delegació en aquest Municipi per a contractar l'obra esmentada anteriorment, i continguda en la Directriu 9.3 de les aprovades pel Ple de la Corporació Provincial en data 27 d'abril de 2016.
- 2.- Comprometre's a l'exacte compliment de les Directrius que s'esmenten, en el procés d'execució de les obres.
- 3.- Remetre l'acord que s'adopte a l'Ajuntament Ple per a l'adopció de l'acord que estimen oportú.
- 4.- Donar trasllat de l'acord que s'adopte a la Diputació Provincial de València perquè en prenga coneixement i efectes”.

5.5. PROPOSTA DE L'ALCALDIA PRESIDÈNCIA SOBRE ACCEPTACIÓ DE LA DELEGACIÓ PER A LA CONTRACTACIÓ D'OBRES INCLOSES EN EL PLA PROVINCIAL DE CAMINS I VIALS (PVC) PER AL BIENNI 2016/2017. (Camí Terrers)

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 8 de març de 2017 que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, d'Urbanisme i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 9 de març de 2017 (sessió 5/2017), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen :

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que se m'havia oblidat, solament dir que el muntant dels dos camins, tant el Corcot com el Terrers puja una quantitat de 56.000 euros de la subvenció que ens han donat.

El **Sr. Alcalde** assenyalant que jo vull remarcar, bé ho ha dit José Ramón, però m'agradaria remarcar el fet que és el Consell Agrari el que decideix i el que ordena respecte a les peticions i necessitats que els agricultors del nostre poble tenen i no decisió d'algú en concret sinó que és donat a un procés de participació en el Consell Agrari.

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que des d'ací he de donar gràcies a la Comissió de Camins, que nosaltres estem dividits en tres comissions i una és la Comissió de Camins, que estan fent un treball molt bé d'ordenant com han de ser els camins i de quina forma hem d'arreglar-los, després els tècnics ja ens diran si açò és possible o no, però bé ací està la tasca d'ells,

El Sr. Sanchis Polop assenyalant que la meua intervenció és breu. Jo sobretot donar les gràcies, i que quede constància en aquest plenari, pel treball fet al departament d'Urbanisme, com no el Tècnic Rafa l'aparellador municipal, que és el que ha fet els projectes d'aquests dos camins, i com no també per al departament per haver fet la licitació i tirar avant el que açò es puga contractar.

...

No produint-se altres intervencions, **el Sr. President sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, del Srs/es D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D. Manuel Edgar Bellver Franco (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

“Havent donat compte de les noves Directrius per a la gestió del Pla de Camins i Vials 2016-2017, i més en concret de la Directriu 9.3 en la qual es conté LA DELEGACIÓ en els Municipis de la Província de la contractació de les obres, amb l'obligació que pels Ajuntaments es faça constar expressament l'acceptació d'aquesta delegació per acord plenari municipal per a l'execució de l'obra:

REPARACIÓ I ASFALTAT DEL CAMÍ DELS TERRERS

Havent donat compte de les directrius per a la gestió de Planes Provincials

L'Ajuntament Ple acorda:

- 1.- Acceptar la delegació en aquest Municipi per a contractar l'obra esmentada anteriorment, i continguda en la Directriu 9.3 de les aprovades pel Ple de la Corporació Provincial en data 27 d'abril de 2016.
- 2.- Comprometre's a l'exacte compliment de les Directrius que s'esmenten, en el procés d'execució de les obres.
- 3.- Remetre l'acord que s'adopte a l'Ajuntament Ple per a l'adopció de l'acord que estimen oportú.
- 4.- Donar trasllat de l'acord que s'adopte a la Diputació Provincial de València perquè en prenga coneixement i efectes”.

6. ASSUMPTE D' URGENCIA (ARTS. 83 I 91.4 DEL ROF).

El Sr. Alcalde pregunta si algun Grup per raons d'urgència desitja sotmetre a la consideració del Ple algun assumpte no compres en l'orde del dia, sense que es plantege cap.

7. DACIÓ DE COMPTE DE LES RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA PRESES DES DE LA DARRERA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 42 DEL R.O.F.

El Sr. Alcalde, en compliment del que diu l'art. 42 del ROF, manifesta que s'han posat a disposició dels Srs. Regidors les resolucions adoptades des de l'últim Ple ordinari fins l'actualitat.

8. DACIÓ DE COMPTE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL PER DELEGACIÓ DEL PLE MITJANÇANT ACORD DE DATA 14-07-15, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 115 DEL R.O.F.

El Sr. Alcalde, en compliment del que diu l'art. 42 del ROF, manifesta que s'han posat a disposició dels Srs. Regidors els acords adoptats per la Junta de Govern Local per delegació del Ple des de l'últim Ple ordinari fins l'actualitat.

l'Interventor de l'Ajuntament de Canals D. Vicente Sancho-Miñana Sanchez, abandona la sessió en el permís de l'Alcalde, no reincorporant-se ja a la mateixa després del tractament del punt 8 de l'orde del dia, sent les 21:49 hores.

Per l'Alcaldia, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia de la sessió, sent les 21:49 hores del dia trenta de març de dos mil disset, s'acorda una interrupció per uns minuts per a descans dels assistents i procedir a fotocopiar els precs i preguntes presentats pels regidors, continuant la sessió a les 21:59 hores del mateix dia.

9. PRECS I PREGUNTES.

9.1. PREGUNTA 1 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 1 - LLAR DE MAJORS

Voldriem saber quina és la situació de la Llar de Majors del carrer La Sènia. Si no ens equivoquem és un edifici inaugurat el març del 2015 pel Partit Popular en un acte ple de pompositat i a hores d'ara no té cap activitat.

- Quin és el motiu pel qual aquest edifici no està sent utilitzat?
- Quan es planteja posar-lo en funcionament?

Moltes gràcies

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El Sr. **Sánchez Aguado** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que bona nit a totes i tots. Tampoc estava com a regidor en el 2015, desconec quin va ser la inauguració a so de bombo i

platerets i pompositat d'aquesta inauguració. El que sí que és realitat i el que ens hem trobat és que aquest edifici àdhuc no disposava de llum, entre altres coses, o d'un equip electrògen que era requisit per a tenir la llicència d'obertura, etc. És a dir, en aquest moment encara estem treballant per tal de solucionar qüestions purament tècniques i administratives, per a poder donar-li com més prompte millor ús a aquest edifici públic, entre el lliurament, etc. Que tarde més del que teníem previst, algunes discrepàncies entre el final d'obra i el projecte executat, etc. És a dir, el que estava clar és que si es va inaugurar en el 2015 es va inaugurar amb llum d'obra, qüestió que creiem que evidentment no es pot inaugurar un edifici públic sense reunir els requisits legals pertinents, i de fet en un dels anteriors plenaris van aprovar la cessió a Iberdrola de la instal·lació elèctrica de mitja tensió que era un dels requisits previs per a poder tenir llum pròpia. Estem en açò i per part d'aquest Regidor com més prompte millor.

El Sr. Bellver Franco manifestant que no pots donar-me una data?

El Sr. Sánchez Aguado assenyalant que ja m'agradaria, estem en açò, els tràmits són els que són, però ja et dic estem solucionant totes aquestes qüestions una darrere d'una altra i van apareixent, però ja et dic per part nostra de seguida que es puga, gràcies.

El Sr. Alcalde manifestant que jo, com sí que estava de regidor en el 2015, he de dir que més que una inauguració va ser una sessió de fotos i d'una visita guiada per als majors, perquè veren el ben que estava fent-se. Pràcticament, bàsicament.

9.2. PREGUNTA 2 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 2 - PLA DE MOBILITAT

Al gener del 2016 es van iniciar les obres del carril bici de l'avinguda Jaume I. Pensem que no es tracta d'un mal projecte, tot i que en el seu moment ja vam posar de manifest el nostre desacord en alguna de les actuacions realitzades i en els processos per dur endavant aquestes actuacions. D'igual forma creguem que la construcció aïllada d'un carril bici, o dos si l'unim amb el del Carrer Doctor Saurina, no són suficients. Pensem, i suposem que així ho haurà fet aquest equip de govern que la construcció d'aquests dos carrils bici no són dues obres aïllades que es van trobar a un calaix i es va decidir dur a terme, sinó que han o haurien de respondre a un pla o projecte global de mobilitat urbana. Sols d'aquesta forma s'entendrien aquestes obres.

Per això volem saber:

- Si existeix un pla de Mobilitat Urbana,
- Si és així, quins són els objectius d'aquest pla,
- Quin paper juguen aquestes dues actuacions ja realitzades en la globalitat del pla.
- Quin és el paper de la participació ciutadana a l'hora de dissenyar aquest pla? Quines actuacions en relació al planejament es preveuen? Quines s'han fet?

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El **Sr. Sánchez Aguado** assenyalant que conteste ara com a Regidor de Seguretat Ciutadana. Crec que és on estaria dins aquest pla de mobilitat. A les quatre preguntes hauria de dir no, no, no i no. No existeix aqueix pla, per tant no hi ha objectius ni les actuacions s'inclouen dins de, sí que volguera dir que no tant o no ens agrada o a mi personalment no m'agrada massa, que identifiquem el carril bici o a aquestes obres com un únic carril bici. D'una banda té aqueixa vessant però, per una altra, també el tema de Jaume I i de Doctor Saurina un dels objectius d'aquesta obra va ser també el que nomenem pacificació del trànsit, que crec que malhauradament no arribem a aconseguir tot el que volguérem, és a dir, el que es faça el carril bici també estreny l'accés de Jaume I a Canals, una via en la qual sí que estava identificada altes velocitats de vehicles. El que pretén també aquest projecte és reduir la velocitat d'entrada al poble, així també com en el Doctor Saurina, que són dos dels carrers que si ens donaven els metres per a construir açò. Lamentablement crec que no tots els carrers de Canals reuneixen aquestes condicions. Estem fent valoracions, estudis i sí que podem dir-vos que sí que quant a la mobilitat serà difícil connectar amb aquestes dues coses, que sí que estem treballant en tot el tema del camí de la Palmera, camí de Aiacor, per a veure si la Diputació es pot fer càrrec o no de l'adequació de la via, etc. Com ara també, com se us va també informar i es va fer públic, xicotetes accions quant a aparcaments que s'han fet quant a persones amb mobilitat reduïda, reordenar les que havien i acomodar-les a les necessitats reals. O també Mariano Benlliure, també és una dels carrers que estem intentant cercar solucions. O el que s'ha fet també en c/ Catalunya i c/ Asturies, per part d'uns veïns doncs ha tingut molt bona resposta i per part d'uns altres doncs es queixen que ara han de pegar la volta al carrer. Considerem que volem prevaldre la seguretat per sobre de la comoditat i que evidentment no hem d'estar pensant en el disseny de ciutats per als vehicles sinó també per a les persones. Gràcies.

9.3. PREGUNTA 3 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 3 - VETERINARI

Un altre veí de la població ens pregunta si existeix la figura del veterinari municipal, i com està la normativa vigent en relació a l'obligació de l'Ajuntament al respecte.

Vicent Tornero
Reiniciem Canals

Edgar Bellver
Reiniciem Canals

El **Sr. Sánchez Aguado** assenyalant que també conteste com a regidor de serveis Sociosanitaris. Dir que sí que és competència municipal, però que aquesta cedida a l'àrea de salut 13. És a dir, és l'àrea de salut la que presta aquest servei a tots els municipis, ja no tenim aquella figura del cap de sanitat local, que abans era doncs D. José o D. Patricio o D. Luis Tortosa, és competència municipal però que presta la Generalitat Valenciana a través de l'àrea de salut número 13 que està a Xàtiva, per tant tots els temes quan hi ha mossegades de gos... Per tant és a través de l'àrea de Salut que es fa. Gràcies.

9.4. PREGUNTA 4 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 4 - VIA

Ens agradaria que se'ns explicara, tant a nosaltres com a la gent del nostre poble quina és la situació en què quedarà el nostre poble amb les obres que ADIF està fent a la població veïna d'Alcúdia de Crespins. Entenem que -tot i que el pas a nivell està a Alcúdia-, com ja hem dit en ocasions anteriors, ens ateny d'una forma molt directa, pel que pot suposar quant a tràfic de vehicles, per la comunicació amb la població veïna i per la necessitat de transport públic per a gran part de canalins i canalines. Vist com d'avançades estan les obres ja s'hauria d'haver informat a la corporació i al poble d'aquestes implicacions

- Així, ens agradaria, en primer lloc, que se'ns explicara com i en què afectaran a Canals, i als canalins i canalines les obres que s'estan dugent a terme.

I, d'altra banda, i aprofitant aquesta mateixa temàtica. Últimament, en diversos actes que hem fet des de Reiniciem Canals, ponents que han vingut de fora ens han fet la mateixa pregunta: "com vaig a Canals? Perquè no té estació...". Hem hagut d'explicar que sí, que la parada d'Alcúdia de Crespins és la parada per a vindre a Canals, que sols s'ha de caminar uns metres. És evident, a més, que un nombrós percentatge d'usuaris i usuàries de les rodalies que utilitzen la parada d'Alcúdia són veïns i veïnes de Canals o venen a Canals. Pensem que Canals hi hauria de reivindicar aquesta visibilitat. La situació de l'estació en relació a les dues poblacions, l'ús que es fa per part de la gent del nostre poble i la visibilitat que açò pot donar-li a la nostra població podria reportar-nos beneficis, i pensem que són motius suficients perquè açò es convertisca en un aspecte de treball important. Creuem que ja hauria d'haver-se fet, tot i que segur que se'ns diu que s'està treballant en el tema.

- Bé, voldriem saber si des de l'Ajuntament de Canals s'ha treballat, es treballa o es té pensat treballar per acordar amb l'Alcúdia de Crespins i amb ADIF la inclusió de Canals en el nom de l'estació, d'igual formá que fan altres poblacions de la mateixa línia, com l'Énova-Manuel, Benifaió-Almussafes o Alfafar-Benetússer.

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El Sr. **Alcalde** manifestant que bé, contestestaré jo perquè sóc el regidor de vies. Bàsicament el projecte aquest de duplicació de vies des de Xàtiva a la Font de la Figuera, crec que és, bé és un projecte que ve de darrere. Primer de tot dir que aquest projecte ho vam tenir a disposició en l'Ajuntament de Canals fa molt temps evidentment quan va començar a presentar les pliques, les licitacions i sembla que bàsicament no es va fer cap al·legació, simplement ací el que hi havia Adif el que va fer va ser dividir el projecte i solament vam tenir a la nostra disposició ací en l'Ajuntament de Canals, en la part que corresponia al que afectava al final de Canals. Diferents vegades fins i tot jo vaig preguntar alguna vegada a l'anterior Alcalde que gestions s'havien fet i tal, i sembla ser que totes les gestions que es van fer van ser merament no documentades sinó que, diguem, en negociacions parlades, reunions i tal. I al final es va quedar com es va quedar. Però bé, vaig a centrar-me en el cos de la pregunta. Quan a com afecta, com que totes les obres que estan fent-se, en aquest moment afecten solament al terme municipal de l'Alcúdia de Crespins, torne a dir perquè ADIF ha volgut dividir d'aquesta forma, per tant en cap moment l'Ajuntament de Canals ha tingut al seu abast el projecte, ni ha tingut res, perquè no afecta en cap moment el que s'està fent al nostre terme municipal. Supose que en algun moment ens hauran de dir perquè a partir d'ara és quan hagen de fer una nova redona, doncs hauran de dir-nos alguna cosa. Jo he de dir que com Alcalde de Canals sí que he tingut reunions amb membres de l'Ajuntament de l'Alcúdia, i fins i tot en l'Alcalde de l'Alcúdia, respecte a que solució es pot donar, no a les obres que s'estan fent sinó, al pas a nivell en si, cercar una solució. Sabeu que en l'anterior legislatura l'Alcalde de l'Alcúdia, l'Alcalde de la legislatura anterior el Sr. Sicluna, va signar allò que li van posar davant i va acceptar fer una passarel·la de no sé quants metres, a canvi eliminà qualsevol pas subterrani. Diguem que es va aplanar a qualsevol projecte que es poguera fer que poguera ser interessant per a qualsevol dels dos pobles per a donar una solució, a aquest problema que suposarà posar un mur entre Canals i l'Alcúdia. Quan començà la legislatura hi

ha hagut moviments per part de l'Equip de Govern de la l'Alcudia de Crespins, nosaltres hem estat en alguna reunió com dic. Fins i tot s'ha plantejat el que puguem anar a Madrid, l'anar a Madrid nosaltres també, per a intentar que es faça una obra que, torne a repetir, és en el terme de l'Alcudia de Crespins, però òbviament cal donar-li el nostre suport. Sembla que el que han aconseguit és canviar, a partir d'un projecte que va fer la Universitat de València, crec recordar, hem aconseguit que s'accepte per part d'ADIF, però clar el que falta ara és finançament, és a dir, diguem que ells poden gastar-se el que tenen, els diners que tenen, ADIF té pressupostat quant al que havia pensat fer en la passarel·la i tal, i falten no sé si són 800.000 euros crec recordar i estan intentant negociar a veure si poden d'alguna forma trobar aqueix finançament. S'ha retardat tot molt perquè hem estat molt temps sense govern a Madrid, l'any passat va ser un any pràcticament nul políticament a Madrid i per tant no hi ha hagut res. Supose que ara és un treball a fer. Jo ja anuncie ací que parlaré en l'Alcalde de l'Alcudia de Crespins per a reactivar aquella reunió que estava comentant. Quant a les obres que estan fent-se ara simplement és fer un desvio i al final doncs jo no sé açò com repercutirà a Canals, hauran de fer una redona a l'altura de Corts Valencianes, enfront de Marbres Martínez i doncs hauran de regular el trànsit d'alguna forma. Bàsicament, jo crec que està tot més o menys dit. Quant a la segona pregunta la del nom en aquest plenari es va aprovar l'any passat, perdó en la legislatura anterior una persona va fer una proposta als regidors i es va comprometre i de fet va fer el treball, XXXXXXXXXXXX, a documentar i dir perquè seria bo i seria necessari canviar el nom de l'estació de Canals, de l'Alcudia de Crespins, i posar els dos noms. Es va enviar a ADIF però, jo si vols que et diga la veritat, li he perdut la pista. Podem tornar a reactivar el tema. Crec que és una qüestió important, ja t'avance que la postura de l'Alcudia de Crespins és totalment contrària, i supose que quan ADIF pregunten van a dir que no, ja ho han manifestat i per tant serà complicat. També em preocupa molt perquè crec, com tu, que cal fomentar el transport públic, jo ja he comentat en el grup municipal de Compromís de l'Alcudia de Crespins, parlarem també amb l'Alcalde amb XXXXXXXXXXXX per a intentar fer una altra cosa que crec que és més important, tot i que crec que és important el tema del nom, que és intentar rebaixar el preu del bitllet. Evidentment açò no ho anem a poder negociar, però potser sí que podem negociar que ens lleven una zona perquè sabeu que estem incorporats en la zona 6 quan total són 5 Km més de Xàtiva a Canals, per tant açò sí seria una cosa, crec jo, per a la mi més important i que repercutiria més en les butxaques dels nostres veïns. Però bé, l'altre també crec que és important.

9.5. PREGUNTA 5 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 5 - CARTELLERIA

Quan des de l'Ajuntament de Canals se signa un cartell significa que ha col·laborat en l'organització de l'acte i n'ha format part, que ha col·laborat econòmicament, que ha cedit l'espai físic? Què cal per a que l'Ajuntament de Canals signe un cartell? Que l'acte tinga lloc a Canals, que l'organitze una associació del poble, que l'Ajuntament considere allò que s'organitza com a adient?

Quan l'Ajuntament signa un cartell, s'entén que està d'acord en l'activitat organitzada i que li dona suport, o es guien per criteris diferents? L'equip de govern supervisa les activitats que signa com a Ajuntament? Entenem que si les signa i les publicita a les xarxes pròpies és perquè està d'acord en els valors que en eixes activitats es transmeten, és perquè l'equip de govern pot assumir com a pròpies eixes activitats. És així?

Vicent Tornero
Reiniciem-Canals

Edgar Bellver
Reiniciem Canals

El Sr. Lluç Orts (del Grup Municipal Socialista) manifestant que la resposta breu, si. La resposta una mica més llarga, quan una associació o una empresa o qui siga planteja una proposta d'activitat a l'Ajuntament, l'Ajuntament evidentment barema si eixa activitat consta dins de l'ideari del propi Ajuntament i de la regidoria en qüestió i els tècnics que s'encarreguen de l'assumpte també. D'altra banda pot passar, des de l'altre costat, que siga l'Ajuntament qui cerque les associacions i diga: tinc pensat aquesta activitat i ajudeu-me a crear-la, però l'Ajuntament no posa el sellent a la lleugera, evidentment quan posa el sellent és perquè recolza l'activitat en concret.

9.6. PREGUNTA 6 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

D. Antonio Sanchez Aguado (del Grup Municipal Compromís), s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:14 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:19. hores.

PREGUNTA 6 - SUPERÀVIT

Fa unes setmanes el regidor d'Hisenda del nostre Ajuntament presumia als mitjans d'un superàvit d'uns 860.000 €. Recordeu que el Partit Popular presumia en campanya electoral d'haver deixat un superàvit de més d'un milió d'euros. En aquells moments rebia la crítica de tots els partits, perquè s'entenia que aquest superàvit era, en part, fals, atès que responia a pagaments encara no fets però compromesos com les expropiacions de les parcel·les de la zona del Francesc Gil o els deutes amb el veïnat d'Horts, per posar dos exemples. Entenim, a més, que no es pot presumir de superàvit quan hi ha inversions per fer o quan existeix gent al nostre poble amb necessitats per cobrir. Donats eixos antecedents i aprofitant l'anunci del regidor crec que és responsable demanar-li al nostre regidor que ens explique:

- En primer lloc, si podem entendre aquest superàvit com a real o si també hi ha pagaments compromesos com algunes de les expropiacions de les parcel·les o els deutes amb el veïnat d'hortos.
- I, d'altra banda, si aquest superàvit és cert, en què es preveu gastar aquests diners?



Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals

El Sr. Orea Pedraza manifestant que bé, jo intentaré que el bon ambient que hi ha en el plenari es mantinga, de debò, però en la intervenció radiofònica que vaig fer, si el senyor regidor em va sentir, jo vaig dir que era una cosa per a presumir tot el poble. Al final és el poble el que fa o no tenir superàvit. I és veritat aquest regidor que encapçala l'àrea d'economia en nom de tot l'Equip de Govern, doncs va dir que era una bona dada. Jo crec que en açò estarem d'acord tothom, que era una bona notícia que tinguérem més de 800.000 euros de superàvit. Però és més, tenim més de 2.000.000 de romanent en tresoreria positiu i ens quedem en la xifra més baixeta perquè abans en altres legislatures es gastava la més alta que és el romanent de tresoreria i que perfectament es pot gastar. Ara, entrant en la contestació a la pregunta, el primer que vaig a fer és agrair a tot el departament d'Intervenció per deixar-ne constància en acta la seua labor diària, la seua fiabilitat i la seua seguretat a l'hora de treballar, que jo crec que es posa una mica en dubte en dir en una pregunta si podem entendre que aquest superàvit és real. El superàvit és real, intervenció és un òrgan administratiu molt seriós. Però és que, a més a més, encara que la intervenció poguera tenir alguna alguna errada, després està el tribunal de Comptes, estan altres administracions que vigilen i controlen que els comptes que presenta Canals de forma trimestral, semestral i anual són certs. Per tant el superàvit si que és real, per descomptat que és real. Si el que es vol preguntar és si de forma d'actitud política, si hi ha passius contingents com se sol dir en la nomenclatura d'intervenció, és a dir, si queden pendents pagaments d'anys anteriors, quan es fa el superàvit es tenen en compte tots els pagaments, evidentment al llarg de l'exercici poden aparèixer passius contingents, és a dir, poden aparèixer despeses d'anys anteriors, d'exercicis anteriors que s'han de fer front ara, com per exemple, un exemple molt fàcil que vostè entendreà és que hi haguera una sentència condemnatòria a l'Ajuntament que l'any 2017 no podíem preveure i que evidentment s'ha de fer front. Per tant tot açò està previst, més que previst, en la liquidació que es va lliurar a tots els regidors. Per tant el superàvit, vull tornar-ho a dir, és real i el romanent de tresoreria de més de 2.000.000 també és real. I d'una altra banda, si el superàvit és cert en què ens hem gastat aquests diners, doncs mire per

desgràcia una de les coses que li criticàvem molt al Partit Popular era que si teníem un romanent de Tresoreria positiu perquè no es gastava, perquè no s'aportava al carrer aqueix romanent de Tresoreria positiu, doncs no podem portar-ho al carrer, no podem fer una despesa total, perquè hi ha una llei que l'any 2013 va aprovar el Partit Popular al govern de l'estat que és la LRSAL, que impedeix que ajuntament com el de Canals, que fa bé els deures perquè els seus ciutadans ho fan, no solament perquè els regidors ho fan, sinó perquè els seus ciutadans ho fan, doncs no puga gastar-se tots els diners que estalvia i d'ací poc vostè vora perquè ja està en el departament d'Intervenció la proposta com a anys anteriors, una proposta de modificació de crèdits per a gastar part d'aqueix romanent de Tresoreria positiu que ens deixa la LRSAL destinar a inversions sostenibles. Per tant, d'ací poc vostè vora en què ens gastem aqueix superàvit, però bàsicament com en anys anteriors, com passava en la legislatura del Partit Popular, que també podia fer el mateix que nosaltres en inversions financerament sostenibles. En, evidentment, despeses que el poble necessita.

9.7. PREGUNTA 7 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 7 - CONSELL AGRARI

Se'ns ha fet arribar una pregunta d'un veí de la nostra població. Veí que ens diu que sap, a partir d'un membre del consell agrari que s'ha deixat perdre una subvenció per al sector agrari per no fer la petició en temps i forma durant el mes de gener. Voldríem que el regidor ens diguera si és certa aquesta informació i, en cas que ho siga, quins han sigut els motius pels quals s'ha deixat passar aquesta oportunitat.



El **Sr. Alcalde** manifestant que quina és la subvenció en concret?, seria important.

El **Sr. Tornero Soriano** assenyalant que és una pregunta que se'ns ha fet arribar a través d'un veí, no ens ha dit la subvenció.... si no.

El **Sr. Alcalde** manifestant que clar, si no sabem la subvenció evidentment difícilment podrem contestar, perquè clar igual sí que està sol·licitat.

El **Sr. Garrido Centelles** (del Grup Municipal EUPV) assenyalant que a mi el que em sap greu és que un membre del Consell diga açò, quan nosaltres al gener el primer que rebem de totes les classes de subvenció és pels mals d'aigua, comencen a portar-me circulars de la Federació de Municipis de la Comunitat Valenciana i nosaltres comencem a... Primer fem una espècie de pressupost o de valoració del mal que es fa, més o menys, en infraestructures municipals, que puja 492.000 euros. Aqueix paquet de mesures de valoracions les enviem i abans de posar-nos en contacte en Confederació Hidrogràfica del Júcar, que també fan una sèrie de valoracions. Nosaltres ja estem dins de les actuacions que farà Confederació Hidrogràfica del Júcar en el barranc de cova Edra i en el primer Germa, abans del riu Canyoles, i en les últimes circulars del Fons de Municipis de la Comunitat Valenciana, el dia 24 d'aquest mes ix les valoracions que podem demanar, la màxima valoració que podem demanar són 160.000 euros i en açò estem. Es a dir, nosaltres no, que jo sàpia, no hem perdut cap, és veritat que encara no s'han... tant per part de Tresoreria que ens van prometre pel mal d'aigua com ara per aquesta circular és el que estem treballant. Sí que és veritat que també es va dir que faríem una valoració dels mals particulars, que també la vam enviar, però que s'ha de

tramitar, és a dir nosaltres els hem ajudat, els hem repartit tota la documentació que han de presentar en l'ordre de Conselleria com han de guiar-se i açò.. Els que ho han demanat ja tenen tota la documentació i ho estan demanant, en aquest cas últim que hem rebut, ja et dic farà 5 dies, nosaltres doncs tenim una assignació màxima, perquè som un poble de més de 7000 habitants, de 160.000 euros. Ens acollirem a ella, aportarem les valoracions i la documentació que feia falta i si ens la concedeixen doncs tindrem açò. No tenim una altra notícia que hàgem perdut cap.

9.8. PREGUNTA 8 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS



La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromís) manifestant que bona nit a totes i tots. Primer demanar disculpes, sabeu que de normal m'implique bastant, però se'm passà. Sí que vam estar la setmana següent, vaig anar amb Miguel el cap de la brigada d'obres, fins i tot visitarem en pont de l'Arca, l'antic, l'originari vam veure que el que tenia en la vorera no era regular, val, era irregular. Evidentment anem a actuar, però sí que cal dir que en la brigada tampoc hi ha massa gent i hem atès prioritats com tema dels embornals que en pluja s'envasava, reformar voreres que fins i tot han arribat a caure ciutadans. Val, però ho tinc anotat i de debò que quan anem a actuar us informe gràcies.

9.9. PREGUNTA 9 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 9 - MOLÍ DE FERRI

El mes passat ens va arribar una informació, informació que també va arribar a l'Ajuntament, en què se'ns deia que hi havia l'opció de comprar a un preu assequible els terrenys del conegut com a Molí de Ferri, espai que en l'anterior plenari vam considerar per a declarar Bé de Rellevància Local. Des de Reiniciem vam parlar amb tècnics municipals que ens van informar al respecte i ens van comentar que hi havia algunes reunions pendents per part de l'Alcaldia o de regidors en qui delegara per aconseguir major informació de la situació dels terrenys i actuar en conseqüència. Voldriem saber si s'hi han produït aquestes reunions, si s'han produït que se'ns informe de les conclusions a què s'ha arribat, i en cas de no haver-se produït si hi ha fixada una data, encara que siga aproximada per fer-ho, així com quines són les intencions del govern municipal al respecte.

Vicent Tomero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El Sr. Alcalde manifestant que bé, et contestaré jo perquè més o menys fins i tot vaig estar reunint en l'administrador concursal. Si, entrà un escrit crec recordar que era el mateix dia que va posar que acabada el termini que va fixar l'administrador concursal per a fer una licitació a través de la pàgina web. Bé, no recorde exactament. Com et deia, una pàgina web que es dedica a aquestes qüestions de publicitar, però respecte a qüestions diguem solars o infraestructures que estan dins de processos consursals. La possibilitat d'adquirir no era tal, en tot cas haguera sigut la possibilitat de veure participat, si legalment es pot des de dins de l'Ajuntament participar en aquest tipus de licitacions, es a dir, no adquirir una cosa que hi ha hagut un concurs. En principi estava tancat el termini havia finalitzat, no s'havia adjudicat crec recordar, no s'havia adjudicat aquesta construcció i per tant estava en mans d'un procés judicial que l'Ajuntament evidentment no pot entrar. Va haver-hi unes reunions i a mi m'agradaria aqueixes reunions debatre-les, parlar-les en vosaltres en comissió, perquè crec que el contingut és bastant gran com per a tractar-se ací en aquests moments, és a dir, que no depèn tant de l'Ajuntament comprar una cosa que en principi podria estar adjudicada. L'important i el que crec que la línia que l'Ajuntament haurà de fer és saber, i per açò es va demanar una nota simple al Registre de la Propietat, per a veure en quines condicions està, si té gravàmens, si té càrregues, es va demanar i sembla ser que si que té càrregues i a més bastant elevades. Per tant, el primer que hauria de demandar seria fer una depuració física i jurídica d'aquest bé per a poder l'ajuntament fer alguna cosa. Independentment de tot, crec que l'important, el fonamental o l'essencial que ha de fer l'Ajuntament, és el que vau presentar vosaltres en la vostra moció, declarar-ho bé d'interès cultural, protegir-ho i una vegada està protegit, nosaltres ja decidirem o tindrem quines són les directrius d'aqueix bé, independentment qui siga el propietari. I després si interessa es podrà participar, o si es pot, es podrà participar en aquesta licitació o no, o es podrà expropiar, es podrà fer una compra venda o es podrà fer el que s'haja de fer. Però primer de tot l'Equip de Govern el que vol és garantir que si adquirim un ben siga amb totes les garanties i que després no ens trobem amb que hàgem de pagar o alçar hipoteques que no teníem previstes i sí, jo crec recordar que havia eixit o es va adjudicar en 25.000 euros però si al final hi ha unes càrregues que són molt més elevades doncs açò cal anar amb compte, a mi m'agradaria asseure'm amb vosaltres i plantejar-me açò. Perquè també crec que és una qüestió de parlar-ho entre tots, avui he tingut la reunió, no ho he comentat, però sí que s'ha de parlar en una Comissió Informativa perquè cal fer algunes coses i m'agradaria explicar-les amb més calma, gràcies.

9.10. PREGUNTA 10 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 10 - ESPORT

En relació a les subvencions esportives, durant aquestes últimes setmanes s'han posat en contacte amb nosaltres diverses associacions per mostrar-nos el seu malestar per les subvencions. Ens han fet saber que baix la seua consideració, que compartim com ja li vam fer vore al regidor, s'ha beneficiat clarament a una associació, la qual cosa va en detriment d'altres associacions, en unes subvencions que, en principi, són concurrents. Aquestes associacions, tot i que la seua intenció era impugnar les bases, han acabat prenent la decisió de no fer-ho per no retardar el pagament d'unes subvencions que ja arriben tard, fet pel qual el nostre grup municipal tampoc va posar traves a les subvencions, però que, com sap el regidor sí que li vam fer vore que suposaven un clar benefici a una associació. Reiniciem Canals som partidaris de les subvencions concurrents i sempre hem mostrat el nostre suport en aquesta decisió, tot i això pensem que s'ha de reconèixer que aquesta volta s'ha comés un error. L'any passat, després de les subvencions concurrents, va haver de fer-se una subvenció nominativa de 8.000 € a la UD Canals, de la que, per cert, sembla que no s'han complert les condicions que es van posar com a motivacions. Enguany, per evitar açò s'ha afegit un punt que sols compleix aquesta associació i que suposa 13.000 € directes perquè cap altra associació pot optar a ell. S'ha acabat emmascarant una subvenció nominativa dins d'una concurrent per evitar-se el que van haver de fer l'any passat.

En primer lloc si pensa que aquestes subvencions són igualment justes per a totes les associacions o si se'n beneficia o perjudica alguna.

- Voldríem saber, també, si el regidor és sabedor del malestar que hi ha entre algunes associacions (és evident que no totes) esportives, i si ha tingut l'oportunitat de parlar amb elles.
- Consta en el registre d'entrada de l'Ajuntament una instància d'una associació esportiva del poble amb propostes de millora per a les bases del 2016, s'han tingut en compte aquest 2017?
- Potser la creació del Consell de l'Esport haguera evitat aquest problema, perquè no s'accelera aquest tràmit i s'advoca per la participació de les associacions en l'elaboració de les bases?

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El Sr. Garrido Centelles manifestant que moltes gràcies Vicent per haver tret aquest tema. Es un tema escabrós i connecta també en la pregunta que després ens farà el PP. Però tinc primer que dir que la impugnació de les bases que aquesta associació volia fer, després et diré perquè no l'ha fet, no solament per no retardar els pagaments, sinó per altres coses també. Després de l'altre punt, no s'ha afegit enguany el punt que dius tu que millora solament a una associació, l'any passat ja estava en 15000 euros, i en aquest cas són 13000 però bé. Dit açò, en primer lloc si pensa que aquestes subvencions són igualment justes, doncs evidentment no en el grau de justícia que jo espere, que jo volguera, però et dic jo a tu que en el moment en què el projecte d'esport esté anem a dir acceptat per tots, voràs com açò es pal·liarà i quedaren tal com pensem la majoria de la gent.

Volies saber també si el regidor és coneixedor del malestar, evidentment, m'he reunit amb algunes d'elles i he de dir que sí que és veritat que hi ha algunes d'elles que sí que poden estar contrarietats, però la majoria, et dic jo que és un mal que tenim ací en el poble, és que la majoria d'associacions veuen que als altres se'ls dona massa i a ells massa poc i açò és una constant en totes les associacions, no sé perquè. Però evidentment a excepció d'algun cas concret, totes les altres estan en concurrència pura i dura, però aquesta constant es repeteix, és a dir, fixa't bé, es contradiuen. Es més, alguna de les associacions, i jo crec que coincidim en la mateixa, va arribar a dir que si hi ha algun servei que és deficitari s'hauria de llevar, com és mateix la piscina coberta. A veure, nosaltres tenim un projecte que assumim perfectament el dèficit i els donem el servei a la gent i açò és una contradicció clara i bàsica del govern anterior, nosaltres el que hem volgut fer és una mica més, que les subvencions han baixat, evidentment que sí, evidentment que sí, però nosaltres en el projecte ja ho veureu com és equitatiu, costa no dir, que l'associació que estem parlant doncs sí, alguns punts sí que els he tingut en compte, els que evidentment afavorien a totes, aquells que anem a dir estaven enfocats una mica pel seu benefici, aqueixos no els he comptabilitzat totalment. I la creació del Consell totalment d'acord, és a dir, si jo crec que el problema d'una majoria d'aquestes coses és açò, que el Consell no s'ha creat, no hi ha tanta participació i en açò sóc responsable total, no hi ha tanta representació de totes les altres associacions i és per açò que demane disculpes a tota la ciutadania. Es l'única cosa que puc fer en aquest cas, de totes maneres el procés anem a tornar-ho a reiniciar, perquè va ser un «chasco» en el procés anterior, per la mateixa participació però bé, anem a tornar-ho a reiniciar i estem per a vore si podem formalitzar-ho abans de l'estiu, per a finalitzar-ho.

9.11. PREGUNTA 11 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 11 - CARRER VALÈNCIA

Ens ha arribat una nova pregunta d'un veí de la població que ens demana que preguntem sobre el carrer València, ens diu que es va reformar en la passada legislatura, abans hi havien quatre bancs que els veïns aprofitàvem per seure al llarg del dia i les nits d'estiu, en fer la reforma del carrer amb formigó imprès van llevar els bancs i ja no els han tornat a posar, els tornaran a posar? quan?

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



La **Sra. Castells Villalta** manifestant que desconec, no era regidora la passada legislatura, desconec perquè no estan però jo demà mateix parlaré en el Departament d'Urbanisme i voré perquè no estan. Si ens donen el vist i plau per a posar-los sense cap problema, estaran posats gràcies.

El **Sr. Alcalde** assenyalant que el c/ València, ja que estem en açò hi ha altres qüestions, amb tot el respecte als bancs, encara que tot el que és la vorera del riu la gent es pot asseure, però bé, independentment la gent vol bancs, igual són més còmodes, però el que si està malament en el c/ València, més que els bancs, són els arbres i els arbres ací sí que haurem de prendre una decisió perquè evidentment són un perill i altres qüestions que anem a resoldre a poc a poc.

9.12. PREGUNTA 12 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREGUNTA 12 - ESPAI DE TREBALL

Recorde la que segurament va ser la primera reunió, amb mi, després de les eleccions del 2015. Estàvem 5 dels portaveus que a hores d'ara formem part de la corporació. D'aquells, 4 estan a dia de hui al govern i 1, que sóc jo, a l'oposició. En aquella reunió els 4 portaveus de la resta dels grups que veníeu de l'oposició però anàveu a estar al govern, vau mencionar els indignes espais de treball que el govern de l'anterior legislatura, el Partit Popular, us havia cedit. Aquells espais eren els despatxos de l'antiga ràdio. Recorde que vos indignava i repetíeu que això s'havia de canviar. Doncs bé, a hores d'ara, dos anys després d'aquella reunió, seguim en en eixe mateix espai, en l'espai de què vostès tant es queixaven. No tenim taules ni cadires pròpies, no teníem ni una prestatgeria, evidentment, tampoc cap mitjà tecnològic, informàtic o xarxa. Hi ha deficiències en la instal·lació elèctrica. Les parets, forrades de material per insonoritzar són un autèntic niu de pols on no es pot entrar sense estornudar. Un espai al que, a més de tot açò, els convidem a passar una horeta en els mesos de més fred o calor, i ens conten si allà es pot treballar. Ens sembla indignant i més encara tenint en compte que a l'equip de govern no s'ha escatimat massa a l'hora de millorar seients, equips informàtics, etcètera, etcètera.

Vos repetim ara la pregunta que vos hem fet moltes vegades per privat i en comissions. "Està dins de les vostres previsions millorar l'espai de què disposa l'oposició o cedir-nos un espai més digne?" Ens heu dit cada vegada que sí, i ací seguim. La pregunta és clara i esperem una resposta en forma de compromís: si és que sí, per a quan es preveu; si és que no, almenys ho tenim clar i esperem a la propera legislatura a veure si el proper equip de govern és més conseqüent que aquest.

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



El Sr. Alcalde manifestant que tres qüestions. Primera qüestió, els sellents ja que és la segona o tercera vegada que es fa el comentari, es van trencar, aquest home quasi cau i llavors, XXXXXXXXXXXX estava assegut en terra pràcticament en un calaix i llavors vam haver de comprar les cadires, Es dir, una cosa no lleva l'altra. La segona qüestió és que nosaltres també fem us d'aqueix espai, nosaltres és l'espai que usem, quan el grup Compromís es reuneix no té un altre espai perquè l'Alcalde té despatx, el Tinent-Alcalde té despatx, però el Grup Compromís no té espai. Per tant quan ens hem de reunir anem allí, es a dir el col·lectiu nostre i el grup. Si has vist, que segur que has vist, el pressupost del 2017, hi ha una partida, si sí, però a veure el pressupost ho tenim ara vigent, no obstant açò jo ja fa temps quan es va presentar l'escrit aqueix que dius, vaig anar amb Miguel per llevar el tema de la insonorització que crec que no és la més adequada. Igual que no és adequat les portes que són portes de cambra frigorífica, i abans ho ha dit Mai, que al final el dia a dia se'ns menja i evidentment és un treball que està manat, però òbviament hi ha altres prioritats que fan que açò siga l'últim. Quant a la calor o al fred, crec que aire condicionat hi ha, el que faltara serà el comandament, de totes maneres jo parlaré amb alguna empresa de manteniment d'aire condicionat, però l'aire existeix esta allí l'aparell. Es a dir, que no hi ha cap inconvenient ni cap problema d'engegar-ho, per tant breument intentarem, si no pot ser a partir de la brigada d'obres de serveis, doncs cercarem una empresa que ens retire açò. Tenim un pressupost ja damunt de la taula per a canviar els equips

informàtics i dotar-los a cada grup municipal al seu portaveu i evidentment tenim la partida pressupostària per a desenvolupar-ho, el que passa és que el pressupost es va aprovar fa quatre dies. A partir d'ara doncs intentarem no tardar el que tardà l'equip de govern anterior, que vam estar 12 anys sense espai de treball.

9.13. PREGUNTA 13 IN VOCE DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

El **Sr. Tornero Soriano** assenyalant que agraïm que se'ns permeta fer la pregunta per l'error que havíem comès. Bé, un veí de la població ens comenta, també en relació a la moció que Reiniciem va presentar en el passat plenari, sobre la declaració de béns de rellevància local, si s'ha fet alguna gestió sobre l'acord del plenari?, si s'han pres mesures urgents per a evitar enderrocaments per exemple?, o si s'ha demanat ajuda o assessorament a alguna institució?

El **Sr. Orea Pedraza** manifestant que vaig parlar amb el veí que li ha fet la pregunta a Reiniciem, oficialment no s'ha obert un expedient que és el que toca, sí que s'han començat a fer gestions de forma extra administrativa per a iniciar l'expedient, perquè ja vam dir en el plenari que es va aprovar i que pense que va ser una moció molt convenient, així ens expressarem el Grup Socialista, però és una moció complexa quant a articular-la, per tant el que volem començar és en un bon pas, l'expedient administratiu, però el recordatori aquest que em fa el grup Reiniciem, doncs servirà per a donar un impuls.

9.14. PREGUNTA 14 DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR





A/A: Joan Carles Pérez, com a president de l'empresa pública Risoncha.

Com es veu en la documentació adjunta que hem obtes el 15 de Març del 2017, Risoncha no ha presentat els comptes del 2015 i 2016 en el registre Mercantil de Valencia. Encara que per aquest últim tenen de termini fins al 31 de març per a la seua "formulació" i fins el 31 de Juny per a la seua presentació. Li recordem de les dates per a que intente que no torne a passar el mateix que l'any passat.

Registadores Mercantiles de España

Registadores DE ESPAÑA

Información General Mercantil

Información Mercantil Interactiva de los Registros Mercantiles de España

REGISTRO MERCANTIL DE VALENCIA

Expedido el día: a las horas.

ÍNDICE DE EPÍGRAFES SOLICITADOS:
 Datos Generales
 Situaciones Especiales

DATOS GENERALES

Razón:

Denominación: RISONCHA SL

Inicio de Operaciones: 11/06/2008

Dirección Social: PLAZA DE LA VILA 8 - CASA CONSISTORIAL CANAL SANUDO-VALENCIA

Duración: Indefinida

N.I.F.: [REDACTED]

Fecha Registral: [REDACTED]

Objeto Social:

1.- Constituir el objeto de la sociedad la organización y gestión de la explotación de las actividades y servicios del Centro Especial de Empleo de C. donde además de las actividades económicas del Centro se dan funciones de integración laboral en el mercado además de las actividades con discapacidad, utilizando para ello un proceso previo de diagnóstico de inserción. 2.- Promover e impulsar el desarrollo socioeconómico de Canals, asesorando, participando y ejecutando todo tipo de proyectos, actividades y servicios que permitan estar en, así como prestar asesoramiento de todo tipo, ya sea técnico, de gestión, financiero o asistencial a los proyectos de inserción de personas de grupos sociales desfavorecidos o con dificultades para el acceso a puestos de trabajo y realizar cuantas actividades sean necesarias para la consecución de primer empleo respecto de los jóvenes. 3.- La organización y gestión de todo tipo de Actividades, Centros y/o Programas dirigidos a dar respuesta a las necesidades de la sociedad actual de mejorar la vida familiar y laboral. 4.- La organización y gestión de todo tipo de Centros, instalaciones y/o programas de carácter cultural, lúdico y deportivo en todos sus modalidades, actividades y/o tipos. 5.- La limpieza, mantenimiento y conservación de las calles, parques, jardines y mobiliario urbano de Municipios. Así como la recogida y tratamiento de residuos con el propósito adecuado de la propia empresa. 6.- Limpieza de todo tipo de edificios y locales, su mantenimiento y reparación. 7.- Asesorar y realizar actividades de promoción económica y apoyo a las empresas como a las cooperativas o firmas autónomas de gestión empresarial, son orientadas sobre sus posibilidades, sectores económicos apropiados, producciones, mercados y cuantas gestiones sean favorables a su desarrollo socioeconómico equilibrado. Creando un centro y catálogo de empresas, bolsa de empleo y fomentando la difusión sociológica y desarrollando un plan de educación comercial. 8.- Informar de los beneficios y ventajas que la administración ofrece en la actualidad para la inversión, así como ofrecer las posibilidades de inversión. 9.- Crear un fondo de documentación que incluya: inventario de recursos naturales, medios de comercialización, suero industrial existente y disponible, sociedades de la mano de obra y cualquier otro tipo de datos para las inversiones. 10.- Fomentar el asociacionismo comercial, mediante el asesoramiento jurídico y técnico necesario y el apoyo necesario material y humano. 11.- La realización de estudios y proyectos urbanísticos y la ejecución de los mismos. La urbanización y ejecución de sistemas urbanísticos generales. La gestión y explotación de las obras y servicios resultantes de las reservas realizando todo clase de actuaciones encaminadas a la ejecución y desarrollo del planeamiento urbanístico adaptándolo a las condiciones de agente urbanizador y desarrollando, todas aquellas actividades que conforme a la legislación urbanística estatal o autonómica vigente, pueden ser asumidas por la sociedad. La actividad inmobiliaria de promoción adquisitiva, tenencia, administración, arrendamiento y venta de viviendas o locales. La construcción, gestión y ejecución de obras de infraestructura urbana y de dotación de los servicios necesarios para la urbanización de los terrenos y la gestión y explotación de los servicios implantados. 12.- La contratación, gestión y ejecución de toda clase de obras y servicios en su más amplio sentido, tanto públicas como privadas incluído la rehabilitación de viviendas y edificaciones complementarias, así como la adquisición de viviendas e inmuebles para su rehabilitación. Incluido para la construcción de viviendas de tipo social y promoción pública. 13.- Formación y perfeccionamiento profesional, así como promoción de estudios para la inversión y desarrollo socio-laboral de los sectores señalados, así como en todo lo relativo a los objetos de esta Sociedad. 14.- Creación y desarrollo de todo tipo de programas en relación a los objetos de esta



Registadores Mercantiles de España

Sociedad, incluso los subvencionados por el Fondo Social Europeo. 15.- Acciones protección, sensibilización y comunicación en medio ambiente así como en otros ámbitos relativos al objeto social de la empresa. 16.- La elaboración de estudios, informes y proyectos medioambientales de ingeniería y arquitectura, así como la supervisión, dirección y asesoramiento en la ejecución de toda clase de obras y construcciones a través de los oportunos profesionales. 17.- La asunción de las prestaciones, en régimen de subsidiariedad, por obras y servicios de interés local, según lo establecido en el artículo 25 de la Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, cuando así lo disponga el Ayuntamiento de Canals por razones de conveniencia municipal, así como la de toda clase de servicios y actividades que contribuyan a satisfacer necesidades y aspiraciones de los ciudadanos de Canals. 18.- A) Si las disposiciones legales exigiesen para el ejercicio de alguna actividad de las comprendidas en el objeto social título profesional, autorización administrativa o inscripción en registros públicos, dichas actividades deberán realizarse por medio de persona que ostente la titulación profesional exigida y, en su caso, no podrá iniciarse hasta que se hayan cumplido los requisitos necesarios para ello. B) Quedan excluidas las actividades comprendidas en el ámbito de aplicación de la legislación especial para cuyo ejercicio la ley exija requisitos que no queden cumplidos por la sociedad. C) Las actividades integrantes del objeto social podrán ser realizadas con medios propios o subcontratando con terceros. Asimismo, podrán ser desarrolladas, total o parcialmente, de modo indirecto, mediante la titularidad de acciones o participaciones en sociedades con objeto idéntico o análogo, ya sea por suscripción en el momento de su fundación, aumento de capital o su adquisición por cualquier título. Asimismo, podrá constituir a los mismos fines otras sociedades en las que participen cualesquiera otras entidades públicas o privadas y personas físicas o jurídicas.

Estructura del órgano:

Consejo de administración

Unipersonalidad:

La sociedad de esta hoja es unipersonal, siendo su socio único AYUNTAMIENTO DE CANALS, con N.I.F.

Último depósito contable: 2014

ASIENTOS DE PRESENTACIÓN VIGENTES: Existen asientos de presentación vigentes

Cierre de hoja por falta de depósito de cuentas:

Se encuentran sin depositar, dentro del plazo establecido, las cuentas anuales de la sociedad correspondientes a alguno de los tres últimos ejercicios, por lo que, con independencia del contenido del título presentado, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 282 y 283 de la Ley de Sociedades de Capital, no se puede practicar la inscripción solicitada sin que previamente se dé cumplimiento por el órgano de administración a la obligación de depositar las cuentas anuales de los ejercicios anteriores.

Esta información se expide con referencia a los datos incorporados al archivo informático del Registro Mercantil y tiene un valor meramente informativo. En caso de discordancia prevalece el contenido de asientos registrados sobre el índice llevado por procedimientos informáticos. La Certificación expedida por el Registrador Mercantil será el único medio para acreditar fehacientemente el contenido de los asientos y demás documentos archivados o depositados en el Registro (Artículo 77 del Reglamento del Registro Mercantil). Queda totalmente prohibida la incorporación de los datos que se contienen en este documento a bases o ficheros informatizados que puedan ser susceptibles de consulta individualizada por personas físicas o jurídicas, y ello aunque se exprese la procedencia de la información (Instrucción DGRN de 17 de febrero de 1998).



Registros Mercantiles de España

Extractora del órgano: Consejo de administración
Unipersonal(es): La totalidad de este tipo es unipersonal, siendo su socio único AYUNTAMIENTO DE CANALS, con N.I.F. 2918

Último depósito contenido: 2018
SITUACIONES ESPECIALES: Existen situaciones especiales

ASIENTOS DE PRESENTACIÓN VIGENTES

Día de documentos:
 Datos actualizados el 15/03/2017, a las 15:00 horas
Día/Asiento: No tiene asientos de presentación vigentes

Día de cuentas:
 Datos actualizados el 15/03/2017, a las 15:00 horas
Día/Asiento: 2560395 (este documento se encuentra rebajado por el interesado desde el día 08/11/2016)

Día de libros:
 Datos actualizados el 15/03/2017, a las 09:00 horas
Día/Asiento: No tiene asientos de presentación vigentes

Día de auditorías y expartes:
 Datos actualizados el 15/03/2017, a las 09:00 horas
Día/Asiento: No tiene asientos de presentación vigentes

[Solicitar más información](#)

Esta información se expone con referencia a los datos incorporados al archivo informático del Registro Mercantil y tiene un carácter meramente informativo. En caso de discrepancia prevalece el contenido de asientos registrados sobre el índice generado por procedimientos informáticos. La Certificación expedida por el Registro Mercantil será el único medio para acceder fehacientemente al contenido de los asientos y demás documentos archivados o depositados en el Registro (Artículo 77 del Reglamento del Registro Mercantil). Cada tratamiento propiamente de incorporación de los datos que se contienen en este documento a bases o ficheros informáticos que permitan ser susceptibles de consulta individualizada por personas físicas o jurídicas, y ahí siempre se exprese la procedencia de la información (Instrucción DGRN de 17 de febrero de 1986).

REGISTROS MERCANTILES DE ESPAÑA
 Calle de Alcalá, 27, 28014 Madrid
 91.711.270 (31.270) 17 86

[www.registros-mercantiles.es](#) | [portal-regi](#) | [Portal de usuarios](#)

A mes a mes, fa quasi dos anys de la formació del nou govern i en la ultima consulta que hem fet tampoc s'havia notificat el canvi del consell d'Administració.



Per tal li fem les següents preguntes:

1. ¿Quan pensen regularitzar aquesta situació?
2. ¿Pot aquesta situació afectar d'alguna forma el bon funcionament de l'empresa?

Canals, a 30 de Març del 2017

Antonio Pérez García

Regidor del Grup Popular

El Sr. Orea Pedraza manifestant que contestaré jo si voleu, a vore ja està regularitzada la situació com bé sap el Regidor, hi ha hagut una descoordinació a nivell administrativa mercantil i ja està regularitzada. L'escriptura ja està presentada en el registre mercantil, estem pendents de la inscripció i una vegada tinguem la inscripció els comptes de l'any 2015, es tornaran a presentar per a inscriure's i el 2016 com bé diu tenim fins al final del mes de juny. Quant al funcionament de l'empresa la veritat és que a nivell mercantil és possible les esmenes que s'han fet en enguany, doncs la veritat és que en la dinàmica diària de l'empresa no hem tingut una rellevància ni hem tingut cap problema, l'empresa contínuament funcionant exactament igual, és a dir, el Consell d'Administració ha exercit com a tal i s'han fet els treballs que s'havien de fer i al que és el funcionament diari no s'ha vist perjudicat.

9.15. PREGUNTA 15 DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR



A/A: Joan Carles Pérez Pastor, como alcalde/president de l'Ajuntament de Canals.

La passada legislatura el grup municipal Compromís, del que vostè era portaveu, va presentar diferents mocions de temes diversos que entenem que eren importants per al seu grup.

Estem a punt d'acabar la seua "legislatura" com a alcalde, i durant tots aquests plenaris no hem vist que fera menció, ni el que es mes greu cap d'elles s'ha portat a terme.

Alguna de estes mesures ja li les hem recordat a altres plenaris, i ens ha respost que no eren responsabilitat seua i que anava a exigir al regidor delegat que prenguera nota.

Per tant anem a fer-li un llistat d'aquestes:

1. Establir punt de lectura a Alacor, un servei que permetria als veïns el préstec de llibres sense desplaçament, i dotar un servei de connexió WIFI a aquest punt habilitat.
2. Fomentar la lectura de obres clàssiques, que consideraven un objectiu irrenunciable dins d'una educació de qualitat.
3. Horts Socials: deien que aportaven beneficis educatius, socials, ambiental, terapèutics i econòmics.

Per tot açò, li fem les següents preguntes:

1. ¿S'ha fet alguna gestió en alguna d'aquestes àrees?
2. ¿Creu que en el temps que li queda podran dur a terme alguna de elles?

Canals, a 30 de Març del 2017

Antonio Pérez García

Regidor del Grup Popular

El **Sr. Alcalde** manifestant que moltes gràcies per fer-me aquesta pregunta. En primer lloc si reiterar que estem en un pacte de govern, evidentment les regidories que fan esment a aquests punts, no les ostenta el grup municipal de Compromís i per tant al final igual hi ha altres prioritats, però bo. No obstant açò, tornaré a intentar solucionar el tema, jo el que sí que m'agradaria és, no se'm fa..., a vore està bé que em faces aquesta pregunta i que en primer lloc crec que açò van ser mocions les quals aprovarem per unanimitat, crec recordar i mocions que aprovarem per unanimitat i que segurament no recorde que data aproximada, però possiblement passara el temps que ha passat des del principi de la meua legislatura fins ara, segurament haurà passat el mateix temps que va passar des de l'aprovació d'aqueixa moció en aquell moment fins ara. Per tant si nosaltres no hem complit també és reprotxable al grup municipal del Partit Popular, que tampoc ho va fer en aqueix moment. També m'alegra que hagen de tirar mà d'aquestes preguntes, anar-se al passat a la legislatura anterior per a poder atacar la gestió de l'Equip de Govern actual, la qual cosa vol dir que no estem fent-ho tan mal, en el moment en què cal cercar en l'hemeroteca per a poder cercar alguna crítica a aquest Alcalde doncs a mi m'alegra perquè no estarem fent-ho tan mal. Quant a perquè, vaig a dir perquè potser no hem pogut atendre aquestes prioritats que ho són i que he de recordar que encara queden dos anys i jo com que estaré alliberat durant els pròxims dos anys i no tindrè el pes de l'Alcaldia doncs intentaré ajudar a companys per a poder per exemple el tema dels horts socials em compromet jo en el company José Ramón i en el tema de la xarxa en la companya Celia per a intentar ajudar perquè açò es puga portar a terme, per tant, la meua legislatura encara no s'ha acabat, s'haurà acabat el meu període d'Alcalde, però tinc dos anys encara per a poder tirar avant açò i no dubtes que almenys el tema dels horts socials intentarem fer alguna cosa per a tirar avant. I vaig a dir-te perquè no hem pogut atendre a aquestes qüestions que, sobre ser importants, al final són secundàries i el fonamental, l'essencial d'aquest Ajuntament és el que hem hagut d'atendre i hem hagut d'atendre qüestions tan complicades que s'hagueren hagut de fer durant els vuit anys de govern del Partit Popular, com per exemple depurar física i jurídicament tant els col·lectors de la xarxa de clavegueram com la mateixa depuradora, en 8 anys el Partit Popular no va fer gens i aquest Equip de Govern ha hagut d'engegar un procés per a intentar solucionar un tema molt important i molt delicat que pot posar en compromís, a mi ara per dos mesos però al pròxim Alcalde que ve i potser a vostè mateix com a Alcalde d'ací a quatre anys. Intentarem donar solució a aquest tema que creiem que és fonamental i molt important. El tema dels abocaments creiem que és un tema molt important i he perdut moltes hores en aquest Ajuntament per a intentar donar una solució, gràcies a açò, gràcies al pla de reducció de contaminants. Abans parlàvem dels passius contingents, en els passius contingents hi ha una part que són 1.200.000 euros que corresponen a cànon d'abocaments, els cànon d'abocaments, tenim uns cànon d'abocaments de 197.000 euros, doncs aquest Equip de Govern ha aconseguit que durant el 2016, gràcies al pla de reducció de contaminants enguany tinguem solament un cànon d'abocaments de 54.000 euros. Vull dir, és veritat no hem pogut atendre aqueixes qüestions però perquè hem estat immersos en altres qüestions molt més importants, però jo em compromet amb vostè que farem tot el possible perquè en els dos anys que ens queden que siga el horts socials una realitat perquè considerem que aporten beneficis educatius, socials, ambientals, terapèutics i econòmics. Obviament, fomentar la lectura amb obres clàssiques, perquè considerem que és un objectiu irrenunciable i dotar un servei de connexió wifi al poble de Aiacor, millor dit, per a intentar que puguen sense desplaçar-se del poble de Canals tenir un servei de biblioteca.

El **Sr. Pérez García** manifestant que jo crec, Joan Carles, que en cap moment t'he fet cap pregunta ofensiva perquè et poses així, segon m'estàs dient a mi que em vaig al passat i tu el primer que has fet és anar-te al passat, per a recriminar-nos a nosaltres. Jo ho torne a repetir, els que esteu governant sou vosaltres i ja està. Es que sembla que us sàpia greu que us fem qualsevol crítica, siga del passat del present o del futur.

El **Sr. Alcalde** manifestant que Toni tu em preguntes jo et responc. Una pregunta política, acorda't d'açò, teoria Ricardo Cardona, una resposta política. Si vols que t'aclarisca una qüestió sobre la pregunta te l'aclarisc,

El **Sr. Pérez García** manifestant que val, açò és com si t'haguera preguntat del temps i m'has contestat açò, ho tenies preparat i has dit doncs mira en aquesta pregunta bo.

El **Sr. Alcalde** manifestant que una pregunta política, una resposta política.

9.16. PREGUNTA 16 DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR

D. Andreu Lluch Orts (del Grup Municipal Socialista) s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:55 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 22:57. hores.



A/A: Joan Carles Pérez.Pastor, como alcalde/president de l'Ajuntament de Canals.

La passada legislatura el grup municipal Compromís, del que vostè era portaveu, va insistir en diferents ocasions sobre la necessitat de que l'Ajuntament de Canals comptara del document amb la Relació de Llocs de treball del mateix.

Al 2014, va presentar una pregunta manifestant la importància d'aquest document ja que seria: "Un instrument tècnic que hauria d'ordenar el personal de l'ajuntament d'acord a les necessitats dels serveis".

Aquest treball que portava a terme la Universitat de Valencia va estar entregat.

A part de ser vostè l'Alcalde, es també el encarregat de l'àrea de personal, per açò, li fem les següents preguntes:

1. ¿En quin estat d'aplicació es troba aquesta RPT?
2. ¿Ha sigut d'utilitat aquest treball o van a encomanar la elaboració d'una altra nova?
3. ¿Continua tinguent interès en la bona organització i ordenació del personal d'aquest Ajuntament?

Canals, a 30 de Març del 2017

Antonio Pérez García
Regidor del Grup Popular

El **Sr. Alcalde** manifestant que no em sap greu la veritat, no em sap greu que em preguntes. I a vore: tu consideres unes preguntes, jo considere unes respostes. I sembla que et sàpia greu que et responga en el que jo crec convenient, ni més ni menys. Bé anem a entrar en la pregunta, em preguntes sobre la RPT. Bé, sabeu que l'any 2015 es va presentar per part de la Universitat de València un document en el qual diguem es va elaborar , es va fer una relació de llocs de treball, que en principi començava la seua negociació però que per circumstàncies els treballadors sindicats, rebutjaren de pla, perquè consideraven que no s'havia fet el tramit corresponents tenint en compte els consensos, aplicant els consens i negociat com tocava. Van haver-hi moltes discrepàncies i llavors diguem que en principi aqueixa RPT que es va presentar en aqueix moment no s'ha passat a

negociar, açò no vol dir que no estiga feta i que no es puga aplicar en cap moment. Dit açò tenim un document ací elaborat que pot ser d'utilitat però que cal millorar i en les diferents paritàries en les quals tant el company Ricardo Requena com jo mateix, hem estat, hem dit i hem manifestat la necessitat i així ho creuen també els sindicats de millorar aquesta RPT o fer una RPT però en aquest cas considerem per part de l'Equip de Govern que ha de ser una millora no solament una foto que seria la RPT sinó una millora organitzativa, que aquesta RPT supose que l'organització de l'Ajuntament vaja a millorar, com bé dius ací en l'organització i ordenació del personal, per tant com en aquesta RPT anterior no hi ha aspectes que es puga recolzar, la qual cosa anem a fer és cercar, tenim en el pressupost del 2017 una partida per a intentar adequar aquesta RPT perquè siga una RPT organitzativa i intentar donar solució al problema o al tema de les remuneracions dels treballadors que influeixen dins del que és l'organització del treball. Per tant utilitat d'aquest treball, de moment no, però la idea és que puga servir com a base per a la pròxima RPT que es faça en el futur.

El **Sr. Pérez García** manifestant que el problema d'açò és que ja es va elaborar una, va ser rebutjada ja fa molt temps, tu ho sabràs perquè jo en aquella època encara no estava de regidor, ara tenim una altra i jo crec que açò és un, després tindrem una altra, després tindrem una altra... i al final no aplicarem cap, però bé és la sensació.

El **Sr. Alcalde** manifestant que val, totalment d'acord, però el tema està en què val, la idea és aprofitant el que tenim, es a dir joestic en contacte en diverses empreses informant-me, evidentment doncs aqueix és un tema molt delicat que cal consensuar,

El **Sr. Pérez García** manifestant que jo ho dic, perquè es va intentar cercar la Universitat de València perquè es considerava un ens que no tinguera implicacions, el objectiu s'ha intentat de diverses formes i ja et dic és un problema que vam tenir nosaltres i un problema que hi ha, és un tema molt controvertit.

El **Sr. Alcalde** manifestant que és un tema molt controvertit, jo com tot intentarem quan comence la nova elaboració o la millora d'aquesta RPT evidentment la meua idea és donar participació als grups de l'oposició, evidentment als treballadors, no pot ser d'una altra forma perquè si ací hi ha tres o quatre parts que són essencials: treballadors, polítics, sindicats i per tant si no estan tots d'acord no hi ha gens que fer, per tant també es demanarà l'opinió dels altres grups perquè potser la pròxima legislatura estarà el Grup Popular davant de l'Ajuntament, òbviament és necessari.

9.17. PREGUNTA 17 DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR

D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals) s'absenta de la sessió durant el tractament del punt 9 de l'orde del dia, sent les 23:00 hores, reincorporant-se durant el tractament del mateix punt 9 de l'orde del dia, sent les 23:03. hores.



A/A: Manuel Sanchis, como Regidor de Urbanisme de l'Ajuntament de Canals.

En març del 2013 el portaveu del Grup municipal Gent de Canals, Ricardo Requena, en l'apartat de precís i preguntes exposava el següent:

“Des de fa un temps el servei de cementeri que venien dispensant-se des del departament de Gestió tributaria han estat traslladats al departament d'Urbanisme.... Es evident que aquest canvi en l'organització administrativa de l'Ajuntament, la competència del qual es exclusiva de l'Alcalde, resta eficaçia a les tasques exclusives d'Urbanisme.

... El retard de diversos anys que sofreixen els expedients urbanístics en qualsevol del seus vessants es justifiquen precisament en la falta de mitjans en el departament...”

I feia la següent pregunta:

“No creu vostè senyor Alcalde que deuria revisar la organització administrativa, al menys, en allò concernent al Departament d'Urbanisme?”

Ha passat quasi dos anys des de que vostè forma part d'aquest equip de govern, siguent el responsable d'aquesta àrea, sense que s'haja produït ninguna reorganització dins d'aquest departament.

Per tal cosa, li fem les següents preguntes:

1. Deia vostè que la incorporació dels serveis del cementeri restava eficaçia, continua pensant el mateix? Si es així perquè no ha fet cap canvi.
2. Quina es la situació actual referent al temps de resolució dels expedients urbanístics? S'ha millorat aquesta situació? Que ha fet vostè i l'equip de govern actual per alleugerar la resolució de dits expedients?
3. Per que no li demana ara a l'alcalde amb qui comparteix govern, que reorganitze el departament d'Urbanisme? ¿O es que esta esperant al canvi a l'Alcaldia per poder reorganitzar-lo?

Canals, a 30 de Març del 2017

Antonio Pérez García
Regidor del Grup Popular

El Sr. Requena Muñoz assenyalant que bona nit. Si no li importa a Toni contestaré jo, ja que vaig ser jo qui va llançar aqueixa intervenció o aqueixa pregunta en el 2013 i també atès que sóc el responsable de l'àrea d'urbanisme, medi ambient i societat i per tant tinc delegacions majors que les delegades en Manu, crec que deuria respondre jo. En primer lloc aprofite la intervenció per a puntualitzar que respecte a una pregunta anterior que és que s'ha tractat en aquest plenari referent al nom d'incloure Canals i tal, dir-vos que l'any 2010 Gent de Canals va presentar també una moció a aquest plenari que va anar ja aprovada, és a dir, que és un tema que ve arrosegantse des de fa molts anys, no he volgut abans intervenir per no tallar el funcionament del Plenari, però aprofite per a dir que abans de la moció de la legislatura passada, hi havia una altra de fa dues legislatures que va en la mateixa línia. Bé i centrant-nos en la pregunta intentaré ser escarrit, deia vostè que la incorporació del servei de cementeri restava eficaçia, continue pensant el mateix, efectivament continue pensant el mateix, la inclusió del cementeri, en el mateix personal, fa que evidentment es resten altres possibilitats de treballar en altres temes. Si és així perquè no s'ha fet cap canvi?, és un canvi que està

supeditat al que ha dit el regidor de personal, l'Alcalde de la corporació, està supeditat a eixa RPT a eixa relació de llocs de treball, i quan siga possible, ell ho sap perquè li l'hem manifestat en moltes ocasions requerint una organització del Departament d'Urbanisme. Quin és la situació actual referent al temps de resolució d'expedients urbanístics?, caldria especificar a quin tipus d'expedient ens referim, no és igual una llicència d'obres, una declaració responsable, un ICIO o un expedient penal, hi ha diferents. Et puc assegurar que en línies generals s'ha avançat i molt, els temps no són els que eren. Però també et dic que estem lluny en alguns d'ells, lluny del que deuria ser. Que ha fet vostè i l'equip de govern actual per a alleugerir la resolució d'aquests expedients?, en primer lloc el que vam fer va ser sol·licitar per escrit, tramitar una providència al Departament d'Urbanisme, perquè ens facilitara per escrit també que expedients estem parlant, perquè al final hi ha molts expedients però no saps que expedients són, açò tardà un temps, vam tenir eixos expedients i a partir d'ací estem intentant alguns d'aqueixos tipus d'expedients, els que fan referència a infraccions urbanístiques, estem intentant tractar-los del més llunyà en el temps al més pròxim en el temps, en lloc de treballar com en algun moment donat en l'anterior legislatura que era per seccions o per anys, estem intentant-ho fer del més antic al més nou, per a evitar acabar asseguts en la banqueta dels acusats com els ha passat a 5 alcaldes anteriors a aquesta corporació. Per tant és un tema molt important i que tots estem, anem almenys els que som responsables de manera directa, Manu, jo i, bé, el Sr. Alcalde evidentment, és un tema que ens preocupa i molt. Sobre si s'ha fet alguna cosa, sí que és veritat que el tema del personal està supeditat a aquesta modificació de la RPT com comentàvem abans. També hi ha una llei estatal que et permet el que et permet en contractacions, però el que estem fent també és una cosa nova que no s'havia fet mai fins a aquesta legislatura, crec, que és des de l'àrea de promoció Soci Econòmica que també ostento, intentar a través de plans d'ocupació bé de Diputació, de Conselleria, del Servef o fins i tot en el pla d'ocupació local, injectar personal concret per a departaments i tasques concretes. Per exemple en el tema del cementeri et puc, ja que parlem del cementeri, el tema del cementeri esta ara com ara actualitzat, al dia. Parlem d'anys i anys de manuscrits passats al dia, informatitzats i actualitzats gràcies al pla d'ocupació que vam fer en el 2016, hem tingut alguna auxiliar administrativa del poble que portava en l'atur un muntó d'anys i ha aprofitat per a fer una tasca important. Ara en aquest moment gràcies a un altre pla d'ocupació en concret de fons de Diputació tenim a un arquitecte tècnic, un treballador del grup B, que està treballant en l'actualització i en l'elevació dels plans dels edificis municipals perquè no tenim. Tots sabem que edificis tenim però no estan plasmats en les seues característiques, en les seues dimensions i també estan col·laborant en l'arquitecte municipal tasques en concret de l'arquitecte municipal, més que en tasca d'advocacia o juristes que seria el carrec del TAG, és a dir, hem treballat ja millorant el personal la tasca en auxiliars i administratius, estem en aquest moment en el grup B, hem signat convenis de col·laboració amb universitats i instituts, per a poder injectar, inserir períodes de pràctiques de gent estudiant i de becaris. Ara en aquest moment crec recordar que són 2, i ara per al futur pla d'ocupació la proposta que té la regidoria d'ocupació és també continuar en eixa línia i intentar fins i tot arribar al grup A per poder accelerar en el que és el coll d'embut, el coll de botella del departament: el tècnic, que solament hi ha un i ha d'administrar, ha d'informar, ha de judicialitzar tots els processos. Anem a vore si podem tirar una mà ací. Açò serà mentre puguem arribar al que tots volguérem i desitjàriem, però a poc a poc. Espere haver-te respost Toni, gràcies

9.18. PREGUNTA 18 DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR



A/A: Ramón Garrido, com a Regidor delegat d'Esports de l'Ajuntament de Canals.

Es conegut el malestar d'algunes associacions esportives amb l'actual gestió que s'esta duguent a terme per part d'aquest equip de govern.

Fa unes setmanes va aparèixer una pancarta al camp de Futbol quatre camins que deia el següent:

"Futbol Sala, + Femeni, +Empreses, +Canals B, que serà el pròxim?? Volem transparència estem ja farts de mentides, passotisme i cortines de fum. I punto."

Nosaltres afegim a aquesta llista el Canalense i el Canalense B.

Per tal li fem les següents preguntes:

1. ¿Creu vostè que la gestió d'aquest àrea pot ser millorable?
2. ¿A que es degut la desaparició d'aquests equips?
3. ¿A que es deu aquest malestar?

Canals, a 30 de Març del 2017

Antonio Pérez García
Regidor del Grup Popular

El Sr. Garrido Centelles manifestant que perdona que et diga, la pancarta va aparèixer en el camp de Canals, sí que és veritat que me la van traspasar perquè no coincidís els dissabtes a la vesprada que no puc anar allí, però bé. No deia que anava dirigida a l'Ajuntament, podia dirigir-se a la UD, a la directiva de la UD, és la mateixa pancarta que esta doncs en direcció on estava la gestora de la UD, però bé podia ser. De totes maneres vaig a contestar-te concretament a les preguntes concretes. Creu vostè que la gestió d'aquesta àrea pot ser millorable?, anem a vore, l'àrea de l'esport com saps molt bé i que l'has portat tu, el contacte en les associacions és molt important, però evidentment no és que pot ser millorable sinó que ha de ser millorable, deu ser millorable en tots els aspectes. Es veritat com he dit abans a la pregunta que ha fet Reiniciem que nosaltres en el Consell haguérem avançat més, de cara a aquest criteri de, anem a dir, d'arribar més a les associacions, però nosaltres a nivell de projecte tenim uns objectius, la qual cosa ens exigeixen aquestes persones no és exactament millorar el conjunt de tot l'esport a Canals, en totes les àrees i en totes les disciplines, sinó el seu conjunt com he dit abans, una forma contínua d'actuació de la majoria de les associacions i és veritat que hem tingut la gran sort que la gestió, i per açò et dic jo que m'agradaria que vingueres un dia i ho veres, hem tingut la sort de tenir 3 postgraus que estan fent les pràctiques, com és Adrian, Teresa i Abdon, que cadascun ha fet una tasca importantíssima, una en millora de la gestió a través de mitjans audiovisuals, uns altres en el que és el catàleg de les instal·lacions i una altra és de cara exactament al que és la normativa vigent a cada moment. Llavors nosaltres açò l'estem assumint, però evidentment que és millorable, ja et dic que una part important s'haguera fet ja et dic si s'haguera constituït el Consell. Al fet que és degut la desaparició d'aqueixos equips?, doncs evidentment tu ho saps perfectament igual que jo, exactament igual, no hauria d'explicar-ho però vaig a dir-te solament dues connotacions, dues, una per l'antiga directiva que ja va dir que no anava a formalitzar-se el Canals, açò va ser una fuga per a totes les altres seccions dins de la UD, com van ser les xiques, com va ser el Canals B i com va ser el futbol sala que fins ara ha sigut en aquest lloc, però ja anaven de capa caiguda en aquest sentit, i després el Canals, el Canalense A i el Canalense B, va ser molt de mal que s'anaren al Olímpic, que volgueren anar-se al Olímpic abans de quedar-se en el Canals, per

la pugna que han tingut constant durant molts anys, des de quasi la formació, per les actituds que hi ha hagut entre els uns i els altres, però evidentment l'Ajuntament ací no pot fer res, són entitats privades que nosaltres podem aconsellar però que no podem dirigir de la forma que nosaltres volem. Evidentment que podríem haver-hi dit no, no anem a donar-vos com va exigir la UD passada temporada: volem 26.000 euros nominatius sinó ens anem. Aquests han entrat anem a dir no en la mateixa tesitura, però és una cosa que es pega, és igual com a moltes vegades les butaques es peguen i fas coses que no hauries de fer, doncs en aquest cas jo estic en aquest sentit alguna vegada faig coses que no deuria fer, perquè han desaparegut ja t'ho he dit. Tu ho saps millor que jo, perquè va ser en la teua finalització de legislatura i al principi de la meua, políticament es va utilitzar nosaltres vam haver de apechugar en tota la crítica però solament va ser una part que nosaltres no políticament pel PP, vull dir-t'ho clar, sinó per les associacions que estaven afins a açò. I al fet que és degut aquest malestar?, evidentment el que t'he dit i connecte en la pregunta o en la contestació que li he fet a Reiniciem, és a dir, és que les associacions a Canals és miren la seua panxa, no hi ha un associacionisme, anem a dir, com ho diré, solidari, no. Es un associacionisme particular, individualista van a la seua i el que els dones a la resta no funciona, la qual cosa els has donat a ells és poc, dolent, tard i tal. És evident que en les subvencions que, abans li deia a Vicent, anem endarrerits 21 dies, llavors perquè, per assumptes burocràtics, purs i durs. Llavors vull dir-te que és, per resumir, que és millorable la gestió esportiva, evidentment que si Toni, evidentment que sí i ho diré sempre, encara que ho fera perfecte sempre hi ha alguna cosa que s'escapa i aqueixa és una responsabilitat que tenim doncs els que estem governant.

El **Sr. Pérez García** manifestant que per comentar-te una cosa, per una cosa que jo pense que, encara que tu has dit que si anava a l'antiga directiva, també nomenava al futbol d'empreses que per desgràcia una lliga que ha sigut de les més antigues del poble.

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que val, si, et conteste que no t'ho he dit. En el futbol d'empreses va haver-hi una espècie de malentès entre el que es va dir la gerència esportiva i el que de debò després haguera sigut, de fet ens hem posat en contacte i van a funcionar una altra vegada, van a fer les 24 hores i crec que alguna cosa va a fer-se, que al final si va a continuar.

El **Sr. Pérez García** manifestant que és una llàstima perquè és una via de fugida, al final no tots som figures.

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que va ser, ja et dic, un mal entès que anem a solucionar, bé estem solucionant.

9.19. PREGUNTA 19 IN VOCE DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR

El **Sr. Pérez García** manifestant que va relacionada amb el superàvit per la notícia que havia eixit al periòdic i per fer-ho esquemàtic, jo entenc o vull veure que l'Ajuntament del que estem parlant és el mateix l'Ajuntament de Canals, el Departament d'Intervenció és el mateix, el resultat de l'exercici pràcticament és el mateix, es a dir, hi ha hagut superàvit la notícia encara que sembla estrany i ser la notícia una del PP i una del PSOE pràcticament és la mateixa, per tanta l'única cosa que ha canviat és el Regidor d'Hisenda que abans era del PP i ara és del Partit Socialista i l'opinió del regidor, abans el superàvit era fals, ara és vertader, abans era dolent i ara és bo, i la meua pregunta és: a què es deu aquest canvi en la valoració del regidor?

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que doncs li conteste. S'assembla tant que fins i tot el nom del regidor és el mateix, evidentment abans no era dolent perquè era del PP i ara és bé perquè és d'un cuatri partit. Abans el que ens queixàvem, i jo pense que en bastant raó i el regidor d'hisenda anterior jo crec que estarà amb mi, és que tenint un superàvit perquè el poble fa bé els comptes i la veritat és que els regidors i jo he de lloar perquè ser regidor d'hisenda, i vostè que ha estat allí ho sap no és fàcil, però els regidors que comporten les àrees de despesa doncs estan fent vertaders esforços per a reduir la despesa per a poder fer més coses, per estalviar. El problema com és, el problema ho he dit abans als companys de Reiniciem, és que ens agradaria agafar els 2.100.000 i

alguna cosa que tenim de romanent de Tesoreria positiu i poder invertir-los de forma directa en el poble, però no podem, per tant no podia el PP, no podem, les coses es reconeixen, no podem. Jo m'acorde del PP que va portar a aquest plenari un projecte d'inversions financerament sostenibles que no tenia ni caps ni peus i així va passar que no es va aprovar perquè no tenia ni caps ni peus i nosaltres ja li vam dir en aquell moment que les inversions financerament sostenibles podien ser més enllà que fer una ruta o una renovació del pont o un pont nou que no recorde ara mateix i no volguera equivocar-me. Però sí que és veritat, jo estic amb vostè en què abans tenien pràcticament les mateixes limitacions que ara, espere que el govern d'Espanya que és el que té competències no aquest Ajuntament, modifiqui la LRSAL i ens deixi a nosaltres, i si vostès estan en l'Equip de Govern al 2019, doncs poguen invertir més en el poble que al final és del que es tracta.

9.20. PREGUNTA 20 IN VOCE DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR

El **Sr. Pérez García** manifestant que l'altra pregunta és senzilla i va relacionada també amb el tema de Risoncha, al final va a tu Antonio o a Joan Carles, solament era saber si la subvenció del 2016 que sol rebre l'empresa pública per al tema del foment d'ocupació, per a cobrir part dels jornals de les persones que allí treballen, si la subvenció ha sigut atorgada? I Quin és l'estat de la subvenció per al 2017?.

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que de la del 2017 crec que s'ha presentat la documentació ara, per tant l'estat no conec. En el 2016 hi ha hagut una sèrie de problemes que estem intentant solucionar i quan ho tinguem solucionat donarem la informació. Perquè a dia d'avui l'informe, jo he estat en el SERVEF parlant en la directora i en una tècnica per vies de solucionar.

El **Sr. Pérez García** manifestant que no se sap el motiu que ha passat?

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que hi ha uns problemes tècnics en referència a l'escriptura que parlàvem abans, per tant, no puc dir-li més no perquè no vullga, sinó perquè no sé. M'entén?.

El **Sr. Pérez García** manifestant que com abans m'havia dit que aquesta situació no havia afectat. Jo entenia que sí però bo. Si que agrairia al regidor que quan se sàpia la resolució que informe.

El **Sr. Orea Pedraza** assenyalant que per descomptat.

9.21. PREC Nº 1 DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS

PREC 1 - CORTS VALENCIANES

Ens demana, una veïna del nostre poble que es tinga en consideració per part del nostre Ajuntament, la pintura vial de l'Avinguda de les Corts Valencianes. A la queixa es destaca que a les nits pràcticament no es veuen les senyalitzacions a la via.

Vicent Tornero
Reiniciem Canals



Edgar Bellver
Reiniciem Canals



La **Sra. Castells Villalta** manifestant que prenc nota, val. He portat la llibreta d'anotacions

El **Sr. Alcalde** manifestant que un moment, un moment, és que jo crec que ha parlat de la llum i de la senyalització, la senyalització evidentment prenem nota, però jo crec que la llum quant a la il·luminació, val val, no ho havia entès bé. És que hem canviat la il·luminació, anem canviant i ...

9.22. PREC Nº 2 IN VOCE DEL GRUP MUNICIPAL POPULAR

El **Sr. Pérez García** manifestant que tinc un prec in voce, és ràpid va una mica també al voltant del tema de les subvencions esportives. Hem vist que al registre d'entrada han anat entrant les sol·licituds o les propostes perquè es tinga en compte les diferents associacions esportives i per tant el que demanariem és que com sabem que les associacions esportives estan tan, hi ha algunes que estan molt, necessitades perquè tenen moltes despeses, que s'agilite al màxim aquest tràmit. I que com així com l'any passat sempre que al final, no és obligació del regidor, sempre hi ha una associació que cal pegar-li un toc perquè present els papers en data, que es tinga en compte més que res perquè després no tinguem problemes que alguna associació, no entre en termini i s'haja de cercar una altra solució.

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que moltes gràcies, puc contestar-li. Nosaltres, pel que estàs dient tu, exactament perquè ja anem endarrerits 21 dies i tens tota la raó. Conforme han entrat hem anat valorant-les, mancant el que estàs dient tu hi ha alguna que sempre doncs li falta un document. Però bé, crec que en aquest cap de setmana es valoraren i jo crec que entre dilluns i dimarts farem la comissió per a aprovar-les i tot açò. Per tant anem a accelerar el màxim possible, abans del dia 5 que esté tot, bé després tindrà el procés d'intervenció que tu ja ho saps i ací ja no entre jo, val.

I no havent més assumptes que tractar, la Presidència procedeix a alçar la sessió essent les vint-i-tres hores i vint-i-dos minuts del dia trenta de març de dos mil disset.

L' Alcalde

El Secretari

-Joan Carles Pérez Pastor-

-José M^a Trullí Ahuir-