

k:\secretaria\segexp\2016\06 òrgans colegiados\01 pleno\01 sessions\007 minuta 07 extraord. 22 juny\06. acta extraord 22 juny .doc

ACTA DE LA SESSIÓ N° 7/2016, DE CARÀCTER EXTRAORDINARI DE L' AJUNTAMENT PLE CELEBRADA EL VINT-I-DOS DE JUNY DE DOS MIL SETZE

Al municipi de Canals, en el Saló de Sessions de la casa consistorial, Pl. de la Vila núm 9, el vint-i-dos de juny de dos mil setze, essent les dinou hores i trenta minuts (19,30 hores)

Presideix el Sr. Alcalde, D. Joan Carles Pérez Pastor, **assistint els regidors/as** D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz (s'incorpora durant el tractament del punt 1, essent les 19'39 hores)), D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals).

Excusen la no assistència, D. Antonio Pérez García i D^a Andrea Sisternes Martorell (del Grup Municipal Popular).

Assisteix com a Secretari D. José Antonio Martínez Damiá, Vicesecretari de l'Ajuntament de Canals. Així mateix, assisteix l'Interventor de l'Ajuntament de Canals D. Vicente Sancho-Miñana Sánchez.

Havent-se comprovat la presència del President i del Secretari, així com l'existència del quorum exigít per l'article 90 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (d'ara en avant ROF) per a la vàlida constitució del Ple, el Sr. President declara oberta la sessió que es va desenvolupar d'acord amb el següent,

ORDRE DEL DIA
PART RESOLUTIVA

1.- PROPOSICIÓ D'ACORD RELATIU AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT CONTRA ACORD DEL PLE DE LA CORPORACIÓ DE DATA 18 D'ABRIL DE 2016 FINALITZADOR DEL PROCEDIMENT SANCIONADOR INCOAT PER A EXIGIR RESPONSABILITATS PER CAUSA D'INFRACCIONS EN MATÈRIA D'ABOCAMENTS AL CLAVEGUERAM PROCEDENT DE LA MERCANTIL INPELSA S.A. RADICADA EN EL TERME DE CANALS, CARRETERA DE MONTESA SENSE NUMERO EN L'EXPEDIENT INCOAT PER RESOLUCIÓ DE LA ALCALDIA DE DATA 30 D'OCTUBRE DE 2015.

2.- PROPOSICIÓ DE L'ALCALDIA DE 17 DE JUNY DE 2016 EN RELACIÓ AMB LA PRÒRROGA DEL CONVENI, AMB LA DIPUTACIÓ PROVINCIAL, DE FORMACIÓ PERMANENT D'ADULTS DE CANALS. CURS 2016-17.

3.- PROPOSICIÓ DE LA REGIDORIA-DELEGADA D'ECONOMIA I HISENDA DE 17 DE JUNY DE 2016 SOBRE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS MITJANÇANT CONCESSIÓ DE CRÈDITS EXTRAORDINARIS I SUPLEMENTS DE CRÈDITS FINANÇAT AMB EL ROMANENT DE TRESSORERIA PER A DESPESES GENERALS. EXP. N° 5/16.

1.- PROPOSICIÓ D'ACORD RELATIU AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT CONTRA ACORD DEL PLE DE LA CORPORACIÓ DE DATA 18 D'ABRIL DE 2016 FINALITZADOR DEL PROCEDIMENT SANCIONADOR INCOAT PER A EXIGIR RESPONSABILITATS PER CAUSA D'INFRACCIONS EN MATÈRIA D'ABOCAMENTS AL CLAVEGUERAM PROCEDENT DE LA MERCANTIL INPELSA S.A. RADICADA EN EL

TERME DE CANALS, CARRETERA DE MONTESA SENSE NUMERO EN L'EXPEDIENT INCOAT PER RESOLUCIÓ DE LA ALCALDIA DE DATA 30 D'OCTUBRE DE 2015.

Es dona compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 16 de juny de 2016 (original en castellà). L'esmentada proposta ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert en sessió celebrada el dia 22 de juny de 2016, sessió 7/2016, per tant amb posterioritat a la convocatòria del Ple.

...

Per el motiu indicat amb caràcter previ, per la Presidència se somet a votació, d'acord amb allò disposat pels articles. 82.3 del ROF i 97.2 del mateix cos legal, **la ratificació de la inclusió en l'ordre del dia** de l'esmentat assumpte, donant el següent resultat: **Vots a favor: 14**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Cohherentment, per unanimitat dels membres presents, **es ratifica la inclusió.**

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

Sr. Pérez Pastor: Per a resumir una mica, indicar que el 3 de setembre de 2015, com sabeu, es va efectuar una analítica en un control d'abocaments, que amb l'informe tècnic de 21.10.2015 van donar uns paràmetres que superaven l'indicat en l'Ordenança Municipal. En concret, els clorurs en un 11,55%, la demanda química d'oxigen en un 87,83%, els sòlids en suspensió 359,06%, el crom total en un 22.452,66%, els sulfats 3.794,40%, i també els olis i greixos en un 16,03%. Es va incoar expedient, el qual es va notificar a l'empresa, i aquesta va al·legar, i va donar com a resultat que el Ple de 18.04.2016 finalitzara el procediment i va exigir responsabilitats per infracció en matèria d'abocaments al clavegueram. L'empresa ha presentat recurs de reposició, quedant desestimades les al·legacions per part de l'instructor. I ara passem a votar.

En aquest moment s'incorpora a la sessió D. Ricardo Requena Muñoz.

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 11**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 4**, corresponents als Srs. D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular) .

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

ANTECEDENTES

1. El 3 de septiembre de 2015 por el Ayuntamiento se practicó control de los vertidos que lleva a cabo la industria INPELSA S.A. radicada en el término de Canals, en carretera de Montesa sin número. De los informes de ensayo, con los resultados de las correspondientes analíticas, el Técnico de Gestión Ambiental y el Ingeniero Técnico Industrial al servicio del municipio emitieron informe en fecha 21 de octubre de 2015, en cuyas conclusiones se señala que *“De lo expuesto en el cuadro anterior, de la ponderación integrada de las muestras, existen parámetros que superan los valores señalados en la ordenanza municipal de vertidos, como son: Cloruros (11,55%), DQO (Demanda Química de oxígeno) (87,83%), Sólidos en suspensión (359,06%), Cromo total (22.552,66%), Aceites y grasas (16,03%) y Sulfatos (315,40%).*

Atendiendo al informe de rectificación de error material de los citados técnicos (Técnico de Gestión Ambiental y el Ingeniero Técnico Industrial) de fecha 25 de febrero de 2016 los porcentajes de exceso respecto a Cromo total y Sulfatos son: Cromo Total 22.452,66% y Sulfatos 3.795,4%.

2. Los hechos sucintamente expuestos en el antecedente anterior que motivan la incoación del procedimiento, podrían ser calificados como infracción muy grave, tipificada en el art. 24.d) del tercer párrafo (evacuación de vertidos prohibidos) de la Ordenanza Municipal de Vertidos, aprobada con carácter definitivo por acuerdo plenario de 4 de diciembre de 1997, publicada en el BOP nº 309, del 30.12.97 (págs. 5 y ss) y en el DOGV nº 3172, de 29.01.98 (pags. 1341 y ss) posteriormente modificada, aprobándose definitivamente dicha modificación por acuerdo del pleno de 12 de noviembre de 2009, publicándose este último en el BOP nº 287, del 3.12.2009 (pag 73) pudiendo corresponder multa de hasta 30.050'61 euros, sin perjuicio de lo dispuesto por los arts. 116 y siguientes del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas (vertidos que puedan deteriorar la calidad del agua o las condiciones de desagüe del cauce receptor, efectuados sin contar con la autorización correspondiente) y 314 y siguientes del Reglamento del Dominio Público Hidráulico que desarrolla los títulos preliminar, I, IV, V, VI, VII y VIII del texto refundido de la Ley de Aguas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio.

3. El 4 de septiembre de 2015, con Registro de Entrada nº 4426, la citada mercantil INPELSA, S.A., presenta en el Ayuntamiento escrito suscrito por el Sr. Luca Capelli, relativo a una avería en la línea de Cromo y a su reparación. Al mismo se adjunta fotocopia de dos Actas de tomas de muestras de fecha 3 de septiembre de 2013 con hora de personación a las 9:29 y 12:11, respectivamente; y una titulada Hoja de Trabajo que no suscribe persona alguna.

4. Con fecha 30 de octubre de 2015 se notificó a la mercantil INPELSA S.A. el texto íntegro de la resolución de la Alcaldía de la misma fecha por la que se incoaba el expediente, advirtiéndole que de acuerdo con lo dispuesto por el art.10 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, publicado en el BOE n 189/1993 de 09-08-1993, pág. 24050 (en adelante RPS), disponía de un plazo de quince días para aportar cuantas alegaciones, documentos o informaciones estimase convenientes y, en su caso, proponer pruebas concretando los medios de que pretendía valerse. También se le advertía que, en caso de no presentación de alegaciones sobre el contenido de la iniciación del procedimiento en dicho plazo, la iniciación podría ser considerada propuesta de resolución, con los efectos previstos en los arts. 18 y 19 del RPS.

Así mismo, en la citada fecha, se comunicó la citada Resolución a la Jefatura del servicio de Urbanismo, Obras Públicas y Actividades.

5. El 6 de noviembre de 2015, con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 5681, la citada mercantil INPELSA presenta en el Ayuntamiento escrito suscrito por el Sr. Rios Navarro en el que solicita copia de la documentación obrante en el expediente y suspensión del plazo para presentación de alegaciones hasta la documentación sea entregada.

6. Mediante oficio con Registro de Salida del Ayuntamiento nº 8662 de 26 de noviembre de 2015 se dio traslado a la mercantil INPELSA S.A. de la documentación obrante, al día de la citada fecha, en el expediente que se instruye –excluida la instancia del solicitante (RE nº 5681, de 6.11.2015)-.Consta su recepción en fecha 30 de noviembre de 2015.

7. El 17 de diciembre de 2015, con Registro en el Ayuntamiento nº 7147, tiene entrada en el Ayuntamiento oficio suscrito por el Negociado de Registro General e Información de la Subsecretaría de la Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana (con Registro de Salida de dicho organismo nº 31815 de 15 de diciembre), al que se adjunta escrito (con Registro de Entrada en el Registro General de dicha Consellería nº 37687, de 14 de diciembre de 2015) suscrito por Gabriel Duyos Lledó, abogado, que señala actuar en nombre y representación de la mercantil INPELSA S.A. e indicando "(...) *cuya representación acredito con la copia de escritura de poder que adjunto acompaño (...)*", *sin que conste como documentación adjunta la copia de referencia.*

En el citado escrito se formulan alegaciones y se solicita y propone prueba. Se adjuntan al mismo como documento "1", fotocopia de Factura y Nota de entrega; como documento "2", fotocopia de análisis químicos agua de INESCOP con referencia "Informe X-15094436"; y, como documento "3", fotocopia de análisis químicos agua de INESCOP con referencia "Informe X-15074416".

8. Por el Instructor, en fecha 11 de febrero de 2016, se dispuso acordar la apertura de un período de prueba, por un plazo de 10 días, para la práctica de la propuesta por el presunto responsable consistente en la emisión de informe por técnico municipal. Asimismo se solicitó del alegante la copia de poder.

Dicho acto fue comunicado al Técnico Medio Gestión Ambiental Municipal y al Ingeniero Técnico Industrial Municipal, a INPELSA S.A. y al Sr. Gabriel Duyos Lledó.

9. Se recibió oficio con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 836, de 22 de febrero de 2016, suscrito por el Negociado de Registro General e Información de la Subsecretaría de la Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana, al que se adjunta escrito suscrito por el Sr. Gabriel Duyos Lledó al que se acompaña fotocopia de escritura de sustitución de apoderamiento

10. Por el Técnico Medio Gestión Ambiental Municipal y el Ingeniero Técnico Industrial Municipal en fecha 23 de febrero de 2016 se ha emitido informe requerido en trámite de prueba.

11. Por el Técnico Medio Gestión Ambiental Municipal y el Ingeniero Técnico Industrial Municipal en fecha 25 de febrero de 2016 se ha emitido informe de rectificación de error material de su informe de fecha 21 de octubre de 2015 respecto de los porcentajes de exceso relativos a cromo total y sulfatos, indicando que son: Cromo Total (22452,66%) y Sulfatos 3795,4%.

12. Se emitió informe por la funcionaria del registro de entradas y salidas.

13. En fecha 26 de febrero de 2016 se formuló propuesta de Resolución por el Instructor concretando relación de los documentos obrantes en el procedimiento a fin de que los interesados puedan obtener las copias de los que estimaran convenientes, concediéndoles un plazo de quince días para formular alegaciones y presentar los documentos e informaciones que estimen pertinentes ante el instructor del procedimiento.

14. La propuesta de Resolución fue objeto de notificación en fecha 29 de febrero de 2016 a la empresa a través de cédula de notificación con RS 1539/2016, de 26 de febrero.

15. El 23 de marzo de 2016, con Registro en el Ayuntamiento nº 1351, tiene entrada en el Ayuntamiento oficio suscrito por el Negociado de Registro General e Información de la Subsecretaría de la Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana (con Registro de Salida de dicho organismo nº 5943 de 21 de marzo), al que se adjunta escrito (con Registro de Entrada en el Registro General de dicha Consellería nº 6685, de 17 de marzo de 2016) suscrito por Gabriel Duyos Lledó, abogado, en nombre y representación de la mercantil INPELSA S.A. formulando alegaciones a la propuesta de resolución.

16. Se ha emitido informe por la funcionaria del registro de entradas y salidas relativo a la presentación de alegaciones en el plazo de audiencia conferido con ocasión de la notificación de la propuesta.

17. Se emitió informe-propuesta por el Instructor en fecha 11 de abril de 2016. Se formuló propuesta de acuerdo por la Alcaldía en fecha 12 de abril de 2016, que fue dictaminada favorablemente por la Comisión Municipal Informativa de Coordinación Administrativa, Bienestar Social y Gobierno Abierto.

18. Por el Pleno de la Corporación en sesión de fecha 18 de abril de 2016 dictó acuerdo finalizador del procedimiento sancionador incoado para exigir responsabilidades por causa de infracciones en materia de vertidos al alcantarillado procedente de la mercantil INPELSA S.A.

radicada en el término de Canals, carretera de Montesa sin número, en el expediente incoado por resolución de la Alcaldía de fecha 30 de octubre de 2015. Del citado acuerdo se dio traslado a los servicios de Intervención y Urbanismo

19. La notificación del citado acuerdo, tras dos intentos, fue objeto de recepción por el interesado en fecha 27 abril de 2016, según consta en el correspondiente justificante de correos de acuse de recibo.

20. El 1 de junio de 2016, con Registro en el Ayuntamiento nº 2646, tiene entrada en el Ayuntamiento oficio suscrito por el Negociado de Registro General e Información de la Subsecretaría de la Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana (con Registro de Salida de dicho organismo nº 11189 de 30 de mayo de 2016), al que se adjunta escrito (con Registro de Entrada en el Registro General de dicha Consellería nº 13376, de 27 de mayo de 2016) suscrito por Gabriel Duyos Lledó, abogado, en nombre y representación de la mercantil INPELSA S.A. formulando recurso de reposición contra el citado acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016

A los anteriores antecedentes resultan aplicables los siguientes

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A) Conforme al art. 116 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, es posible la interposición de recurso de reposición contra los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa y ante el mismo órgano que los hubiera dictado, ajustándose a esta previsión legal el recurso presentado por Gabriel Duyos Lledó, abogado, en nombre y representación de la mercantil INPELSA S.A. formulando recurso de reposición contra el citado acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, siendo, en consecuencia, este mismo órgano competente para su resolución.

B) Respecto de las alegaciones que se contienen en el recurso de reposición proceden las siguientes consideraciones:

B.1. Primera alegación (*Primera.- Nulidad de la muestra PL-1509030929 tomada a las 09:33 horas del día 03 de septiembre de 2015.- Indefensión.*)

Vuelve a reiterar el recurrente en esta alegación la nulidad radical de la primera toma de muestras sobre la base de la no presencia del representante. Al respecto han de reiterarse y dar por reproducidas las consideraciones que se contienen en el Fundamento Jurídico F.1 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016.

Asimismo se alega el incumplimiento del procedimiento sobre la base de que el Decreto 266/1994, norma cuya aplicación invoca el recurrente, prevé la constancia de tres ejemplares homogéneos. La tercera de las muestras, en la norma invocada por el recurrente, se prevé para los casos de divergencia en que los índices que resulten de la analítica practicada por la inspección resulten superiores a los de la analítica contradictoria del inspeccionado. No concurre dicha circunstancia en el presente caso donde, en la casi totalidad de parámetros, resultan unos índices superiores en la analítica del recurrente de los que derivan de la analítica municipal.

En este sentido procede reiterar que el propio recurrente en el escrito de alegaciones con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016, con referencia al informe emitido por el Licenciado en Ciencias Químicas D. Vicente Segarra Orero, al reproducir su contenido en el apartado 4.3 de su escrito, hace constar en el primer párrafo: "...y la empresa nos confirma, que por una rotura en la bomba de alimentación, se estaba vertiendo directamente un licor curtiente de cromo, que tiene almacenado la citada empresa para su normal proceso de curtición de pieles". Es decir, refiere un vertido directo del aludido licor de cromo que almacena la mercantil. Y tan directo es que, tras referir en el párrafo segundo del referido informe del Licenciado en Ciencias Químicas determinados resultados analíticos de la primera muestra (pH de 2'52, conductividad de 46.100 microS, sólidos suspendidos de 13.429 mg/l, DQO de 16.000 mg/l, cromo total 52.900 mg/l, sulfatos

116.000mg/l y aceites y grasas 168 mg/l), en el párrafo tercero se señala que “*Estos valores son prácticamente los valores del licor de cromo que utiliza la empresa para curtir...*”.

En base a lo expuesto ha de reiterarse que procede desestimar la alegación.

B.2. Segunda alegación (*Segunda.-Nulidad de los actos posteriores.*)

Dicha alegación es reiteración de la que con el mismo ordinal se planteó en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 7147, de 17 de diciembre de 2015 y en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el Fundamento Jurídico F.2 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

B.3. Tercera alegación (*Tercera.- Precedentes: Expediente 7/2009*)

Dicha alegación fue, asimismo, planteada con el ordinal tercero en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 7147, de 17 de diciembre de 2015 y en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el Fundamento Jurídico F.3 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

B.4. Cuarta alegación (*Cuarta.-Avería puntual en el sistema de depuración de la empresa.*)

El recurrente refiere en esta alegación los siguientes apartados

4.1. *Que conociendo la avería INPELSA no la puso en conocimiento de la comisión inspectora.*

Respecto a esta alegación, han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el apartado 4.1 del Fundamento Jurídico F.4 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

4.2. *Que fue la actuación de la primera toma de muestras la que motivó y movió a INPELSA a su detección e inicio de la reparación que tratarían de disimular la puesta de manifiesto de la falta de vigilancia y control por parte de la mercantil de sus sistemas de depuración.*

Respecto a esta alegación, han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el último apartado del Fundamento Jurídico F.1 y en el apartado 4.1 del Fundamento Jurídico F.4 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

Particularmente respecto a la alegación relativa a la infracción del artículo 14 de la Ordenanza Municipal señala el recurrente que su desestimación adolece de falta de motivación. Al respecto procede indicar que el recurrente en el escrito de alegaciones con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016, se limitó a invocar la infracción del citado artículo (apartado 4.1 in fine del escrito de alegaciones) sin concreción ni motivación adicional alguna. En dicho sentido ha de reiterarse que no se aprecia infracción del citado precepto, por lo que procede desestimar la alegación.

4.3. *Del carácter súbito e imprevisible de la avería*

Dicha alegación es reiteración de la que con referencia 4.2 planteó el recurrente en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el apartado 4.2 Fundamento Jurídico F.4 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

4.4. De cómo afectó el vertido fortuito de cromo al resto de parámetros

Dicha alegación es reiteración de la que con referencia 4.3 planteó el recurrente en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el apartado 4.3 del Fundamento Jurídico F.4 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

En cuanto al parámetro cloruros refiere el recurrente (...) *un documento en el que INESCOP certificó que el margen de error en la analítica de los cloruros es del 12%. Concretamente especificaba: "Respecto a la consulta del margen de error en la determinación de cloruros, su margen de incertidumbre podría ser como máximo de un 12%"*(...). Lo que indica posibilidad y además refiere como máximo, admitiendo implícitamente la posibilidad de un margen menor.

Asimismo, respecto de los aceites y grasas, fue el propio recurrente, que no el Ayuntamiento, quien en su escrito de alegaciones con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016, reproduciendo el informe técnico de parte (del Licenciado en Ciencias Químicas) hizo constar "(...). y los aceites y grasas, ligeramente superiores a los de la ordenanza, deben ser por arrastre de los existentes en la balsa de homogenización, y a falta de dilución con el vertido diario".

Por ello en el apartado 4.3 del Fundamento Jurídico F.4) del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016 se señalaba:

"(...) Con relación a los aceites y grasas, como acabamos de exponer, refiere el alegante que sus valores *ligeramente superiores a los de la ordenanza, deben ser por arrastre de los existentes en la balsa de homogenización, y a falta de dilución con el vertido diario*. El alegante hace referencia así a la *balsa de homogenización* que, conforme al informe emitido por la EPSAR el 23 de febrero de 2010 en el trámite de prueba del Expediente 7/2009 al que se alude en el apartado C y a cuyas consideraciones remitimos, *recoge todas sus aguas residuales previamente a su vertido*.

Se alude como posible causa de los valores de los aceites y grasas al *arrastre de los existentes en la balsa* y a la *falta de dilución con el vertido diario*.

Respecto a la falta de dilución como posible causa, cabe recordar que conforme al párrafo segundo al artículo 12 de la Ordenanza municipal de vertidos *la dilución de cualquier vertido de aguas residuales, realizada con la finalidad de satisfacer las limitaciones del artículo 11, será considerada como una infracción de la Ordenanza*. Aludir a la falta de dilución como posible causa de los valores superiores resulta, cuando menos desde la perspectiva normativa, contradictorio con el precepto transcrito.

Respecto al *arrastre de los existentes en la balsa de homogenización* como posible causa, si existían ya en la balsa es obvio que no formaban parte del contenido del licor curtiente de cromo que tiene almacenado la citada empresa para su normal proceso de curtición de pieles, cuya fuga se invoca. (...)"

Dicha consideración es coherente con lo manifestado en aquel momento por el alegante.

Sin embargo en el escrito de recurso el recurrente introduce innovaciones respecto de sus manifestaciones anteriores señalando que (...) *con respecto al arrastre de aceites y grasas, manifiesta el Consistorio que si ya existían en la balsa de homogenización es obvio que no formaban parte del licor de cromo que tiene almacenado la empresa para su normal proceso de curtición*. (...)

Añade el recurrente que (...) *Pues bien, frente a ello hemos de explicar que en sistema de depuración de INPELSA, la salida de la balsa de homogenización y la salida del licor curtiente de cromo se unen en una misma tubería. Por tanto, el arrastre de aceite y grasas proveniente de la balsa de homogenización es debido al pH extremadamente ácido del licor de cromo, capaz de solubilizar los aceites y grasas que se encuentran adheridos a las paredes de la tubería que comparten la salida de la balsa de homogenización y la salida de licor de cromo y arrástralos en el vertido final*.

De ese modo se aumenta la concentración de aceites y grasas en el vertido final. Esa y no otra es la explicación técnica a la cuestión planteada por el Ayuntamiento. No es que el licor de cromo haya pasado por la balsa de homogenización (como parece ser ha entendido ese Ayuntamiento) y haya arrastrado los aceites y grasas, sino que el licor curtiente de cromo pasó por la tubería de salida de la referida balsa (ya hemos dicho que la salida del cromo y la de la balsa confluyen en una misma tubería) en la que se encontraban adheridos los aceites y grasas, solubilizándolos y arrastrándolos en el vertido final.(...)

Conforme a lo que refiere el propio alegante lo que era arrastre de los aceites y grasas existentes en la balsa de homogenización pasa a ser arrastre de los aceites y grasas adheridos a las

paredes de la tubería que comparten la salida de la balsa de homogenización. Las discrepancias, no novedosas, del propio alegante-recurrente cuestionan la alegación.

En base a lo expuesto se reitera que procede desestimar la alegación.

4.4. (según la numeración que consta en el escrito de recurso) *De la imposibilidad de obtener un resultado analítico fiable como consecuencia del vertido accidental e involuntario de cromo.*

Dicha alegación es reiteración de la que con referencia 4.4 planteó el recurrente en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el apartado 4.4 del Fundamento Jurídico F.4 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

B.5. Quinta alegación (*Quinta.- De la Calificación de la infracción*).

Dicha alegación fue, asimismo, planteada con el ordinal séptimo en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el Fundamento Jurídico F.7 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

De otra parte la calificación de la infracción viene avalada por la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 1 de Valencia, de 14 de marzo de 2007, que con referencia a la cuestión, en similares términos planteada, afirma: *“De forma subsidiaria solicita la recurrente que no se considere infracción muy grave sino leve la evacuación de los vertidos con el nivel de concentración de cloruros superior a los 400 mg/litro previstos en la ordenanza. Pero la citada norma en el artículo 24 transcrito con anterioridad, en su extremo d, considera que la evacuación de vertidos prohibidos es una infracción muy grave sancionada con multa de hasta 5.000.000 de pesetas, por lo tanto, habiendo impuesto la administración demandada multa por importe de 15.025,30€, la sanción se ajusta a la legalidad y es proporcionada a la infracción cometida.”*

B.6) Sexta alegación (*Sexta.-De la Graduación de la sanción*)

Dicha alegación fue, asimismo, planteada con el ordinal octavo en el escrito con Registro de Entrada en el Ayuntamiento nº 1351, de 23 de marzo de 2016. Al respecto han de darse por reproducidas las consideraciones que se contienen en el fundamento F.8 del acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016, por lo que procede desestimar la alegación.

C) El recurrente finaliza el recurso señalando: *OTROSÍ DIGO: que, al amparo del artículo 111.2.b) de la Ley 30/1992, se solicita la suspensión de la ejecución del acto impugnado, ofreciendo esta parte en todo caso la presentación de aval bancario o caución suficiente para garantizar el pago de la sanción impuesta en el supuesto de que se dicte una resolución desfavorable.*

El artículo citado por el recurrente contempla como una de las circunstancias que habilitan la posibilidad de suspensión en vía administrativa: *b) Que la impugnación se fundamente en alguna de las causas de nulidad de pleno derecho previstas en el artículo 62.1 de esta Ley.*

La estimación de la solicitud de suspensión debe supeditarse a la prestación de caución o garantía suficiente y comunicación a este Ayuntamiento de la interposición de recurso contencioso administrativo en que conste solicitud de suspensión en sede jurisdiccional.

La suspensión que se acuerde por el Ayuntamiento, con los condicionantes reseñados, se extenderá hasta que el Juez se pronuncie sobre la suspensión que habrá que instarse en todo caso en sede jurisdiccional. En este sentido las suspensiones operadas en la vía administrativa no son trasladables a la sede jurisdiccional, en la que el órgano judicial debe resolver sobre la procedencia o no de la suspensión con arreglo a los criterios previstos en los artículos 129 y siguientes de la Ley reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa.

En virtud de lo que antecede el Pleno acuerda:

PRIMERO. Desestimar el recurso de reposición interpuesto por el Sr. Gabriel Duyos Lledó, abogado, en nombre y representación de la mercantil INPELSA S.A., contra el acuerdo del Pleno de la Corporación de fecha 18 de abril de 2016 en el que se estimó cometida una infracción muy grave consistente en la realización de vertidos a la red de saneamiento y colectores, incumpliendo los parámetros de calidad de la citada ordenanza, evacuando vertidos prohibidos, de conformidad con lo dispuesto por el art. 26 de la vigente Ordenanza Municipal de Vertidos de Canals, e imponiéndole la correspondiente sanción, ratificándose en consecuencia en todos sus extremos.

SEGUNDO. Estimar la solicitud de suspensión de la ejecución del acto impugnado supeditándola a la prestación de caución o garantía suficiente –para lo que se fija plazo de diez días desde la notificación de la presente- y comunicación a este Ayuntamiento de la interposición de recurso contencioso administrativo en que conste solicitud de suspensión en sede jurisdiccional –para lo que se fija plazo de diez días posteriores a la presentación del escrito de interposición dentro del plazo legalmente previsto-.

La suspensión que se acuerde por el Ayuntamiento, con los condicionantes reseñados, se extenderá hasta que el Juez se pronuncie sobre la suspensión que habrá que instarse en todo caso en sede jurisdiccional.

TERCERO. Advertir que el presente acto es definitivo en vía administrativa, siendo susceptible de Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de la provincia de Valencia que por turno corresponda en el plazo de dos meses contados desde el día siguiente a la notificación del presente acuerdo.

Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

CUARTO. Notifíquese la presente a la representación de la mercantil, a la Intervención Municipal y, dado que se han puesto de manifiesto incidencias en el funcionamiento de la actividad, al Servicio de Urbanismo, Obras Públicas y Actividades a los efectos pertinentes.

2.- PROPOSICIÓ DE L'ALCALDIA DE 17 DE JUNY DE 2016 EN RELACIÓ AMB LA PRÒRROGA DEL CONVENI, AMB LA DIPUTACIÓ PROVINCIAL, DE FORMACIÓ PERMANENT D'ADULTS DE CANALS. CURS 2016-17.

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcalde de 17 de juny de 2016. L'esmentada proposta ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal de Societat, Cultura, Urbanisme i Medi Ambient en sessió celebrada el dia 20 de juny de 2016, per tant amb posterioritat a la convocatòria del Ple.

...

Per el motiu indicat amb caràcter previ, per la Presidència se somet a votació, d'acord amb allò disposat pels articles. 82.3 del ROF i 97.2 del mateix cos legal, **la ratificació de la inclusió en l'ordre del dia** de l'esmentat assumpte, donant el següent resultat: **Vots a favor: 15**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Cohherentment, per unanimitat dels membres presents, **es ratifica la inclusió.**

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

Sr. Requena Muñoz: Aprofite per a demanar disculpes pel meu retard. Aquest punt està dictaminat i ja es va explicar en comissió. És un punt, com es diu en l'Administració, burocràtic. En l'EPA tenim un conveni amb la Diputació, que es prorroga anualment, mitjançant el qual se cedeixen dos professors i la nostra intenció és intentar ampliar aqueix conveni. És a dir, que no solament siguen dues persones, sinó que siguen tots els professors els que estigueren sufragats per entitats supramunicipals. Doncs, al cap i a la fi, aquest servei es fa a Canals, però és comarcal, doncs prop del 30% de l'alumnat és de fora de Canals. Aquest és l'argument amb el qual hem estat lluitant amb la Diputació i en la pròpia Conselleria per a intentar que assumisca el professorat. Dir que dels cent vint mil euros i escaig de cost real que té l'EPA de forma directa, només rebem vint i escaig mil. Per tant, estem fent una inversió anual de cent mil euros per a formació de persones adultes. Evidentment, no és una despesa, és una inversió. L'educació sempre és una inversió, però hem de lluitar perquè aqueixa inversió la sufrague qui correspon, és a dir la Comunitat Autònoma.

Sra. Bononad Martínez: Ricardo, és per a substituir a una persona o dues?, doncs jo sé que n'hi ha una persona que s'ha jubilat.

Sr. Requena Muñoz: Hi ha dues places, com he dit, de la Diputació. Les dues estan actives, ara com ara. Sé que un dels dos va a jubilar-se, però encara no ho està. El conveni és igual, és a dir, teníem dues persones i continuem igual. Què ocorrerà si una es jubila o cau malalta? Doncs són coses que quan vinguen haurem de bregar.

Sr. Pérez Pastor: Dir-te que és una pròrroga del conveni que hi havia i, per tant, és el mateix. Com ha dit Ricardo, hem intentat fer gestions perquè en el cas que es jubile una persona, o estiga de baixa, que tampoc se substitueix, i hem estat en contacte per a intentar que se'ns done una solució. Doncs és un cost per a l'Ajuntament, encara que siga una inversió. Ens agradaria que ens ajudaren doncs estem col·laborant en l'educació, no solament de gent de Canals, sinó de fora del municipi.

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 15**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular) D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

ANTECEDENTS

1.- Des de 1984, l'Escola d'Adults de Canals ve desenvolupant una tasca de formació a la població jove i adulta amb la finalitat de l'obtenció de la titulació bàsica necessària per poder inserir-se al món laboral i/o continuar estudis. Els ensenyaments que s'imparteixen en l'Escola d'Adults estan autoritzats per la Conselleria d'Educació. Des de l'any 2000 l'Ajuntament de Canals té l'autorització, primer provisional i més tard amb caràcter definitiu, per poder impartir l'Educació Secundària. Concretament, el Centre municipal de Formació de Persones Adultes, per a la prestació de serveis educatius a adults, està integrat en el programa FPA de la Comunitat Valenciana, havent sigut autoritzat per la Conselleria d'Educació, Cultura i Esports, per Resolució de data 28 de març de 2006.

2.- L'Ajuntament de Canals rep una subvenció per part de Conselleria d'Educació per a despeses de funcionament i per a impartir els ensenyaments establerts en el currículum que es desenvolupa al Decret 220/1999 de 23 de novembre (DOGV 18/02/2000). Els programes que es desenvolupen en l'Escola d'Adults de Canals són els ensenyaments per l'obtenció del Graduat en Secundària, Accés a la Universitat per a majors de 25 anys, Accés a Cicles Superior, Cursos per al Coneixement del Valencià, Cursos per al coneixement de l'Anglès, castellà per a estrangers, etc.

3.- Conveni subscrit amb la Diputació de València, en data 20 de novembre del 2013, de col·laboració per al manteniment del Centre Municipal de Formació de Persones Adultes durant el curs escolar 2013-14, aprovat en sessió plenària municipal de 26 de juny del 2013. Es tracta d'un conveni on es preveu l'aportació de recursos disponibles de la Diputació, i la planificació conjunta de les dos institucions, per al millor funcionament del servei municipal, a l'empara de l'article 36.1.b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril en relació amb la Lei 1/1995, de 20 de gener, de la Generalitat Valenciana, de Formació de les Persones Adultes. No implica transferències de funcions o de activitats entre administracions ni realització de delegacions o comandes de gestions.

4.- Vista l'escrit remés des del servei de Benestar Social de la Diputació de València, amb registre d'entrada municipal número 2099 de 9 de maig de 2016, pel que se sol·licita d'aquest Ajuntament que, abans del 27 de maig, es remís acord sobre aprovació d'una tercera pròrroga del Conveni subscrit per al manteniment del Centre Municipal de Formació de Persones Adultes per un any més, des de l'1 de setembre de 2016 al 31 d'agost de 2017 (curs escolar 2016-2017).

5.- Havent-se dictat providència d'Alcaldia, amb data 9 de maig de 2016, per la que es va sol·licitar de la Direcció del Centre d'EPA informe al respecte.

6.- Vist l'informe emés per la Directora de l'EPA, amb data 14 de juny de 2016, sobre la conveniència de la pròrroga del conveni.

7.- Resultant convenient l'adopció d'acord respecte d'aquest assumpte, el més prompte possible, tot i que que havia de remetre's certificació del mateix, a la Diputació de València, abans del passat dia 27 de maig, segons l'escrit remés per la pròpia Diputació de València.

8.- Consta en l'expedient informe emés, amb data 15 de de juny de 2016, pel Vicesecretari Municipal.

9.- Consta en l'expedient informe de fiscalització favorable, de data 16 de juny de 2016, emés per l' Interventor Municipal.

Als anteriors antecedents s'apliquen els següents

FONAMENTS JURÍDICS

A) La formació de persones adultes, es regeix per les normes establides en la Llei Orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació i per la Llei 1/1995, de 20 de gener, de la Generalitat Valenciana, de Formació de Persones Adultes, i resta de normativa de rang inferior de la Generalitat, promulgada a tenor d'allò disposat per l'article 53 de la Llei Orgànica 5/1982, d'1 de juliol, de l'Esatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana.

B) Considerant el que disposen els articles 26.3 i 36.1.b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local (LRBRL), respecte a l'assistència de les diputacions als Municipis per a l'adequada prestació dels serveis públics.

C) L'art. 22 de la Llei 7/85 de 2 d'abril Reguladora de les Bases de Règim Local, sobre competències del Ple Municipal.

D) La clàusula sisena del conveni vigent estableix que la seua durada serà d'un any, des de l'1 de setembre de 2013 al 31 d'agost de 2014. Igualment, preveu que puga prorrogar-se expressament per acord d'ambdues administracions, per períodes iguals, fins a un màxim de tres pròrrogues.

E) La clàusula setena, per la seua part, estableix que, tot i allò disposat en la clàusula anterior, aquest conveni quedarà extingit automàticament si es produeix la transferència del professorat de FPA de la plantilla de la Diputació Provincial a la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport de la Generalitat Valenciana; si es produïra la desaparició del Centre Municipal de Formació de Persones Adultes i/o el programa de Formació de Persones Adultes de la Comunitat Valenciana.

En aquest sentit, també s'haurà de tindre en compte les conseqüències que es deriven de les actuacions que resulten pertinents davant les modificacions de la Llei 7/1985, de 2 de abril, introduïdes per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de Racionalització i Sostenibilitat de l'Administració Local, pel que fa al nou règim de les competències de les entitats locals, on es distingeix entre competències pròpies, delegades i altres distintes a les anteriors que només podran ser exercides quan no es pose en risc la sostenibilitat financera del conjunt de la hisenda municipal i no s'incurisca en un supòsit d'execució simultània del mateix servei amb altra administració pública (articles 7, 25, 26, 27, 116 ter i altres concordants de la LRBRL, així com la Disposició Addicional novena la LRSAL).

En vista dels antecedents i fonaments jurídics exposats, i altres d'aplicació general i pertinent, el Ple aprova l'acord següent:

PRIMER.- Aprovar una tercera pròrroga, per un any més, del Conveni de Col·laboració entre la Diputació de València i l'Ajuntament de Canals per al manteniment del Centre Municipal de Formació de Persones Adultes, subscrit amb data 20 de novembre del 2013.

El nou termini serà des de l'1 de setembre del 2016 fins al 31 d'agost del 2017 (curs escolar 2016-2017).

SEGON.- Autoritzar a l'Alcaldia en tot el que siga de rigor amb vista al compliment del present acord.

TERCER.- Comunicar el present acord a l'Àrea de Benestar Social i Educació de la Diputació Provincial de València.

QUART.- Traslladar del present acord, perquè en prenguen coneixement i efectes oportuns, als següents serveis municipals: Personal; Desenvolupament Local i Serveis Públics; Intervenció General.

3.- PROPOSICIÓ DE LA REGIDORIA-DELEGADA D'ECONOMIA I HISENDA DE 17 DE JUNY DE 2016 SOBRE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS MITJANÇANT CONCESSIÓ DE CRÈDITS EXTRAORDINARIS I SUPLEMENTS DE CRÈDITS FINANÇAT AMB EL ROMANENT DE TRESSORERIA PER A DESPESES GENERALS. EXP. Nº 5/16.

Es dona compte de la Proposta d'acord de la Regidoria d'Economia i Hisenda de 17 de juny de 2016 (original en castellà). L'esmentada proposta ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Informativa Municipal d'Economia i Hisenda i Especial de Comptes en sessió celebrada el dia 20 de juny de 2016, per tant amb posterioritat a la convocatòria del Ple.

...

Per el motiu indicat amb caràcter previ, per la Presidència se somet a votació, d'acord amb allò disposat pels articles. 82.3 del ROF i 97.2 del mateix cos legal, **la ratificació de la inclusió en l'ordre del dia** de l'esmentat assumpte, donant el següent resultat: **Vots a favor: 15**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Coherentment, per unanimitat dels membres presents, **es ratifica la inclusió.**

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

Sr. Orea Pedraza: Bona vesprada a tots. Sabeu que vam tindre un romanent de tresoreria positiu de més d'un milió nou-cents mil euros, un superàvit, una liquidació del pressupost de l'any passat de més de sis-cents mil euros. Per tant, l'equip de govern va pensar que amb aqueix romanent de tresoreria hauria de fer-se una sèrie d'inversions que considerem necessàries. Que són els projectes que es van dictaminar en l'última comissió, que puguen 274.992.-€, que considerem obres i inversions molt necessàries i sobre la base de la Llei són les que podem realitzar. Que ens haguera agradat fer un altre tipus, sí, però segons la Llei són aquestes les que podem dur a terme.

Sr. Tornero Soriano: Nosaltres ens abstindrem, doncs considerem que manca informació, en tant que considerem que són unes actuacions que no tenen per què ser urgents i sobrevingudes, no estaven en el pressupost, i s'ha de fer a través d'aquesta modificació de crèdits. No és que estem en contra, però com entenem que ens falta informació per a aquesta justificació, doncs ens abstenim.

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 13**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor D. Antonio Sanchez Aguado i D^a M^a Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D^a Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D^a Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D^a Maria Celia Bononad Martínez, D. Fernando Gimenez Alcalde, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 2**, corresponents als Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D^a Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals).

...

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:

ANTECEDENTES

I.- Providencia de Alcaldía de incoación de expediente de modificación de créditos.

II.- Memoria específica de conformidad con la DA 16 apartado sexto del RD-Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas

Locales en relación con las Inversiones Sostenibles a llevar a cabo con cargo al superávit presupuestario de la liquidación del presupuesto de 2015.

III.- Memoria de Alcaldía de conformidad con la Base de ejecución 7.2 del vigente presupuesto y el artículo 37.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, justificativa de la necesidad de la aprobación del expediente de modificación de créditos en la modalidad de Crédito Extraordinario o suplementos de crédito.

IV.- Informe de la intervención municipal de 13 de mayo de 2016, habiéndose advertido de su contenido.

A los que son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

A.- Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera (artículos 3, 4, 11 12, 13, 21, 23, 32 y disposición adicional sexta).

B.- Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la estabilidad presupuestaria, en su aplicación a las Entidades Locales (artículo 16).

C.- Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, (TRLRHL) que aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en relación al Principio de Estabilidad Presupuestaria (artículos 169, 170, 172, 182 y disposición adicional decimosesta).

D.- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI, de la Ley 39/1998, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos (artículos 34 a 38).

E.- Las Bases 6ª y 7ª de las de Ejecución del Presupuesto vigente.

F.- El órgano competente para su aprobación es el Pleno, conforme a lo dispuesto en los artículos 177.2 del TRLRHL; así como en el artículo 37.3 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, según los cuales la aprobación de los expedientes de concesión de créditos extraordinarios y suplementos de créditos, previo informe de la intervención, será sometido por el Presidente a la aprobación del Pleno de la Corporación.

G.- De conformidad con el art. 169 en relación con el 179.4 del TRLRHL, aprobada inicialmente la modificación presupuestaria, se expondrá al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia, por 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. La modificación se considerará definitivamente aprobada si al término del período de exposición no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, se requerirá acuerdo expreso por el que se resuelvan las formuladas y se apruebe definitivamente la modificación.

No obstante el informe de la intervención, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero.- Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos, con cargo al remanente líquido de tesorería, conforme al siguiente detalle:

Codi	Descripció	Import
Inversions financerament sostenibles		89.143,52
61 16103 63300	Renov. Inst. agua potable y alcantarillado calle Bot. Cavanilles	89.143,52

Codi	Descripció	Import
Majors despeses a les previstes inicialment		185.848,52
43 15000 60900	Projecte Jardí del Parc L'Ermita y carrer	59.947,51
11 43121 63200	Rehabilitació Baixos mercat municipal	5.000,00
22 24100 63200	Reforma y rehabilitació Naus niu	40.000,00
11 16500 63300	Renovació enllumenat públic	10.000,00
21 45400 61900	Camins veïnals i altres	14.828,42
43 15320 61900	Vies públiques. Reposició inf	20.000,00
22 24100 62300	Adquisició carpes Fira outlet i altres	17.741,09
33 33320 62300	Adquisició projector Centre Calixte III	18.331,50
TOTAL		274.992,04

FINANCIACIÓN CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS Y SUPLEMENTOS		
Código	Descripción	Importe
87000	Remanente de Tesorería para gastos generales	274.992,04
TOTAL		274.992,04

Segundo.- Someter el expediente de modificación presupuestaria inicialmente aprobado, a información pública durante 15 días, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno.

Tercero.- La modificación presupuestaria se considerará definitivamente aprobada, si al término del periodo de exposición no se hubieran presentado reclamaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169.1 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, debiendo cumplirse el trámite de su publicación, resumido por Capítulos, en el BOP y en el Tablón de Anuncios de este Ayuntamiento.

Cuarto.- Remitir copia de la referida modificación a la Administración General del Estado y a la Comunidad Autónoma.

I no havent més assumptes que tractar, la Presidència procedeix a alçar la sessió essent les 19 hores i 53 minuts del dia vint-i-dos de juny de dos mil setze.

L' Alcalde

El Vicesecretari

-Joan Carles Pérez Pastor-

-José Antonio Martínez Damiá-