

\\BACKUPNAS\Arxiu\OPENLOCK\CLIENTS\CANALS\documents transparencia\M-15 Acta sessió N° 15 de 261116.doc

## **ACTA DE LA SESSIÓ N° 15/2015, DE CARÀCTER ORDINARI DE L' AJUNTAMENT PLE CELEBRADA EL VINT-I- SIS DE NOVEMBRE DE DOS MIL QUINZE.**

Al municipi de Canals, en el Saló de Sessions de la casa consistorial, Pl. de la Vila núm 9, el vint-i-sis de novembre de dos mil quinze, essent les vint-i-una hores (21:00 hores).

**Presideix** el Sr. Alcalde, D. Joan Carles Pérez Pastor, **assistint els regidors/as** D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Torno Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals).

El Sr. D. Francisco López Trigueros (del Grup Municipal Popular) abandona la sessió, no reincorporant-se a la mateixa, amb el permís de la presidència, durant el debat i tractament del assumpte del punt 6 de l'orde del dia abans de la votació, sent les 21:59. hores.

**Assisteix** com a Secretari D. José M<sup>a</sup> Trull Ahuir, Secretari de l'Ajuntament de Canals. Així mateix assisteix l'Interventor de l'Ajuntament de Canals D. Vicente Sancho-Miñana Sanchez.

L'Interventor de l'Ajuntament abandona la sessió, no reincorporant-se a la mateixa, amb el permís de la presidència, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia, sent les 22:43 hores.

Per l'Alcaldia, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia de la sessió, sent les 22:43 hores del dia vint-i-sis de novembre de dos mil quinze, s'acorda una interrupció per uns minuts per a descans dels assistents, continuant la sessió a les 22:51 hores del mateix dia.

Havent-se comprovat la presència del President i del Secretari, així com l'existència del quorum exigít per l'article 90 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (d'ara en avant ROF) per a la vàlida constitució del Ple, el Sr. President declara oberta la sessió que es va desenvolupar d'acord amb el següent,

### **ORDRE DEL DIA**

#### **1.- DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTES MUNICIPALS**

#### **PART RESOLUTIVA**

#### **2 .APROVACIÓ, SI ESCAU, DELS ESBORRANYS D'ACTES CORRESPONENTS A LES SEGÜENTS SESSIONS DE L'AJUNTAMENT PLE:**

- Minuta 11 de 24 de setembre del 2015.
- Minuta 12 de 26 de octubre del 2015.
- Minuta 13 de 11 de novembre del 2015.

#### **3.-ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT.**

**3.1.-** PROPOSTA D'ALCALDIA RELATIVA A LA REVOCACIÓ I NOVA DESIGNACIÓ DE REPRESENTANT D'ESTA CORPORACIÓ EN LA COMUNITAT D'USUARIS D'ABOCAMENTS DE LA PARTIDA DE SAGRES.

**3.2.-** PROPOSTA D'ACORD D'ALCALDIA FINALITZADORA DEL PROCEDIMENT SANCIONADOR INCOAT PER A EXIGIR RESPONSABILITATS PER CAUSA D'INFRACCIONS EN MATÈRIA D'ABOCAMENTS AL CLAVEGUERAM PROCEDENTS DE LA INDÚSTRIA MADREMIA S.L. RADICADA AL TÈRME DE CANALS, EN C/ PONT DEL ARCA Nº 3 EN L'EXPEDIENT INCOAT PER RESOLUCIÓ DE L'ALCALDIA DE DATA 13 D'AGOST DE 2015.

**3.3.-** PROPOSTA DE L'ALCALDIA RELATIVA A LA PRÒRROGA DEL CONTRACTE PER A L'EXPLOTACIÓ DEL SERVEI MUNICIPAL D'AIGUA POTABLE.

**4. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS.**

**4.1.-** PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT D'URBANISME RELATIVA A L'EXPEDIENT EXPROPIATORI "PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR", EN RELACIÓ AMB LES PARCEL·LES PROPIETAT DE DONYA REMEDIOS LÓPEZ ARNAU.  
(CIM D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS 4/2015 DE 16/11/2015).

**4.2.-** PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT D'URBANISME RELATIVA A L'EXPEDIENT EXPROPIATORI "PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR", EN RELACIÓ AMB LA PARCEL·LA PROPIETAT DE D<sup>a</sup> AMPARO CARDONA MOLLÀ I D. LUIS CARPENA MASET.  
(CIM D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS 4/2015 DE 16/11/2015).

**4.3.-** PROPOSTA D'ACORD DEL REGIDOR D'URBANISME PER AL COMPLIMENT DE LA SENTÈNCIA NÚM 96/13, DE 11 JULIOL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE LA COMUNITAT VALENCIANA, SALA CONTENCIÓS- ADMINISTRATIU, SECCIÓ QUARTA, DESESTIMATORIA DEL PO Nº36 / 2011 INTERPOSAT PER L'AJUNTAMENT DE CANALS CONTRA L'ACORD DEL JURAT PROVINCIAL D'EXPROPIACIÓ FORÇOSA DE VALÈNCIA DE DATA 28 DE JULIOL DE 2010 PEL QUAL ES FIXA EL PREU JUST DE LA FINCA Nº 2 (PARCEL·LA CADASTRAL 13 DEL POLÍGON 15) AFECTADA PEL PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR.-  
(CIM D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS 4/2015 DE 16/11/2015).

**4.4.-** MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS, PER UNA EDUCACIÓ DE QUALITAT QUE GARANTISCA A TOT L'ALUMNAT VALENCIÀ LES COMPETÈNCIES NECESSÀRIES PER AFRONTAR ELS REPTES DE LA SOCIETAT VALENCIANA DEL SEGLE XXI.  
(CIM D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS 4/2015 DE 16/11/2015).

**4.5.-** PROPOSTA DE LA REGIDORA DE CULTURA AMB RELACIÓ A LA PROPOSTA DE RENOVACIÓ DEL PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓ DE ESPECTACLES D'ARTS ESCÈNIQUES EN ESPAIS DE LES ENTITATS LOCALS (PLATEA).  
(CIM D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS 5/2015 DE 19/11/2015),

**5.- ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES.**

**5.1.-** PROPOSTA DE LA REGIDORIA DELEGADA DE PATRIMONI DE DATA 19 DE MAIG DE 2015 SOBRE CESIÓ D'US D'EDIFICI AL CARRER L'HARMONIA, 44 DE CANALS A L'ASSOCIACIÓ DE MALALTS I FAMILIARS D'ALZHEIMER I ALTRES DEMENCIES DE CANALS.

**6.- PROPOSICIO SEGONS MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS R.E. Nº 5484/2015 RETIRADA SÍMBOLS FEIXISTES**

**7.- PROPOSICIO SEGONS MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS R.E. Nº 5485/2015 DECLARACIÓ DE CANALS COM A POBLE LLIURE DE DESNONAMENTS.**

**8.- ASSUMPTE D'URGÈNCIA (ARTS. 83 I 91.4 DEL ROF).**

<b>PART DE CONTROL DELS ÒRGANS DE GOVERN</b>
--

**9.- DACIÓ DE COMPTE DE LES RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA PRESES DES DE LA DARRERA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 42 DEL R.O.F.**

**10.- DACIÓ DE COMPTE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL PER DELEGACIÓ DEL PLE MITJANÇANT ACORD DE DATA 14-07-15, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 115 DEL R.O.F.**

**11.- PRECS I PREGUNTES.**

.....

**1.- DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTE MUNICIPALS**

**1.1.** Es dóna compte de l'ofici del Jutjat del Contenciós administratiu núm. 3 de València (RE núm. 4792, de 25.09.20215) comunicant la fermesa de la sentència núm. 226/2015 recaiguda en el Procediment Abreviat 518/2014-L com a conseqüència de recurs interposat per OMNIUM IBÈRIC contra l'Ajuntament de Canals. La Sentència estima el recurs i condemna a costes a la part demandada.

**La Corporació Municipal queda assabentada.**

**1.2.** Es dóna compte de l'ofici del Jutjat del Contenciós administratiu núm. 9 de València (RE núm. 5795, de 11.11.20215) comunicant la fermesa de la sentència núm. 453/2010 recaiguda en el Procediment Ordinari 26/2009 com a conseqüència de recurs interposat per BELPE S.L. contra l'Ajuntament de Canals, així com de la sentència dictada en segona instància. La Sentència desestima el recurs.

**La Corporació Municipal queda assabentada.**

**2 .APROVACIÓ, SI ESCAU, DELS ESBORRANYS D'ACTES CORRESPONENTS A LES SEGÜENTS SESSIONS DE L'AJUNTAMENT PLE:**

**-Minuta 11 de 24 de setembre del 2015.**

**No produint-se observacions, el Sr. President** sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 11/2015, **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

**-Minuta 12 de 26 de octubre del 2015.**

**No produint-se observacions, el Sr. President** sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 12/2015, **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

**-Minuta 13 de 11 de novembre del 2015.**

**No produint-se observacions, el Sr. President** sotmet a votació sense més tràmits la Minuta 13/2015, **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Considerant-se aprovada, per tant, d'acord amb el que disposa l'art. 91.1 del ROF y 121.2 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana

**3.-ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT.****3.1.- PROPOSTA D'ALCALDIA RELATIVA A LA REVOCACIÓ I NOVA DESIGNACIÓ DE REPRESENTANT D'ESTA CORPORACIÓ EN LA COMUNITAT D'USUARIS D'ABOCAMENTS DE LA PARTIDA DE SAGRES.**

Es dona compte de la Proposta de l'Alcalde de 28 d'octubre de 2015, que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert, en sessió celebrada el dia 11 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**  
**“ANTECEDENTS**

1. El passat 13 de juny del 2015 es va celebrar el Ple en què es va constituir la nova corporació derivada de les eleccions municipals celebrades el dia 24 de maig del 2015.

2. Una vegada completat el procés de renovació dels membres de la corporació, després de la celebració de les eleccions, l'activitat municipal havia de recobrar el seu ritme normal en el termini més breu possible. Per a això es va fer necessari l'adopció, per l'alcalde i el Ple, un conjunt de mesures.

3. L'ajuntament Ple, en sessió plenària celebrada el dia 14 de juliol de 2015, va acordar el següent:

**PRIMER.-** *Aprovar la designació com membres de la Comunitat d'Usuaris d'Abocaments de la Partida de Sagres, al regidors de la Corporació D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta i a Claudia Suarez González.*

**SEGON.-** *Donar compte del present, Comunitat d'Usuaris d'Abocaments de la Partida de Sagres perquè en prenga coneixement i efectes escaients.*

**TERCER.-** *Comunicar aquest acord al Servei Municipal de Desenvolupament i Serveis Públics.*"

4. Resulta convenient que la persona que ocupa l'Alcaldia forme part de l'esmentat ens i, per tant, siga una de les persones designades pel Ple Municipal. Així ha sigut en les anteriors corporacions i, a més, per part de l'Ajuntament de l'Alcúdia de Crespins, també s'ha seguit el mateix criteri.

Als que s'apliquen els següents,

## FONAMENTS JURÍDICS

**A.** El Ple de l'Ajuntament, en sessió ordinària celebrada el dia 24 de novembre del 2005, va aprovar la constitució de la Comunitat d'Usuaris d'Abocaments de la Partida de Sagres, així com els seus estatuts.

**B.** L'article 8 dels esmentats Estatuts assenyala:

8.1. *La Junta Directiva estarà formada per tres representants de cada una de les entitats que integren la Comunitat. Dos membres amb veu i vot, anomenats entre els Regidors de la Corporació i els respectius secretaris municipals, o funcionaris en qui deleguen, que participaran com a assessors de la Junta, amb veu però sense vot.*

8.2. *La presidència l'ocuparà alternativament per períodes de dos anys un representant de cada un dels municipis integrants. La vicepresidència correspondrà a l'ajuntament que no ostente la presidència en l'esmentat període.*

11. *Els representants de cada entitat en la comunitat cesaran:*

- a) *Per revocació del seu nomenament pels ens comunitaris.*
- b) *per renúncia.*

Basant-se en el que antecedeix, el Ple de l'Ajuntament acorda el següent:

**PRIMER.-** Aprovar la revocació de la designació de la regidora de la Corporació D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta i, al mateix temps, la designació, com a membre de la Comunitat d'Usuaris d'Abocaments de la Partida de Sagres, del membre de la Corporació D. Joan Carles Pérez Pastor.

**SEGON.-** Donar compte del present, Comunitat d'Usuaris d'Abocaments de la Partida de Sagres perquè en prenga coneixement i efectes escaients.

**TERCER.-** Comunicar aquest acord al Servei Municipal de Desenvolupament i Serveis Públics.”

**3.2.- PROPOSTA D'ACORD D'ALCALDÍA FINALITZADORA DEL PROCEDIMENT SANCIONADOR INCOAT PER A EXIGIR RESPONSABILITATS PER CAUSA D'INFRACCIONS EN MATÈRIA D'ABOCAMENTS AL CLAVEGUERAM PROCEDENTS DE LA INDÚSTRIA MADREMÍA S.L. RADICADA AL TÈRME DE CANALS, EN C/ PONT DEL ARCA Nº 3 EN L'EXPEDIENT INCOAT PER RESOLUCIÓ DE L'ALCALDÍA DE DATA 13 D'AGOST DE 2015.**

Es dóna compte de la Proposta de l'Alcalde (original en castellà) de 6 de novembre de 2015, que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert, en sessió celebrada el dia 11 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

El **Sr. Sanchez Aguado** (del Grup Municipal Compromis) manifestant que l'expedient s'obri perquè en les mostres que es fan es determinen que hi ha dos productes que estan superant els límits permesos en l'ordenança municipal: Imazalil (4,23) en més de 1.160% i en el cas del Tiabendazol (4.34) en un 6.350%. L'expedient està finalitzat i les al·legacions han sigut desestimades.

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**  
“ANTECEDENTES

1. El 30 de junio de 2015 por el Ayuntamiento se practicó control de los vertidos que lleva a cabo la industria Madremía S.L. radicada en el término de Canals, en C/ Pont del Arca, 3. Del informe de ensayo, con los resultados de la correspondiente analítica, el Técnico de Gestión Ambiental al servicio del municipio emitió informe en fecha 6 de agosto de 2015, en cuyas conclusiones se señala que “De lo expuesto en el cuadro anterior, del ensayo ponderado, existen 2 parámetros que superan los valores señalados en la Ordenanza Municipal de Vertidos: Imazalil y Tiabendazol”.

El técnico incorpora en su informe un cuadro de “VALORES DE LAS 2 MUESTRAS PONDERADAS” donde se concretan los siguientes parámetros que exceden de los límites de la ordenanza:

CLASE RESIDUOS	INFORME ENSAYO mg/l	SEGÚN ORDENANZA mg/l	

IMAZALIL	1,26	0,1	No cumple ord
TIABENDAZOL	6,45	0,1	No cumple ord

2. Los hechos sucintamente expuestos en el antecedente anterior que motivan la incoación del procedimiento, podrían ser calificados como infracción muy grave, tipificada en el art. 24.d) del tercer párrafo (evacuación de vertidos prohibidos) de la Ordenanza Municipal de Vertidos, aprobada con carácter definitivo por acuerdo plenario de 4 de diciembre de 1997, publicada en el BOP nº 309, del 30.12.97 (pags. 5 y ss) y en el DOGV nº 3172, de 29.01.98 (pags. 1341 y ss) posteriormente modificada, aprobándose definitivamente dicha modificación por acuerdo del pleno de 12 de noviembre de 2009, publicándose este último en el BOP nº 287, del 3.12.2009 (pag 73) pudiendo corresponder multa de hasta 30.050'61 euros, sin perjuicio de lo dispuesto por los arts. 116 y siguientes del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Aguas (vertidos que puedan deteriorar la calidad del agua o las condiciones de desagüe del cauce receptor, efectuados sin contar con la autorización correspondiente) y 314 y siguientes del Reglamento del Dominio Público Hidráulico que desarrolla los títulos preliminar, I, IV, V, VI, VII y VIII del texto refundido de la Ley de Aguas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio.

3. Con fecha 18 de agosto de 2015 se notificó a la mercantil Madremía S.L el texto íntegro de la resolución de la Alcaldía de fecha 13 de agosto de 2015 por la que se incoaba el expediente, advirtiéndole que de acuerdo con lo dispuesto por el art.10 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, publicado en el BOE n 189/1993 de 09-08-1993, pág. 24050 (en adelante RPS), disponía de un plazo de quince días para aportar cuantas alegaciones, documentos o informaciones estimase convenientes y, en su caso, proponer pruebas concretando los medios de que pretendía valerse. También se le advertía que, en caso de no presentación de alegaciones sobre el contenido de la iniciación del procedimiento en dicho plazo, la iniciación podría ser considerada propuesta de resolución, con los efectos previstos en los arts. 18 y 19 del RPS.

4. Durante el mencionado plazo de quince días consta que Madremia S.L. ha presentado escrito en fecha 28 de agosto de 2015 (RE Nº 4335), suscrito por Vicente Martínez Sanchis – Ingeniero Técnico Agrícola-. En el citado escrito no se propone prueba alguna.

5. Atendiendo a lo previsto en el artículo 16.2 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, con fecha 3 de septiembre de 2015, el instructor recabó de oficio datos e informaciones. Atendiendo al requerimiento del instructor, por el Técnico Medio de Gestión Ambiental al servicio del municipio, en fecha 10 de septiembre de 2015, se emitió escrito con los siguientes datos e informaciones:

*“Primero. Las determinaciones analíticas se han realizado sobre muestras puntuales (realizadas el día 30 de junio de 2015), en horas que son características del Vertido, y sobre muestras cuya integración/ponderación definen la media del día.*

*Segundo. Los Residuos a los que se alude en el informe que emití el 6 de agosto de 2015 que superan los valores señalados en la Ordenanza Municipal de vertidos (Imazalil y Tiabendazol) son una especie de fungicidas dentro del género pesticidas, respecto de los que la Ordenanza Municipal de Vertidos establece un límite de 0,1 mg/l.*

*Tercero. Ello supone que respecto al pesticida Imazalil (1,26 mg/l) supera el límite de la ordenanza municipal (0,1 mg/l) en un (1.160%) y que el pesticida Tiabendazol (6,45) supera el límite de la ordenanza municipal (0,1 mg/l) en un (6.350%).”*

6. En fecha 17 de septiembre de 2015 se formuló propuesta de Resolución por el Instructor concretando relación de los documentos obrantes en el procedimiento a fin de que los interesados puedan obtener las copias de los que estimaran convenientes, concediéndoles un plazo de quince días para formular alegaciones y presentar los documentos e informaciones que estimen pertinentes ante el instructor del procedimiento.

7. La propuesta de Resolución fue objeto de notificación en fecha 28 de septiembre de 2015 a la empresa a través de cédula de notificación con RS 7112/2015, de 23 de septiembre.

8. Por la empresa, mediante escrito con RE 5126/2015, de 8 de octubre, se formulan alegaciones

9. Por el instructor se emitió informe propuesta en fecha 23 de octubre de 2015

A los anteriores antecedentes resultan aplicables los siguientes

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**A)** De los resultados analíticos e informes arriba mencionados se constata un evidente incumplimiento del art. 11 de la vigente Ordenanza Municipal de Vertidos por lo que respecta al parámetro Pesticidas.

Por otra parte, la tipificación de la conducta contenida en el art. 24 de la vigente Ordenanza de Vertidos, implica que la mera superación per se de los parámetros en ella establecidos integra el tipo descriptivo de los hechos que infringen la norma y que, por tanto, llevan aparejada la sanción.

Así, el art. 24 de la Ordenanza Municipal de Vertidos de Canals, aprobada por el Ayuntamiento Pleno en sesión celebrada el 4 de diciembre de 1997 (DOGV nº 3172, de 29.01.1998, pags. 1341 a 1351) establece que *“son infracciones las acciones de realizar vertidos a la red de saneamiento y colectores que incumplan los parámetros de calidad fijados en la presente ordenanza, con independencia de que causen o no daños a los bienes del dominio público hidráulico, o a los bienes del ente gestor afectos a la Estación Depuradora de las Aguas Residuales”*. Añade dicho precepto en su letra d) que las infracciones se considerarán muy graves *“cuando como consecuencia de un vertido contaminante que supere los parámetros de calidad fijados en la presente ordenanza (...) c) La evacuación de vertidos prohibidos”*.

La practica de la inspección con toma de muestras, los resultados analíticos y los informes emitidos ponen de manifiesto que la Industria Madremia S.L. ha realizado vertidos a la red de saneamiento y colectores, incumpliendo los parámetros de calidad de la citada ordenanza, evacuando vertidos prohibidos.

**B)** Con respecto a la validez probatoria de las muestras que basan la incoación del presente expediente sancionador, debe recordarse que el art. 17 del RD 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora dispone que los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los propios administrados.

Es de reseñar en el presente caso que el inculpado no ha propuesto ni aportado prueba alguna que permita destruir la presunción de veracidad de la toma de muestras y resultados analíticos que motivan el expediente.

Dichas tomas de muestras conducen a entender producida una infracción a la Ordenanza de vertidos que no ha sido desvirtuada por el interesado, y que implica una valoración por parte de este instructor que conduce a su sanción, dado el carácter de documentos públicos y su valor probatorio sancionado por el citado art. 17.5 del RD 1398/1993.

**C)** Respecto a las alegaciones formuladas mediante escrito de Madremia S.L de fecha 28 de agosto de 2015 (RE Nº 4335), suscrito por Vicente Martínez Sanchis –Ingeniero Técnico Agrícola-, como se señalaba en la propuesta de Resolución del Instructor de fecha 17 de septiembre de 2005:



**C.1.** En la primera parte del escrito se alude a que, por la autoridad competente (mayoritariamente por EPSAR), se han practicado a la mercantil numerosos análisis los cuales en ningún caso han vulnerado la legalidad vigente.

Sin embargo no aporta soporte documental alguno de los análisis a los que alude.

De otra parte dicha alegación, por lo que se refiere a la infracción objeto de procedimiento, ni cuestiona su comisión ni exime de la correspondiente responsabilidad.

**C.2.** Respecto de la segunda parte del escrito, hace referencia a la utilización de Imazalil y Tiabendazol en distintos momentos de la campaña, a su incidencia en el proceso productivo (más exactamente, habría que señalar, en el proceso de tratamiento) y a una eventual incidencia en la máquina de ozono, finalizando con una manifestación de compromisos a futuro respecto de la utilización del fungicida Tiabendazol y de evitar la interrupción del suministro de agua tratada con ozono.

Con estas alegaciones viene a reconocerse la utilización de los citados pesticidas así como eventuales deficiencias en la maquinaria utilizada en el proceso productivo (más exactamente, habría que señalar, en el proceso de tratamiento), reconociendo así implícitamente el inculpado los hechos y su responsabilidad, lo que viene a corroborar el acerbo probatorio a que se ha hecho referencia en los apartados anteriores.

**D)** No habiendo propuesto el interesado medios de prueba y vistos los antecedentes, se señaló en la propuesta del instructor fecha 17 de septiembre de 2015 que habían de considerarse los hechos como acreditados, extremo que se reitera tras el examen de las alegaciones formuladas con posterioridad, en el trámite de puesta de manifiesto del expediente- y a las que se atiende más adelante.

**E)** De acuerdo con lo establecido por los arts. 18 y 19 del RD 1398/1993, de 4 de agosto por el que se aprueba el Reglamento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, finalizada, en su caso, la prueba el instructor formulará propuesta de resolución que será notificada a los interesados, poniéndoles de manifiesto el expediente y confiriéndoles un plazo de quince días para formular alegaciones.

Al citado trámite se ha dado cumplimiento en los términos que se concretan en los antecedentes de la presente.

**F)** En el trámite de referencia de puesta de manifiesto del expediente y audiencia, tras notificación de la propuesta, se ha formulado por Madremia S.L. escrito de alegaciones con RE nº 5126/2015, de 8 de octubre, en el que se indica en el pie de firma como autores del mismo a Esther Sancho Llorens y Vicente Martínez Sanchis, si bien solo consta una rúbrica ilegible.

**F.1.** En la primera alegación se alude a las características de la actividad que desarrolla la mercantil, a que no se duda de la veracidad de los resultados obtenidos tras el análisis, indicando que se deben a una avería puntual en la máquina de ozono que ha sido subsanada.

Se acepta así la corrección de los resultados analíticos y se indica que son consecuencia de las eventuales deficiencias en la maquinaria utilizada en la actividad, reconociendo así, por segunda vez, implícitamente el inculpado los hechos y su responsabilidad, lo que, como ya se ha indicado, viene a corroborar el acerbo probatorio a que se ha hecho referencia en los apartados anteriores.

Es más, en los denominados certificados que al escrito se adjuntan (que no vienen suscritos por persona alguna) se indica:

-En el fechado en Rotova 5 de octubre de 2015. *Que la maquina mod. MOXN-50/Serie: 20178, no se encontraba en funcionamiento desde la fecha 25/5/15 a 2/06/15 ya que esa semana nuestro técnico la había desconectado por una fuga.*

-En el fechado el 10 de junio de 2015 se titula "CERTIFICADO DE MANTENIMIENTO Y CALIBRACIÓN DE LA MAQUINA DE OZONO" respecto a "1 Máquina de ozono mod. MOXN 50."

Lo que se deduce de los manifestado es que entre los meses de mayo (25/5/15) y junio (2/06/15) la maquina, según manifiesta el alegante, estaba desconectada por avería y que, pese a su comprobación y calibración el 10/06/15, los resultados de las muestras de fecha 30 de julio de 2015

(casi 2 meses después de la desconexión y 20 días después de su comprobación y calibración) son los indicados, superando los límites reseñados.

En cualquier caso es el titular de la actividad quien ha de adoptar las medidas oportunas a fin de evitar los vertidos prohibidos.

Lo anterior sin perjuicio de señalar que la web del Ministerio de Agricultura y Medio Ambiente, dentro del Registro de Productos Fitosanitarios (<http://www.magrama.gob.es/es/agricultura/temas/sanidad-vegetal/productos-fitosanitarios/registro/menu.asp>), respecto a la sustancia "Tiabendazol", en la formulación "[TIABENDAZOL 60% \[SC\] P/V](#)" con Registro 21089 respecto al Formulado TIABENDAZOL 60% [SC] P/V, se publica la correspondiente ficha en la que se indica -dentro de los "Condicionamientos preventivos de riesgos: Mitigación de riesgos medioambientales" al aludir a "Restricciones por clases de usuarios", en "Otras condiciones de seguridad"-, lo siguiente: "Los caldos residuales de los tratamientos deberán ser depurados mediante el sistema homologado, que garantice que la concentración máxima en el efluente que vierta a las aguas no supere el 5,5 microgramos/l."

En el informe del Técnico Medio de Gestión Ambiental al servicio del municipio, en fecha 10 de septiembre de 2015, se alude a una concentración de Tiabendazol de 6,45 miligramos litro [mg/l], que suponen 6.450 Microgramos litro [µg/l].

Por lo que -en términos de microgramos por litro- se superan tanto el límite de la Ordenanza municipal (artículo 11, Parámetro Pesticidas: 0,1 mg/l = 100 Microgramo litro [µg/l]) como el que alude la ficha indicada (5,5 Microgramos/l [µg/l]). Habiéndose puesto de manifiesto, además, deficiencias en el sistema corrector.

Por tanto procede desestimar la alegación.

**F.2.** En su segunda alegación (ordinal 3 del escrito) se señala, en primer lugar que "Atendiendo al proceso de toma de muestras, y según la ordenanza municipal, los vertidos a analizar deben ser la suma de todas las aguas residuales obtenidas al final de una actividad y no en una etapa de la actividad". A continuación se reproduce en el escrito el tenor del artículo 14 de la Ordenanza.

Dicho art. 14 dice lo siguiente: "Las determinaciones analíticas se realizarán sobre muestras puntuales, en horas en que estas sean características del vertido y sobre muestras integradas que definan la media diaria".

Es innegable que en el presente caso se cumple el primero de los requisitos impuestos por dicho art. 14, dado que las muestras han sido puntuales. Asimismo la Comisión inspectora actuó en tres horas distintas a efectos de máxima caracterización del vertido, procediéndose después por los técnicos a la correspondiente integración media de las muestras.

Así, el procedimiento sancionador no se fundamenta en una muestra puntual, sino en muestras tomadas en diversos momentos del día y que han servido para determinar la media diaria, que se obtiene de la integración de las muestras puntuales.

En dicho sentido, conforme al antecedente 5, el informe emitido por el Técnico Medio de Gestión Ambiental al servicio del municipio, de fecha 10 de septiembre de 2015, señala: Primero. Las determinaciones analíticas se han realizado sobre muestras puntuales (realizadas el día 30 de junio de 2015), en horas que son características del Vertido, y sobre muestras cuya integración/ponderación definen la media del día.(...)"

De otra parte ha de tenerse en consideración que una cosa son los muestreos y análisis a practicar por el propio interesado, que han de evidenciar el permanente cumplimiento de los parámetros que impone la ordenanza y otra, bien distinta, las inspecciones y controles que efectúe la Administración, si bien con las garantías precisas a las que se ha dado cumplimiento a tenor del acta de inspección.

Por tanto procede desestimar la alegación.

En segundo lugar se alega a que la toma de muestras solo se obtuvo de la línea de tratamiento, sin tener en cuenta el caudal de refrigeración de cámaras, aguas procedentes de los aseos, limpieza....(...).

La actuación inspectora de la Comisión lo ha sido respecto de los vertidos efectuados por la mercantil a la red de saneamiento y colectores, sin que dicho extremo haya sido desvirtuado.

Por tanto procede desestimar la alegación.

**F.3.** En su tercera alegación (ordinal 4 del escrito) se manifiesta que la empresa no es industrial sino alimentaria, que cumple con normativa europea y que ostenta certificación superior.

El carácter alimentario que se atribuye la empresa no exime del cumplimiento de los parámetros que fija la ordenanza, ello sin perjuicio de señalar que Industria es un concepto amplio, que en el lenguaje del día a día se usa como sinónimo de empresa, siendo una de las acepciones de la RAE: Conjunto de operaciones materiales ejecutadas para la obtención, transformación o transporte de uno o varios productos naturales. También se usa como sinónimo de fábrica y la RAE lo indica así: Instalación destinada a estas operaciones (las anteriormente mencionadas). De otra parte, conforme al artículo 2.c) del Real Decreto-ley 11/1995, de 28 de diciembre, por el que se establecen las normas aplicables al tratamiento de las aguas residuales urbanas, son Aguas residuales industriales: Todas las aguas residuales vertidas desde locales utilizados para cualquier actividad comercial o industrial, que no sean aguas residuales domésticas ni aguas de escorrentía pluvial. Ello sin perjuicio de recordar que el artículo 11 de la Ordenanza municipal establece, respecto del parámetro Pesticidas, el mismo límite de concentración (mg/l) indistintamente de su carácter industrial o no.

Las manifestaciones respecto del cumplimiento de la normativa europea y ostentación de certificaciones no son objeto del presente procedimiento. Es objeto del presente procedimiento el incumplimiento de la Ordenanza municipal de vertidos.

Por tanto procede desestimar la alegación

**F.4.** En su cuarta alegación (ordinal 5 del escrito) se alude a que la mercantil ha cumplido con sus obligaciones medioambientales. Que no se ha vulnerado la seguridad de las personas y bienes. Que la muestra no refleja la realidad del vertido y que la máquina de ozono no funcionaba.

Ello no es más que continuación de lo manifestado en alegaciones anteriores y posteriores, por lo que deben darse por reproducidas las mismas consideraciones en orden a su desestimación.

**F.5.** En su quinta alegación (ordinal 6 del escrito) se manifiesta que se considera excesiva la sanción que se pretende imponer. Se reproduce el artículo 24 de la Ordenanza. Se manifiestan una serie de conclusiones en orden a la tipificación de la infracción como leve y en orden a su graduación apuntando una serie de atenuantes.

En este punto ha de señalarse que la Ordenanza respecto de las infracciones muy graves, en su artículo 24, determina lo siguiente:

*"(...) Las infracciones serán, muy graves cuando, como consecuencia de un vertido contaminante que supere los parámetros de calidad fijados en la presente Ordenanza:*

*a) Se produzca un daño para el dominio público hidráulico o a los bienes del Ente gestor afectos a la EDAR, cuya valoración supere los cinco millones de pesetas.*

*b) Se derive la existencia de un riesgo muy grave para las personas, los recursos naturales o el medio ambiente.*

*c) El incumplimiento de las órdenes de suspensión de vertidos.*

*d) La evacuación de vertidos prohibidos.*

*e) La reincidencia en dos faltas graves en el plazo de tres años."*

Por su parte el artículo 10 de la Ordenanza señala que quedan prohibidos todos aquellos vertidos que se produjesen directa o indirectamente a la red de saneamiento y colectores que obtengan los siguientes productos:

*"(...)Vertido fuera de límites.*

*Quedan prohibidos los vertidos que contengan concentraciones superiores de los límites establecidos en el apartado 11."*

La propuesta de resolución considera uno de los supuestos de infracción muy grave del artículo 24 de la Ordenanza: el d) relativo a la evacuación de vertidos prohibidos, que es una conducta ilícita tipificada y cierta, sin requisito adicional alguno (a diferencia de los tipos a los que aluden los apartados a) y b) en los que se atiende a la existencia de daño o riesgo). La evacuación de vertidos prohibidos determina de por sí la comisión de la infracción muy grave.

Lo anterior sin perjuicio de recordar que por el Técnico Medio de Gestión Ambiental al servicio del municipio, en fecha 10 de septiembre de 2015, se señaló en relación al vertido que (...) *Ello supone que respecto al pesticida Imazalil (1,26 mg/l) supera el límite de la ordenanza municipal (0,1 mg/l) en un (1.160%) y que el pesticida Tiabendazol (6,45) supera el límite de la ordenanza municipal (0,1 mg/l) en un (6.350%).*”, es decir, se superan los límites en más de mil y más de seis mil, en términos porcentuales, respectivamente.

La evacuación de vertidos prohibidos, como es el caso, determina una infracción muy grave, la cual está sancionada con una multa económica cuya valoración es de hasta 5.000.000 de pesetas (30.050,61 €).

Respecto de los atenuantes, a los que se alude en el escrito de alegaciones, se identifican por el alegante con la no concurrencia de circunstancias agravantes, sin que hayan resultado acreditadas y probadas ni unas ni otras de las citadas circunstancias.

No habiéndose acreditado circunstancias agravantes ni atenuantes la sanción se ha determinado proporcionalmente en la mitad de la cuantía económica.

Por tanto procede desestimar la alegación

El ruego subsidiario de revisión de la citada tipificación de la infracción y de la sanción asociada no es objeto del presente expediente.

En virtud de todo lo expuesto el Pleno acuerda:

**PRIMERO.** Estimar cometida una infracción muy grave consistente en la realización de vertidos a la red de saneamiento y colectores, incumpliendo los parámetros de calidad de la citada ordenanza, evacuando vertidos prohibidos, de conformidad con lo dispuesto por el art. 26 de la vigente Ordenanza Municipal de Vertidos de Canals, declarando probada dicha infracción tal y como se pone de manifiesto en el cuerpo del presente acto administrativo.

**SEGUNDO.** Los hechos referidos en el párrafo anterior han de ser calificados como infracción muy grave, tipificada por el art. 24.d) del tercer párrafo (evacuación de vertidos prohibidos) de la Ordenanza Municipal de Vertidos, de la que es directamente responsable la mercantil Madremía S.L. radicada en el término de Canals, en C/ Pont del Arca, 3. y, por tanto, se le sanciona de acuerdo con lo dispuesto por el art. 26 de la citada Ordenanza Municipal de Vertidos con multa de hasta 30.050'61 €. Al no concurrir circunstancias atenuantes ni agravantes de la responsabilidad del inculpado, la sanción se impone en su grado medio, es decir, 15.025'30 €.

**TERCERO.** Advertir que el presente acto, que no pone fin a la vía administrativa, es susceptible de recurso de Reposición, ante el Pleno, en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a la notificación. Si transcurriese un mes desde el día siguiente a la interposición del recurso de reposición sin que haya recaído resolución expresa, se entenderá desestimado y se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de la provincia de Valencia que por turno corresponda, en el plazo de seis meses.

Todo ello sin perjuicio de cualquier otro recurso que se estime procedente interponer.

**CUARTO.** Ingreso de la sanción

El pago en período voluntario deberá hacerse en los siguientes plazos:

a) Si la notificación de la sanción se realiza entre los días uno y 15 de cada mes, desde la fecha de recepción de la notificación hasta el día 20 del mes posterior o, si éste no fuera hábil, hasta el inmediato hábil siguiente.

b) Si la notificación de la sanción se realiza entre los días 16 y último de cada mes, desde la fecha de recepción de la notificación hasta el día cinco del segundo mes posterior o, si éste no fuera hábil, hasta el inmediato hábil siguiente.

A dicho efecto se adjunta documento M-1 pudiendo hacer el ingreso en cualquier entidad bancaria de la localidad.”

### **3.3.- PROPOSTA DE L'ALCALDIA RELATIVA A LA PRÒRROGA DEL CONTRACTE PER A L'EXPLOTACIÓ DEL SERVEI MUNICIPAL D'AIGUA POTABLE.**

Es dóna compte de la Proposta de l'Alcalde de 11 de novembre de 2015, que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert, en sessió celebrada el dia 11 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

El **Sr. Garrido Centelles** (del Grup Municipal EUPV) assenyalant que este tema va ser polèmic durant tota la legislatura passada. Nosaltres entrem al juliol i hem tingut poc de temps. Abans de que finalitze esta prorroga que demanem, nosaltres hem demanat un any només, volem tindre resolt el tema. Volem que els altres grups participen també en esta actuació, perquè és un dels contractes mes importants que tenim en l'Ajuntament, i afecta no sols a esta legislatura sinó a altres.

El **Sr. Tornero Soriano** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) manifestant que nosaltres tampoc estem d'acord de renovar el contracte, però ja parlem en comissió que la situació ara mateixa no deixa una altra opció. Es va comentar en Comissió que l'any que ve es firmara el contracte nou. Per tant, nosaltres votarem a favor de la prorroga.

El **Sr. Pérez Garcia** (del Grup Municipal Popular) assenyalant que el vot del grup Popular també serà favorable. Volia que quedara constància que, com diu José Ramón, este tema va ser molt criticat a l'anterior equip de govern per l'actual equip de govern. Efectivament portem mig any des que s'ha format esta nova Corporació i crec, que igual com en la legislatura passada va haver-hi grups de l'oposició que en la primera prorroga van donar un vot de confiança a l'anterior equip de govern, el grup Popular també donarà este vot de confiança. Entenem que 6 mesos donen per al que donen, i esperem que 18 mesos, 6 mes un any que ara prorroguem, siga prou perquè este contracte isca. Entenem que és un Servei necessari i bàsic per als veïns del poble, i per tant que ha de seguir prestant-se.

El **Sr. Alcalde** manifestant que simplement dir que si que és veritat que en la passada legislatura criticàvem. Però tampoc és menys cert que el contracte porta denunciat des del 30 de setembre de 2010. Des de llavors crec que han passat uns quants anys. L'última prorroga es va fer de 18 mesos. Quan nosaltres entrem fa 5 mesos, no fa 6 mesos encara, no hi havia res fet. Han passat 13 mesos i per tant nosaltres només hem tingut 5 mesos per a actuar. Nosaltres hem fet reunions, hem treballat, i donem la nostra paraula, si es pot dir així, per a tirar avant este contracte que creiem que és fonamental per als nostres veïns.

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:  
"ANTECEDENTS**

1. Per acord plenari, de 28 de febrer de 1992, l'Ajuntament de Canals va aprovar el Plec de Condicions economicoadministratives elaborat per a l'adjudicació de la prestació de la "Explotació del Servei Municipal d'aigua potable del Municipi de Canals", per mitjà de concurs.

2. L'Ajuntament de Canals, mitjançant un acord plenari de 15 de juny de 1992, va adjudicar l'explotació del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals a la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A. Formalitzant-se l'oportú contracte administratiu, amb la citada mercantil, el 2 de juliol de 1992 i establint-se que després d'un període transitori, a partir de 30 de setembre de 1992, l'empresa adjudicatària es faria càrrec de totes les obligacions i drets derivats del contracte.

3. Sent la duració inicial del contracte la de dos anys, este s'ha prorrogat tàcitament, pels mateixos períodes, fins al 30 de setembre del 2010, sense que es tinga constància de cap acord exprés municipal sobre pròrroga del contracte.

4. L'Ajuntament Ple, en sessió celebrada el dia 26 de març de 2009, va acordar el següent: *"No prorrogar i, per consegüent, establir com a data de finalització del contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A, per a l'explotació del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, el 30 de setembre del 2010"*

5. Per acord plenari, de 15 de juliol de 2010, es va acordar prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de sis mesos, fins al 30 de març del 2011.

6. A la vista dels retards produïts en la tramitació de la contractació de la documentació tècnica per a una nova licitació, l'Ajuntament Ple, en sessió celebrada el dia 6 de maig de 2011, va acordar una nova pròrroga del contracte amb OMNIUM IBÈRICO, S.A., a l'empara de l'article 36é del Plec de Condicions Economicoadministratives en relació amb l'article 59.2 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, fins el dia 30 de setembre de 2011.

7. El Secretari General, amb data 30 de juny de 2011, ja va emetre informe al respecte.

8. L'Ajuntament ple, en sessió ordinària celebrada el 29 de setembre de 2011, va acordar el següent:

*"PRIMER. Prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de sis mesos, fins al 31 de març de 2012.*

.....  
.."

9. Consta informe, emès per part del Secretari General, amb data 23 de febrer de 2012.

10. L'Ajuntament Ple, en sessió ordinària celebrada el 28 de març de 2012, va acordar el següent:

*"PRIMER. Prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de nou mesos, fins el 30 de desembre del 2012.*

....."

11. L'Ajuntament Ple, en sessió extraordinària celebrada el 20 de desembre de 2012, va acordar prorrogar el contracte fins al 30 de setembre de 2013.

12.- El Ple municipal, en sessió extraordinària celebrada el 9 de setembre de 2013, va acordar el següent:

*“PRIMER. Prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de nou mesos, fins el 30 de juny del 2014.*

.....”

13.- En paral·lel, l'Ajuntament de Canals, va procedir a la contractació externa del servei consistent en la redacció del Projecte d'Explotació, comprensiu d'un estudi economicoadministratiu del servei, del seu règim d'utilització i de les particularitats tècniques que resultaren precises per a la seua definició, necessària per a la licitació del servei d'abastiment d'aigua potable i clavegueram del municipi de Canals, com a document previ que permetera a la corporació decidir i establir els criteris de la licitació del servei. Posteriorment es va contractar, també externament, la realització del Plec de Prescripcions Tècniques. Després dels diversos tràmits administratius, i esmenes realitzades en virtut dels informes tècnics emesos, es va procedir, en virtut de Providència d'Alcaldia de 21 de novembre del 2013, a ordenar el següent:

*“PRIMER. Incorporar a l'expedient el Plec de Prescripcions Tècniques Particulars, Projecte d'explotació, Reglaments Reguladors dels Serveis, Avanç de Pla director i Avantprojectes d'Obres per a la Millora de la Xarxa d'Aigua Potable, elaborats per la mercantil Segura & Roldán Enginyers, SLP.*

*SEGON. Sol·licitar que, per la Secretaria General, es redacte el corresponent Plec de Clàusules Administratives Particulars.*

*TERCER. Una vegada elaborat el dit document, sol·licitar de la Intervenció General la fiscalització prèvia i, en cas de ser favorable, l'emissió de certificat d'existència de crèdit.*

*QUART. Fiscalitzat l'expedient, i incorporat el certificat d'existència de crèdit, elevar l'expedient a la consideració de l'Ajuntament Ple, a l'efecte de que, en la seua qualitat d'òrgan de contractació, aprecie, si ho estima convenient, la necessitat celebrar el contracte i, en conseqüència, ordene la iniciació de l'expedient de contractació del contracte de gestió del servei de subministrament d'aigua potable i clavegueram del municipi de Canals.*

*CINQUÈ. Comunicar la present providència a la Secretaria General.”*

14.- Amb data 31 de gener del 2014, es va emetre un informe conjunt de Secretaria i Vicesecretaria en què s'assenyalava la incidència de la modificació legislativa operada per la disposició addicional huitanta-huitena de la Llei 22/2013, de 23 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2014, referida a la desindexació respecte a índexs generals de contractes del sector públic. Així com la incidència, quant a gestió del servei, de la modificació de la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local operada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local.

15.- En conseqüència, es va procedir a l'adaptació de la documentació tècnica (Projecte d'Explotació i Proposta de Plec de Prescripcions Tècniques Particulars) a la precitada disposició addicional huitanta-huitena de la Llei 22/2013, de 23 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2014.

16.- Per mitjà d'ofici de l'Alcaldia, de 22 d'abril del 2014, es va donar trasllat a la Diputació Provincial de València de còpia (acompanyada de CD) de la documentació tècnica, on es conté el Projecte d'Explotació, relativa a la contractació del servei d'aigua potable i clavegueram de Canals. Assenyalant-se que la dita remissió es realitzava a l'efecte de que el municipi de Canals poguera assumir la prestació del servei si, després dels tràmits procedimentals que correspongueren segons el que disposa l'art. 26 de la LRBRL (segons redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre),

la Diputació Provincial considera acreditat que el municipi de Canals pot prestar el servei amb un cost efectiu menor.

**17.-** Per mitjà d'ofici del Diputat-Delegat d'Assessorament Municipal, de 6 de maig de 2014 (amb registre d'entrada municipal núm. 2482 de 16-05-15), es va remetre a l'Ajuntament de Canals informe emés pel Cap del Servei de l'Àrea d'Assessorament Municipal de la Diputació de València de data 06-05-15.

**18.** Finalment, el Ple municipal, en sessió extraordinària celebrada el 29 de maig de 2014, va acordar *“Prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, fins el 30 de novembre del 2015”*. Encara que la proposta inicial, dictaminada en comissió informativa, era de prorroga de nou mesos fins al 30 de març de 2015, el Ple municipal va considerar convenient, tenint en compte els retards reflectits en els antecedents i els informes emesos, prorrogar el contracte per divuit mesos fins al 30-11-15, de manera que fóra la nova corporació municipal qui decidira la forma de gestió i, en el seu cas, la nova contractació del servei.

**19.** Després de les eleccions locals del dia 24 de maig de 2015, s'ha constituït la nova corporació en sessió extraordinària (09/15) celebrada el dia 13 de juny de 2015.

**20.** Mitjançant Providència d'Alcaldia, de 5 de novembre de 2015, s'ha disposat Iniciar els tràmits per a prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de 12 mesos, fins al 30 de novembre del 2016. Recabant-se, amb data 6 de novembre, de la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A. la conformitat en el termini de cinc dies naturals.

**21.** La eventual prorroga del present contracte no genera despesa directament imputable al pressupost municipal.

**22.** Consta informe conjunt emés per la Secretaria i Vicesecretaria Municipal amb data 9 de novembre de 2015.

**23.** Consta informe de fiscalització emés per la Intervenció Municipal amb data 10 de novembre de 2015.

**24.** A data de hui, resulta evident que, tenint en compte el temps necessari, en el seu cas, per a la consegüent licitació de la gestió del servei, no serà possible tramitar i concloure l'expedient licitatori abans del dia 30 de novembre de 2015.

**25.** Tenint en compte que es donen evidents raons d'interès públic, ja que no és possible que es deixi de prestar el servei d'abastiment d'aigua potable en el municipi de Canals a tenor de l'obligació de tots els ajuntaments establida en l'article 26.1.a) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, per a que siga novament prorrogat per mutu acord l'actual contracte pels temps estrictament necessari per tal de tramitar la nova licitació.

Als anteriors antecedents s'apliquen els següents

#### FONAMENTS JURÍDICS

**A)** L'art. 127 del Reglament de Serveis de les Corporacions Locals, aprovat per Decret de 17 de juny de 1955, diu que la corporació concedent ostentarà, entre d'altres, la potestat de variar la qualitat, quantitat, temps o lloc de les prestacions del servici.



**B)** L'article 26.1.a) de las Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, estableix que els municipis per si mateix o associats deuran prestar, en tot cas, el servei d'abastiment domiciliari d'aigua potable.

**C)** L'article 22.2.n de la Llei 7/ 1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, atribueix al Ple Municipal la competència en matèria de contractes i concessions plurianuals quan la seua duració siga superior a quatre anys.

En vista dels antecedents i fonaments jurídics exposats, i altres d'aplicació general i pertinent, el Ple acorda:

**PRIMER.** Prorrogar el contracte subscrit amb la mercantil OMNIUM IBÈRICO, S.A., per a la gestió del servei municipal d'aigua potable del municipi de Canals, per un període de dotze mesos, fins el 30 de novembre del 2016.

**SEGON.** Comunicar la present als serveis municipals, de Secretaria, d'Intervenció General, de Desenvolupament Local i Serveis Públics, i de Patrimoni i Serveis Públics, així com al Sr. Arquitecte Municipal, i al Sr. Enginyer Tècnic Industrial Municipal, aquestos últims mitjançant el servei d'Urbanisme, Obres Públiques i Activitats.

**TERCER.** Notificar la present resolució a la mercantil interessada fent saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, podrà interposar-se potestativament recurs de reposició en el termini d'un mes davant del mateix òrgan que ho ha dictat, o directament recurs contenciós administratiu en el termini de 2 mesos davant del Jutjat del Contenciós Administratiu competent territorialment, en ambdós casos des de l'endemà de la notificació, tot això de conformitat amb previst en la Llei 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa i la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, sense perjudi que pugua exercitar qualsevol altre que estime procedent."

#### **4. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'URBANISME I SERVEIS PÚBLICS (correctament denominada COMISSIÓ MUNICIPAL INFORMATIVA DE SOCIETAT, CULTURA, URBANISME, I MEDI AMBIENT)**

##### **4.1.- PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT D'URBANISME RELATIVA A L'EXPEDIENT EXPROPIATORI "PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR", EN RELACION AMB LES PARCEL·LES PROPIETAT DE DONYA REMEDIOS LÓPEZ ARNAU.**

Es dóna compte de la Proposta del Regidor delegat d'Urbanisme de 10 de novembre de 2015 (original en castellà), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 16 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sistemes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tormero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**"PRIMERO.-** Ante la ausencia de previsión de Suelo Dotacional Público de Uso Escolar en el Plan General de Canals de 1984 para albergar las instalaciones de un nuevo Instituto, se procedió por el Ayuntamiento a la redacción y tramitación del documento de Homologación y Plan Especial de Reserva de Suelo Dotacional Escolar, que fue definitivamente aprobado por acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 31 de julio de 2006 (DOCV núm. 5624, de fecha 23 de octubre de 2007).

A través del citado Plan Especial se configuró una reserva de suelo dotacional público escolar mediante la reclasificación, como Suelo Urbanizable, de una superficie total de 20.222,20 m2

**SEGUNDO.-**En el citado Plan Especial se estableció la expropiación como sistema de adquisición de los terrenos afectados por la reserva de suelo escolar y viario perimetral a la misma (apartado 8.1, "Condiciones de Desarrollo"), declarándose la urgente ocupación de los bienes y derechos afectados mediante acuerdo del Consell de fecha 25 de enero de 2008 (DOCV núm. 5690, de fecha 29 de enero de 2008), con el siguiente detalle:

Nº ORDEN	REF. CATASTRAL	FINCA REGISTRAL	TITULARIDAD	SUPERFICIE (m²)
1	46083A015000010000RT	5209	JOSÉ CRESPO SANCHO CELIA BADÍA ESTRELA	2.070,36
2	46083A015000030000RM	650	JOAQUÍN SANCHO MORALES Y AMPARO LANDETE HORQUES JOSE LUIS SANCHO MORALES Y ENCARNACION LLORENS PEREZ FRANCISCO SANCHO MORALES Y MARIA CONCEPCION COLOMER MONPÓ	204,57
3	46083A015000040000RO	9477	(1/3) JOSÉ GRAU FERRER (1/3) ENCARNACIÓN GRAU FERRER (1/3) CONCEPCIÓN GRAU FERRER	585,94
4	46083A015000940000RQ	3626	REMEDIOS LÓPEZ ARNAU	1.577,44
5	46083A015000960000RL	7907	CONSELLERIA D'OBRES PÚBLIQUES, URBANISME I TRANSPORT	9.741,47
6	46083A015000980000RF	3431	MANUEL RÍOS NAVARRO	3.813,68
7	46083A015002450000RW	4103	AMPARO CARDONA MOLLÁ LUIS CARPENA MASET	1.315,53
8	46083A015003010000RJ	9476	CONCEPCION GRAU FERRER	516,75
9	Polig. 15. Parcela s/n	-	FRANCISCO BLASCO ESTRELLA Y NIEVES MOLLÁ GUEROLA. REMEDIOS LOPEZ ARNAU	202,30
10	Polig. 15. Parcela s/n	-	AYUNTAMIENTO	47,14
11	Polig. 15. Parcela s/n	-	DIPUTACION DE VALENCIA	147,02

El levantamiento de las Actas Previas a la Ocupación de las fincas afectadas tuvo lugar el día 4 de abril de 2008; y, tras el pago de los depósitos previos e indemnización por la rápida ocupación, el día 14 de octubre de 2008 se realizó el levantamiento de las Actas de Ocupación.

**TERCERO.-** Tras el levantamiento de las actas de ocupación, y de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa, se iniciaron los expedientes individualizados de fijación de justiprecio para cada una de las fincas afectadas mediante el ofrecimiento a los propietarios de la posibilidad de alcanzar mutuo acuerdo en un plazo de quince días previsto en el citado precepto, dándoles traslado, a tales efectos, de las valoraciones realizadas por los técnicos municipales a efectos del cálculo de los depósitos previos abonados con motivo de la ocupación de las fincas.

Al mismo tiempo se requería a los propietarios para que, en defecto de aceptación del valor ofrecido por el Ayuntamiento, procedieran a la formulación de sus hojas de aprecio en los veinte días siguientes a la finalización del plazo anterior.

En el caso concreto de D<sup>a</sup> Remedios López Arnau la convocatoria para la determinación del justiprecio mediante mutuo acuerdo se produjo mediante oficios de fecha 28 de octubre de 2008 (con RS nº 9453 –finca 4- y 9457 –finca 9-, notificados el día 29 del mismo mes) y el traslado de la valoración realizada por los técnicos municipales a efectos del cálculo del depósito previo se produjo mediante posteriores oficios de fecha 10 de febrero de 2009 (con RS nº 983 -finca 4- y 984 –finca 9-, notificados el día 11 del mismo mes).

La adquisición se produjo por mutuo acuerdo únicamente en relación con la finca 9, en cuanto a los titulares de la nuda propiedad (D. Francisco Blasco Estrella y D<sup>a</sup> Nieves Mollá Alberola), siguiéndose el expediente con respecto a D<sup>a</sup> Remedios López Arnau, titular de la servidumbre de paso existente sobre la misma.

**CUARTO.-** Mediante instancia de fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1017), suscrita por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau y D. Ricardo Sanz Roselló se formularon alegaciones a la valoración municipal, solicitándose una nueva valoración a partir de valores de entre 15.000 €/hanegada y 24.000 €/hanegada.

Posteriormente, con fecha 15 de diciembre de 2009 (RE nº 8731), D<sup>a</sup> Remedios López Arnau presentó su Hoja de Aprecio, referida únicamente a la finca nº 4 (catastral 94 polígono 15) formulada por el Arquitecto Técnico D. Pablo Gómez Martínez y por un importe de 151.324 €, que añadido el 5 % de premio de afección (7.566,2 €), determina un importe total de 158.890,2 €.

En cuanto a la finca 9, sobre la que la Sra. López ostentaba un derecho de servidumbre de paso, se manifestó por esta última su disconformidad con la valoración de suelo efectuada por el Ayuntamiento a efectos de alcanzar el mutuo acuerdo -que sí que fue aceptada por los titulares de la referida finca-, pero no llegó a presentar hoja de aprecio del mencionado derecho de servidumbre.

**QUINTO.-** Tras la formulación de las mencionadas alegaciones y Hoja de Aprecio se requirió a los técnicos municipales para la emisión de informe sobre las referidas alegaciones y para la redacción de la Hoja de Aprecio del Ayuntamiento, procediéndose por parte del arquitecto municipal con fecha 27 de septiembre de 2010 a la emisión de informe sobre las alegaciones en el que exponía los motivos por los que consideraba que resultaba de aplicación la normativa contenida en la Ley 8/2007, de 28 de mayo, para la valoración del suelo rural.

**SEXTO.-** En el año 2010 la entidad pública CIEGSA comunicó al Ayuntamiento su intención de proceder a la reconstrucción por reposición del ISE “Francesc Gil” sobre el mismo solar en el que ya estaba emplazado, deviniendo innecesaria la expropiación de los terrenos afectados por Plan Especial de Reserva de Suelo Escolar.

**SEPTIMO.-** En consecuencia, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 18 de octubre de 2010, acordó desistir del procedimiento expropiatorio iniciado para la adquisición de dichos terrenos al haber desaparecido la causa de utilidad pública que había dado lugar a dicha incoación.

Igualmente acordó iniciar los trámites necesarios para dejar sin efecto los expedientes individualizados de justiprecio que en ese momento se encontraba en tramitación.

**OCTAVO.-** El citado acuerdo de 18 de octubre de 2010 fue objeto de impugnación contencioso-administrativa por los titulares de cuatro de las parcelas afectadas por la expropiación (fincas nº 1, 3, 6 y 8), siendo finalmente anulado a través de las siguientes Sentencias:

- Sentencia número 249/2012, de fecha 10 de julio de 2012, dictada en el Procedimiento ordinario nº 830/10 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Valencia, seguido a instancia de D. José Crespo y Doña Celia Badía, y posteriormente confirmada Sentencia núm. 195/13, de 25 abril, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (R.A nº 209/12).

- Sentencia número 251/2012, de fecha 11 de julio de 2012, dictada en el Procedimiento ordinario nº 831/2010, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Valencia, seguido a instancia de D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer, y posteriormente confirmada Sentencia núm. 88/2013, de 22 de febrero, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (R.A nº 221/12).

- Sentencia número 149/2013, de 12 de abril, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, dictada en el recurso de apelación nº 2/13 interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra la sentencia desestimatoria dictada en primera instancia del Procedimiento Ordinario nº 830/2010 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 9 de Valencia.

- Sentencia núm. 149/2013, de 12 de septiembre, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, dictada en el recurso de apelación nº 115/13, interpuesto por D<sup>a</sup>. Encarnación Grau Ferrer y D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer contra la sentencia desestimatoria dictada en primera instancia en el Procedimiento Ordinario nº 824/2010 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Valencia.

**NOVENO.-** Tras la firmeza de las sentencias anulatorias del Acuerdo Plenario de 18 de octubre de 2010, y con el fin de dar cumplimiento a las mismas, se adoptaron por el Ayuntamiento los siguientes acuerdos:

1º) Acuerdo Plenario de 26 de septiembre de 2013 por el que se acordó dar cumplimiento a las mencionadas sentencias y continuar la tramitación de los expedientes individualizados de justiprecio de las fincas de los recurrentes, requiriendo a los técnicos municipales para la formulación de las hojas de aprecio municipales a fin de dar traslado de las mismas a sus titulares, con otorgamiento de plazo de diez días para su aceptación o rechazo, y remitiendo en este último caso los expedientes al Jurado de Expropiación Forzosa de Valencia para la fijación de los justiprecios.

2º) Acuerdo Plenario de 23 de diciembre de 2013 por el que se resolvió ordenar a la intervención municipal para que procediera a la tramitación del oportuno expediente de modificación de créditos, con carácter previo a la aprobación de las Hojas de Aprecio municipales, para hacer frente a las obligaciones jurídicas que se derivasen de las mismas.

3º) Acuerdo Plenario de 27 de marzo de 2014, por el que se aprobó inicialmente el expediente de modificación de créditos y se acordó el sometimiento a información pública de dicho acuerdo por plazo de quince días, publicándose el correspondiente edicto en el BOP nº 86, de 11 de abril, y sin que en el referido plazo se formulara alegación alguna.

4º) Acuerdo Plenario de 19 de mayo de 2014 por el que, una vez aprobado definitivamente el expediente de modificación de créditos, se resolvieron las alegaciones formuladas en su día por los recurrentes, a la vez que se aprobaron las Hojas de Aprecio municipales correspondientes a las fincas de su propiedad, con el siguiente resultado (5 % de premio de afección incluido).

Trasladadas las Hojas de Aprecio a los interesados y, tras el rechazo de las mismas por los afectados, se remitieron los expedientes al Jurado Provincial de Expropiación Forzosa para la fijación de justiprecio, siendo finalmente resueltos mediante Acuerdos de 25 de noviembre de 2014.

**DÉCIMO.-** En cuanto a los otros dos expedientes de justiprecio, correspondientes a las fincas 4, 9 y 7, cuyos titulares no impugnaron en su día el desistimiento de la expropiación, los mismos quedaron interrumpidos en la fase de fijación de justiprecio.

Mediante instancia de fecha 21 de enero de 2015 (RE 367), suscrita por D. Vicent Pineda Chesa, abogado, en nombre y representación de D<sup>a</sup> Remedios López Arnau se ha formulado reclamación administrativa previa a la interposición de recurso contencioso-administrativo, solicitando que se reanuden los expedientes de justiprecio de las fincas 4 y 9, y se remita el expediente al Jurado Provincial de expropiación forzosa.

**DECIMO PRIMERO.-** Con fecha 20 de abril de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre la incidencia de las sentencias anulatorias del desistimiento de la expropiación en los restantes expedientes cuyos titulares no impugnaron en su día dicho desistimiento y que concluye en la conveniencia de proceder a la reanudación de los mencionados expedientes por razones de eficacia y economía procedimental, además de evitar los gastos procesales que podrían derivarse en caso de rechazar las reclamaciones formuladas por los propietarios y tener que acudir estos últimos a la vía jurisdiccional.

*I. Todas las sentencias dictadas en los recursos contencioso-administrativos declaran no ajustado a derecho el Acuerdo municipal de fecha 18 de octubre de 2010 por el que se desistió de la expropiación y proceden a su anulación.*

*II.- Además, en tres de ellas se reconoce, como situación jurídica individualizada de los actores, su derecho a la continuación de los trámites y remisión de los expedientes de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia.*

*III.- En principio, y habiéndose considerado el derecho a la continuación de los expedientes como un derecho individualizado, podría entenderse que las sentencias que así lo declaran sólo producen efectos entre las partes.*

*IV.-Sin embargo, y aunque desde un punto de vista estrictamente formal fuera así, lo cierto es que todas las sentencias han anulado el desistimiento del procedimiento expropiatorio, por lo que hay que entender que este recupera plenamente su vigencia en el punto en el que se encontraba en la fecha en la que se acordó dicho desistimiento -pendiente de aprobación de las hojas de aprecio municipales y su posterior traslado a los propietarios para su aceptación o rechazo-, pudiendo los restantes propietarios que no impugnaron en su día instar en cualquier momento la continuación de dichos expedientes, como se ha hecho por parte de los titulares de las fincas 4-9 y 7.*

*V.-Por lo que se considera conveniente que el Ayuntamiento continúe con la tramitación de los restantes expedientes de justiprecio, elaborando y aprobando las hojas de aprecio municipales para su posterior traslado a los propietarios a efectos de su aceptación o rechazo, y remitiendo en este último caso las actuaciones al Jurado Provincial para la fijación del justiprecio.*

El citado informe de fecha 20 de abril de 2015, se suscribe de conformidad por la firmante del presente informe.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** En la fecha en la que se acordó el desistimiento de la expropiación, los expedientes individualizados de justiprecio correspondiente a la fincas 4 –pleno dominio- y 9 –servidumbre de paso- se encontraban pendientes de aprobación de las correspondientes hojas de aprecio municipal y del posterior traslado de las mismas a D<sup>a</sup> Remedios López Arnau, con otorgamiento del plazo previsto en el art. 30, 1 LEF para su aceptación o rechazo.

**DECIMO TERCERO.-** Por parte del Arquitecto municipal se han emitido, en fecha 21 de abril de 2015, las hojas de aprecio correspondientes a las fincas 4 y 9 con el siguiente resultado:

Finca 4, catastral 94 del polígono 15:	
Valor del suelo.....	48.600,93€.
Premio de afección 5% .....	2.430,05€.
Total justiprecio .....	51.030,98€.
Finca 9, catastral 9004A, polígono 15:	
Valor de suelo.....	6.232,86 €
Premio de afección 5% .....	311,64 €.
Total justiprecio .....	6.544,50 €.
Servidumbre de paso (50 %) .....	3.272'25 €

En el referido informe se valoran las parcelas como suelo urbanizable, a través del método residual dinámico regulado en la Orden ECO/805/2003, de 27 de marzo, y tomando como referencia el aprovechamiento asignado a suelos del entorno de similares características ante la inexistencia de valores catastrales de aplicación al quedar excluidos los terrenos expropiados de la delimitación del suelo urbano contenida en la Ponencia de Valores Catastrales vigente en el municipio de Canals -en vigor desde 2003- por estar así clasificados en el Plan General en la fecha de la aprobación la referida Ponencia, procediéndose a su reclasificación como urbanizable con posterioridad, a través de la Homologación y Plan Especial del año 2006 (Sentencias nº 882/09, de 22 de junio, y nº 1.385/09, de 26 de octubre, ambas de la Sección 2ª del TSJ Comunidad Valenciana, dictadas en el P.O. nº 2/88/07 y nº 2/269/07, respectivamente; Sentencia nº 1.535/2007, de 18 de octubre, de la Sección 3ª del TSJ Comunidad Valenciana, dictada en el P.O. nº 3/1.603/04).

Todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Ley 6/1998, de 13 de abril, de Régimen de Suelo y Valoraciones, aplicable en virtud de la Disposición Transitoria Tercera del Texto Refundido de la Ley del Suelo, aprobado por RD-Legislativo 2/2008, de 20 de junio, que se remite a las reglas establecidas en la citada Ley 6/1998 cuando se trata de suelos incluidos en sectores de suelo urbanizable que ya tuvieran establecidas las condiciones de desarrollo como sucede en el supuesto actual, tal como se hizo constar en el informe jurídico emitido por este despacho con fecha 14 de octubre de 2013.

Por último, y en cuanto al porcentaje (50%) aplicado para valorar la servidumbre de paso, dicho porcentaje fue aceptado en su día por los propietarios de la parcela, D. Francisco Blasco Estrela y Dª Nieves Mollá Guerola, que con fecha 23 de febrero de 2009 suscribieron acta de pago por el importe correspondiente a la mitad del valor de suelo ofrecido por el Ayuntamiento para el mutuo acuerdo.

Asimismo fue aceptado el referido porcentaje por Dª Remedios López Arnau, que únicamente manifestó su disconformidad con el valor asignado a la parcela, pero no con el porcentaje asignado a la servidumbre.

**DÉCIMO CUARTO.**-Con fecha 27 de abril de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre la reanudación del expediente de justiprecio correspondiente a las parcelas de Dª Remedios López Arnau, que obra en expediente.

**DÉCIMO QUINTO.**- En fecha 30 de abril de 2015, por la Jefe del Servicio de Urbanismo se emitió informe que obra en expediente.

**DÉCIMO SEXTO.**- El Ayuntamiento en pleno en fecha 10 de julio de 2015, adopto acuerdo del siguiente tenor literal:

**“PRIMERO.**- Tomar conocimiento de las actuaciones realizadas que se relacionan en los antecedentes de esa propuesta y continuar la tramitación del expediente individualizado de justiprecio iniciado en su día en relación con las fincas nº 4 y nº 9 -servidumbre de paso-.

**SEGUNDO.**- Ordenar a la intervención municipal que proceda a la tramitación del oportuno expediente de modificación de créditos para hacer frente a las obligaciones jurídicas derivadas de la aprobación de las hojas de aprecio municipales de las fincas nº 4 -pleno dominio- y 9 -servidumbre de paso-, por importes de 51.030,98 € y 3.272,25 €, respectivamente con carácter previo a dicha aprobación.

**TERCERO.**- Una vez aprobado el oportuno expediente de modificación de crédito y habilitado crédito suficiente para hacer frente a las obligaciones jurídicas que deriven de la aprobación de la Hoja de Aprecio Municipal, elévese de nuevo el expediente al Pleno al objeto de, continuar la tramitación de los expedientes individualizados de justiprecio iniciados en su día en relación con las referidas parcelas, procediendo a la aprobación de las hojas de aprecio redactadas por el Arquitecto Municipal con fecha 21 de abril de 2015 y por importes de 51.030,98 € y 3.272,25 €, respectivamente y en ambos casos incluido el 5% de premio de afección, dando posteriormente traslado de las mismas a Dª Remedios López Arnau a fin de que proceda a su aceptación o rechazo en el plazo de diez días establecido en el art. 30 de la LEP, pudiendo asimismo formular las alegaciones que estimen convenientes.

**CUARTO.-** *Notificar el acuerdo que se adopte a la interesada, sin expresión de recursos por tratarse de un acto de trámite, no obstante por la interesada podrá interponerse el que estime conveniente, si así lo considera oportuno”.*

**DECIMO SÉPTIMO.-** Por la Intervención municipal, en fecha 21 de octubre de 2015, se efectúa retención de crédito en la partida 2015-34-32200-62100, por importe de 55.935'59, en concepto de retención para hojas de aprecio municipales correspondientes a la finca nº 4 Pleno dominio y a la finca nº 9 servidumbre de paso, por importes de 51.030'98 € y 3.272'25 €, de Dª Remedios López Arnau.

**DECIMO OCTAVO.-** Con fecha 4 de noviembre de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre las alegaciones y hoja de aprecio presentadas por Doña Remedios López Arnau, titular del pleno dominio de la finca nº 4 y del derecho de servidumbre de paso sobre la finca nº 9 del expediente expropiatorio (parcelas catastrales 94 y 9004a, respectivamente, del polígono 15) a los efectos de continuar el expediente individualizado de justiprecio correspondiente a la referida finca.

**DECIMO NOVENO.-** Por la intervención municipal se ha fiscalizado de conformidad el expediente en fecha 6 de noviembre de 2015.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Con carácter general, la eficacia material de las sentencias alcanza únicamente a quienes son parte en el proceso. Sin embargo, en el orden contencioso-administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales y actos administrativos tienen una fuerza expansiva y “erga omnes”, conforme al artículo 72 Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (en adelante LJCA), que dispone:

*1. La sentencia que declare la inadmisibilidad o desestimación del recurso contencioso-administrativo sólo producirá efectos entre las partes.*

*2. La anulación de una disposición o acto producirá efectos para todas las personas afectadas. Las sentencias firmes que anulen una disposición general tendrán efectos generales desde el día en que sea publicado su fallo y preceptos anulados en el mismo periódico oficial en que lo hubiera sido la disposición anulada. También se publicarán las sentencias firmes que anulen un acto administrativo que afecte a una pluralidad indeterminada de personas.*

*3. La estimación de pretensiones de reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada sólo producirá efectos entre las partes. No obstante, tales efectos podrán extenderse a terceros en los términos previstos en los artículos 110 y 111.*

Según resulta del precepto anterior, este efecto "erga omnes" de las sentencias de la jurisdicción contencioso-administrativa ha de ser matizado en los supuestos en los que las sentencias no se limitan sólo a anular un acto administrativo, sino que también estiman la pretensión del reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada, en cuyo caso solo producirá efectos entre las partes.

A este respecto cabe citar, entre otras, la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia de 8 Feb. 2010, rec. 2959/2009, que en sus fundamentos de derecho segundo y tercero, dice:

*"SEGUNDO. ... En este motivo se aduce la infracción del art. 110.1.a) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, que establece, entre las circunstancias que deben concurrir para extender los efectos de una sentencia, que ésta hubiese reconocido una situación jurídica individualizada a favor de una o varias personas, extremo que no se verifica en la sentencia nº 1108 de 10 de enero, al limitarse a anular los actos administrativos impugnados en coherencia con la pretensión formulada que constituía el objeto del recurso, siendo por ende una sentencia meramente anulatoria que no está habilitada para reconocer situación jurídica individualizada alguna ...*

*TERCERO. ... En efecto, parece necesario recordar que las sentencias estimatorias tienen eficacia de cosa juzgada y producen efectos directos en el ámbito de las relaciones jurídico-materiales. Si bien, para la determinación de su ámbito subjetivo, resulta necesario distinguir aquellas que acogen pretensiones de anulación de aquella otras que acogen pretensiones de plena jurisdicción.*

*En las primeras, el fallo se limita a declarar no ser conforme a Derecho y, consecuentemente, a anular total o parcialmente el acto o la disposición general impugnada. En las segundas, la parte dispositiva reconoce, además, una situación jurídica individualizada, esto es alguna titularidad básica (derecho subjetivo) o, al menos, subordinada adoptando, en su caso, cuantas medidas sean necesarias para el pleno restablecimiento de la misma [arts. 31.2 y 71.1.b) LJCA].*

*Desde otra perspectiva, debe tenerse en cuenta que a LAS SENTENCIAS ESTIMATORIAS DE PRETENSIONES DE ANULACIÓN resulta incuestionable la aplicación del art. 72.2 LJCA, de manera que producen efectos para las partes y para todas las personas afectadas, sin necesidad de incidente alguno de extensión, y sin resultar, por tanto, aplicable la previsión del artículo 110 LJCA.*

*En este sentido, la jurisprudencia se muestra constante en reconocer la eficacia erga omnes de la sentencia estimatoria del recurso, en cuanto anula el acto impugnado.*

*En definitiva, la eliminación del acto o disposición impugnada en vía jurisdiccional da lugar a la desaparición del presupuesto necesario para la formulación de pretensiones que pudieran ser objeto de ulteriores recursos, de suerte que no resulta viable hacer pronunciamientos sobre aspectos del contenido de un acto o disposición que ha desaparecido del mundo jurídico por virtud de la sentencia anulatoria (STS, 25 abr. 1992). Por consiguiente, para tal clase de sentencia meramente anulatoria no cabe, siquiera, plantearse la aplicación de un cauce procesal, como es el que representa el artículo 110 LJCA, que se justifica en la conveniencia de evitar la reiteración de procesos. Pues para quienes, sin haber sido parte en el correspondiente proceso, estaban afectados por el acto que se anula, SE PROYECTA, OPE LEGIS Y SIN NECESIDAD DE ACTUACIÓN PROCESAL ALGUNA, LA EFICACIA DE LA SENTENCIA ANULATORIA.*

A continuación, la sentencia analiza la evolución de la jurisprudencia desde la aplicación de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, hasta la actual Ley de 1998:

*“... Durante la vigencia de la Ley de la jurisdicción de 1956 (LJ der. de 1956), conforme a una inicial jurisprudencia, LA SENTENCIA QUE, EN CONGRUENCIA CON LA PRETENSIÓN EJERCITADA, ADEMÁS DE ANULAR EL ACTO, RECONOCÍA UN DERECHO SUBJETIVO, SÓLO PRODUCÍA EFECTOS PARA EL DEMANDANTE Y NO PARA TERCEROS. Éstos que no se veían afectados por la eficacia ejecutiva de la sentencia ni por la cosa juzgada, debían solicitar expresamente de la Administración el reconocimiento de la titularidad de la misma situación jurídica individualizada, y si no veían atendida su solicitud tenían que acudir al Tribunal competente para interesar no la anulación pues ésta ya quedó resuelta, pero sí el reconocimiento y la adopción de las medidas pertinentes para la efectividad de la situación jurídica individualizada invocada.*

*... Por otra parte, en la doctrina de esta Sala de los primeros años de la década de los ochenta se aprecia el inicio de una corriente jurisprudencial favorable a la extensión subjetiva ultram partem de la eficacia de las sentencias estimatorias a supuestos que comportaban el reconocimiento de situaciones jurídicas individualizadas. Esto ocurrió especialmente en dos campos: expropiaciones con tasaciones conjuntas, identificándose la fuerza de la sentencia que fija nuevos baremos de precios con la extensión subjetiva de la cosa juzgada, y cuestiones relativas a funcionarios o personas al servicio de la Administración.*

*Sin embargo, la extensión «ultra partes» de la eficacia de sentencias que reconocían situaciones jurídicas individualizadas, al margen, incluso, de los excesos con que se había producido a veces tal ampliación por Salas de lo Contencioso-Administrativo de Tribunales Superiores de Justicia, tenía ya algunos reparos dogmáticos que no podían ser ignorados.*

*El argumento del respeto a la igualdad era indiscutible respecto a la anulación de la disposición o el acto, que no podían ser nulos e ineficaces para unos y válidos y eficaces para los demás. Pero, en cuanto al reconocimiento de situaciones o atribución de derechos, no podía afirmarse, al menos en el estado de la jurisprudencia constitucional contemplado, que fueran necesariamente contrarias al art. 14 CE sentencias que resolvieran de forma distinta los recursos de personas que pretendiesen estar en la misma situación fáctica y afirmasen que les eran de aplicación las mismas normas jurídicas.*

*De acuerdo con la doctrina del Tribunal Constitucional, el término de comparación, cuando se trata de la igualdad en la aplicación de la ley, lo constituía otra u otras sentencias del mismo Tribunal, no de distinto órgano judicial, e incluso aquél podía cambiar el criterio seguido en anteriores decisiones con una motivación congruente, aun implícita o justificada en la consolidación de una nueva jurisprudencia.*



*Por ello la posterior doctrina del Tribunal Supremo se inclinaba por esta tesis y rectificó la inmediatamente anterior que ha sido descrita. Así ocurre en sentencia de 20 feb. 1996, que examina en sede casacional resoluciones de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional que habían extendido, en fase de ejecución, los efectos de una sentencia que reconocía y restablecía situaciones jurídicas individualizadas a quienes no habían sido partes en el proceso.*

*La mencionada sentencia señalaba que «La eficacia material de las sentencias alcanza por principio, únicamente a quienes son parte en el proceso. En lo Contencioso-Administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales o actos administrativos tienen, no obstante, una fuerza expansiva, que se apoya en la dicción literal del art. 86.2 de la LJCA (LJ. der. de 1956), cuando dispone que no sólo producirán efectos entre las partes, sino también entre las personas afectadas por los mismos.*

*Esta excepción se justifica porque carece de sentido que, declarada la nulidad de una disposición o un acto administrativo en virtud de sentencia firme, se ejerza una nueva pretensión anulatoria por un tercero cuando el acto que se trata de impugnar ha desaparecido de la realidad jurídica. Sin embargo, atendiendo al expresado tenor literal del art. 86.2 LJCA (LJ der. de 1956), es claro que se refiere únicamente a la sentencia que contiene un pronunciamiento de anulación [art. 41 y 84 a) LJCA (LJ der. de 1956)] y a las consecuencias que indefectiblemente derivan de él para una Administración Pública sometida al principio de legalidad (artículo 103.1 CE) sin hacer referencia a los pronunciamientos que acogen alguna de las pretensiones de plena jurisdicción a que se refiere el artículo 42 de la LJCA (LJ der. de 1956) -supuesto que contempla el artículo 84, apartados b) y c) de la LJCA (LJ der. de 1956)- reconociéndose a favor del actor o de los actores una situación jurídica individualizada.*

*El tenor literal del artículo 86.2 de la LJCA (LJ der. de 1956) -única norma que en la Ley jurisdiccional contempla y ampara [contemplaba y amparaba] los casos que se examinan- no puede [podía] ser potenciado por la vía de una interpretación expansiva ya que institucionalmente la eficacia ultra partes de una sentencia no ofrece dudas cuando la misma estima una pretensión de anulación en cuanto que, anulado el acto o disposición recurridos, desaparecen todas las consecuencias*

*jurídicas cualquiera que fuere la persona afectada, aunque ésta no haya sido parte en el proceso, pero no reviste la misma claridad cuando se reconoce una situación jurídica individualizada, dado el carácter personal de este reconocimiento, que sólo es posible cuando se ha llegado a él con las garantías que comporta un auténtico proceso.*

*La imposición a la Administración Pública de la extensión de modo directo de los efectos de un pronunciamiento de plena jurisdicción respecto a quien no ha sido parte en el proceso tampoco puede ampararse en la potenciación de efectos que el artículo 117.3 CE ha dado a la potestad jurisdiccional para juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, pues la extensión ultra partes de pronunciamientos por los que se reconocen situaciones jurídicas individualizadas requiere una cobertura y desarrollo legal inexistente en la regulación del Contencioso-Administrativo vigente en la actualidad.”*

Por lo que, la sentencia concluye indicando que,

*“Si se solicita del órgano jurisdiccional la declaración de no ser conforme a Derecho y, en su caso, la anulación de un acto o disposición art. 31.1 LJCA), el contenido de la sentencia estimatoria ha de adecuarse, por mor de la congruencia, a dicha solicitud, conforme al artículo 71.1.a) LJCA., con la eficacia erga omnes, para todos los afectados, establecida en el artículo 72.2 LJCA. Si se pide, además el reconocimiento de una situación jurídica individualizada (art. 31.2 LJCA), la misma congruencia exigida a la sentencia estimatoria comporta dicho reconocimiento, con la adopción de las medidas necesarias para su pleno restablecimiento, según dispone el artículo 71.1.b) LJCA, y con los efectos limitados a las partes que resulta del artículo 72.3 LJCA, aunque con la excepción, sólo para dichas sentencias, de la extensión a terceros en los términos de los artículos 110 y 111.”*

También la Sentencia del Tribunal Supremo de 11 de abril de 2006, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 6ª, recurso 6682/2001, ponente Octavio Juan Herrero Pina, que en su fundamento de derecho tercero acoge la doctrina ya expuesta, de la no extensión de los efectos de la sentencia a quienes no fueron parte en el proceso, en los supuestos de que el fallo no se limite a declarar la nulidad de la disposición o de un acto, sino también el reconocimiento de una situación jurídico individualizada:

*“TERCERO.- ... como señala la sentencia del Pleno de esta Sala de 7 de junio de 2005, por referencia a la de 29 de febrero de 1996, según la cual: “La eficacia material de las sentencias alcanza, por principio, únicamente a quienes son parte en el proceso. En lo contencioso-administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales y actos administrativos tienen, no obstante, una fuerza expansiva,*

que se apoya en la dicción literal del artículo 86.2 de la LJCA, cuando dispone que no sólo producirán efectos entre las partes, sino también entre las personas afectadas por los mismos.

Esta excepción se justifica porque carece de sentido que, declarada la nulidad de una disposición o un acto administrativo en virtud de sentencia firme, se ejerza una nueva pretensión anulatoria por un tercero cuando el acto que se trata de impugnar ha desaparecido de la realidad jurídica. Sin embargo, atendiendo al expresado tenor literal del artículo 86.2 LJCA, es claro que se refiere únicamente a la sentencia que contiene un pronunciamiento de anulación -artículos 41 y 84, a) de la LJCA- y a las consecuencias que indefectiblemente deriven de él para una Administración Pública sometida al principio de legalidad (artículo 103.1 CE), sin hacer referencia a los pronunciamientos que acogen alguna de las pretensiones de plena jurisdicción a que se refiere el artículo 42 de la LJCA -supuesto que contempla el artículo 84, apartados b) y c) de la LJCA- reconociéndose en favor del actor o actores una situación jurídica individualizada".

Ello responde a un consolidado criterio de esta Sala, que se recoge, entre otras, en sentencias de 24 de mayo de 2005 y 21 de enero de 2004, señalando esta última que "la jurisprudencia de este Tribunal Supremo en la interpretación y aplicación del artículo 86.2 de la Ley Jurisdiccional de 1986, (precepto que disponía que "La sentencia que anulare el acto o la disposición producirá efectos entre las partes y respecto de las personas afectadas por las mismas"), ha establecido, (sentencias, entre otras, de 10 y 22 de diciembre de 1992, 30 de marzo de 1993, 26 de abril de 1996 y 3 de marzo de 1998), que: "según se desprende de la exégesis del mencionado artículo 86.2, mientras que las sentencias que en estimación de una pretensión de anulación, anulasen una disposición general producen efectos erga omnes, quedando la misma sin efectos para todos, las que en estimación de una pretensión de plena jurisdicción anulasen un acto por ser nula la disposición en que se fundaba, sólo lo producen en cuanto a los que hubieran sido partes en el pleito respecto de esa pretensión, sin que supongan en modo alguno un reconocimiento de la situación jurídica de quienes no dedujeron la misma."

La misma interpretación resulta de la Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de esta Jurisdicción, en cuyo art. 72.3 se dispone específicamente que la estimación de pretensiones de reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada sólo producirá efectos entre las partes, si bien prevé que puedan extenderse a terceros en los términos previstos en los arts. 110 (supuestos iguales en materia tributaria y de personal al servicio de la Administración Pública) y 111 (suspensión de recursos con idéntico objeto)..."

Aplicando la anterior doctrina jurisprudencial al expediente expropiatorio actual, resulta claro que las todas las sentencias dictadas han anulado el Acuerdo plenario de 18 de octubre de 2010.

Y dicha anulación produce efectos frente a todos los propietarios de parcelas incluidas en el citado expediente expropiatorio, tanto si lo impugnaron como si lo consintieron pacíficamente.

II.- El problema que se suscita es el de determinar el alcance de dicha anulación, esto es, si el efecto de las sentencias se agota en la mera anulación o si de la misma se derivan otras obligaciones para el Ayuntamiento, como pudiera ser la de continuar con la tramitación de los expedientes de justiprecio y remitirlos al Jurado.

Aunque de entrada pudiera parecer obvio que la anulación necesariamente ha de comportar la continuación de los expedientes de justiprecio que en el momento de adoptarse el acuerdo de desistimiento se encontraban en tramitación, la duda se suscita a la vista de algunos de los pronunciamientos judiciales dictados en el supuesto actual en los que no se limitan a declarar la nulidad del citado acuerdo sino que declaran, como situación jurídica individualizada, el derecho de los recurrentes a que continúe el expediente expropiatorio y se remita al Jurado.

Es el caso de la Sentencia núm. 149/2013, de 12 de abril, del TSJCV, estimatoria del recurso de apelación interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro y en la que se resuelve lo siguiente:

*"Se estima el recurso de apelación interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra la Sentencia No 400/12, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo No 9 de Valencia en el Recurso No 830/10, la cual se revoca y se estima el recurso interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra el Acuerdo Plenario del Ayuntamiento de Canals de 18 de octubre de 2.010, aprobatorio del desistimiento municipal del expediente expropiatorio incoado para la obtención de suelo para dotación escolar, acto administrativo que se anula por ser contrario a derecho y, reconociendo la situación jurídica individualizada del actor, se declara su derecho a la continuación de los trámites y remisión del expediente al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia para que dicte el Acuerdo correspondiente".*

Y también el de las Sentencias número 249/2012, de fecha 10 de julio de 2012, y número 251/2012, de fecha 11 de julio de 2012, del Juzgado nº 3, en las que, tras declarar la anulación del desistimiento, se ordena la continuación del expediente para que se valoren los terrenos de los recurrentes:

*“debe seguirse el procedimiento expropiatorio con remisión del expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de Valencia al efecto que dicte el acuerdo de valoración correspondiente de los terrenos expropiados propiedad de los actores, con lo demás procedente en derecho.”*

Sin embargo, la Sentencia núm. 149/2013, de 12 de septiembre, del TSJCV estimatoria del recurso de apelación interpuesto por D<sup>a</sup>. Encarnación Grau Ferrer y D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer, se limita a anular el acuerdo de desistimiento, sin ninguno otro pronunciamiento sobre la continuación del expediente de las recurrentes:

*“estimar el recurso contencioso interpuesto contra el Acuerdo Plenario del Ayuntamiento de Canals de 18-10-2.010 (expedida certificación el 26 de octubre de 2.010), que acordó desistir del procedimiento de expropiación respecto de la finca de las actoras, que se anula y deja sin efecto”.*

Conforme al tenor literal del anterior pronunciamiento, simplemente se anula el desistimiento, sin ordenar al Ayuntamiento la continuación del expediente, como sí que se hace en las otras tres sentencias anteriormente señaladas.

Esta limitación del alcance de la sentencia a la mera anulación del desistimiento se ha confirmado en el incidente de ejecución de la citada sentencia, instado por las recurrentes en el P.O. nº 824/2010 del Juzgado nº 2 y en el que estas últimas solicitaban al Juzgado que obligase al Ayuntamiento de Canals a continuar el expediente expropiatorio, rechazando el Juzgado dicha pretensión en Auto de 25 de octubre de 2013 por entender que los efectos de la sentencia del TSJCV se agotaban con la mera anulación del acuerdo de desistimiento, sin necesidad de llevar a cabo ninguna otra actuación para dar cumplimiento a la misma:

*“UNICO.- Según las consideraciones de la parte actora la declaración de nulidad del acuerdo de desistimiento del procedimiento de expropiación que se efectúa en la sentencia equivale a la admisión de los pedimentos incluidos en su demanda y, al considerar que los mismos no ha sido cumplidos por la Administración demandada, pretende que este Juzgado despliegue actividad ejecutiva encaminada a hacer efectivos todos y cada uno de ellos. Al margen de que como ya se le dijo en el auto de 25/10/2013 la pretensión de la parte excede del contenido de la sentencia y de sus términos, la cuestión es que la parte no recurrió el auto en apelación.*

*Y posteriormente añade:*

*“TERCERO.- En definitiva, ninguna actuación ejecutiva está pendiente en los presentes autos por los motivos antedichos sin perjuicio de que aquellas resoluciones dictadas por la Administración que le sean perjudiciales a sus intereses sean recurridas en vía administrativa o judicial puesto que su contenido nada tiene que ver que el objeto del procedimiento.”*

III.- Esta disparidad de planteamientos entre las sentencias dictadas en relación con el mismo acto impugnado y el hecho de que incluso en una de ellas (Sentencia núm. 149/2013 del TSJCV) se contemple la continuación del expediente como situación jurídica individualizada reconocida expresamente a los recurrentes, genera la duda sobre el alcance de la mera anulación del acuerdo de desistimiento y, en concreto, si la misma comporta necesariamente la obligación de proceder a dicha continuación de todos los expedientes de justiprecio, tanto los de los demandantes como los de los restantes propietarios que consintieron en su día dicho desistimiento.

No obstante, la incidencia de dicha cuestión es muy limitada por su carácter meramente temporal, pues una vez anulado el desistimiento con efectos generales para todos los afectados, antes o después podría verse obligado el Ayuntamiento a reanudar los expedientes de los restantes propietarios.

Y ello porque aún en la hipótesis de considerar que los efectos de las sentencias son meramente anulatorios, ello no impediría la reanudación del procedimiento expropiatorio para los restantes propietarios, que siempre podrían:

- bien promover incidente de ejecución de sentencia en cualquier de los procedimientos judiciales, instando la extensión de sus efectos y el reconocimiento del derecho a la continuación de sus respectivos expedientes.

- bien formular reclamación ante el Ayuntamiento instando dicha reanudación al amparo de las sentencias dictadas, y en caso de inactividad o de rechazo de dicha solicitud, iniciar la correspondiente vía jurisdiccional para obtener sentencia condenatoria por la que se le obligara a proceder a la continuación de los expedientes de justiprecio.

Esto último es precisamente lo que han hecho los titulares de las fincas 4-9 (D<sup>a</sup> Remedios López Arnau), quienes han formulado ya reclamación ante el Ayuntamiento para la reanudación de los respectivos expedientes de justiprecio en base a las sentencias anulatorias del desistimiento.

**IV.-** De todo lo anterior cabe señalar que en las cuatro sentencias firmes dictadas en los recursos contencioso-administrativos deducidos contra el acuerdo de desistimiento del procedimiento expropiatorio se ha declarado no ajustado a derecho dicho desistimiento, reconociendo además, en tres de ellas, el derecho de los recurrentes a la continuación de los trámites y a la remisión del expediente al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia para la fijación del justiprecio de sus parcelas.

En principio, y habiéndose considerado el derecho a la continuación de los expedientes como un derecho individualizado, podría entenderse que las sentencias que así lo declaran sólo producen efectos entre las partes.

Sin embargo, y aunque desde un punto de vista estrictamente formal sea así, lo cierto es que todas las sentencias han anulado el desistimiento del procedimiento expropiatorio, por lo que hay que entender que este recupera plenamente su vigencia en el punto en el que se encontraba en la fecha en la que se acordó dicho desistimiento –pendiente de aprobación de las hojas de aprecio municipales y su posterior traslado a los propietarios para su aceptación o rechazo–, debiendo el Ayuntamiento continuar con la tramitación de los restantes expedientes de justiprecio y remitir las actuaciones al Jurado Provincial en caso de que se rechacen las valoraciones municipales.

Por todo ello se considera conveniente proceder a la reanudación de los expedientes de justiprecio correspondientes a las fincas 4 –pleno dominio- y 9 -servidumbre de paso- por razones de eficacia y economía procedimental, además de evitar los gastos procesales que podrían derivarse en caso de rechazar la reclamación formulada por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau y tener que acudir esta última a la vía jurisdiccional.

**V.-**El Artículo 30 de la Ley de Expropiación Forzosa de 16 de diciembre de 1954 establece:

*“1. La Administración expropiante habrá de aceptar o rechazar la valoración de los propietarios en igual plazo de veinte días. En el primer caso se entenderá determinado definitivamente el justo precio, y la Administración procederá al pago del mismo, como requisito previo a la ocupación o disposición.*

*2. En el segundo supuesto, la Administración extenderá hoja de aprecio fundada del valor del objeto de la expropiación, que se notificará al propietario, el cual, dentro de los diez días siguientes, podrá aceptarla lisa y llanamente o bien rechazarla, y en este segundo caso tendrá derecho a hacer las alegaciones que estime pertinentes, empleando los métodos valorativos que juzgue más adecuados para justificar su propia valoración a los efectos del artículo 43, y asimismo a aportar las pruebas que considere oportunas en justificación de dichas alegaciones.”*

Añadiendo el siguiente Artículo 31:

*“Si el propietario rechazara el precio fundado ofrecido por la Administración, se pasará el expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación.”*

**VI.-** Corresponde al Pleno del Ayuntamiento continuar con la tramitación del expediente, por ser el órgano competente para ello que en su día adoptó los acuerdos que integran el expediente expropiatorio.

Corresponde, por tanto, al Pleno del Ayuntamiento la competencia para resolver las alegaciones y aprobar la Hoja de Aprecio municipal.

**VII.-** Respecto a las alegaciones formuladas por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau y D. Ricardo Sanz Roselló en instancia de fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1017):

Los interesados se limitan a solicitar el incremento de la valoración efectuada por el Ayuntamiento para el pago del depósito previo, refiriéndose a valores rústicos (15.000 y 24.000 hg) que, según señalan, se habían aplicado en esa zona.

Dicha solicitud, sin embargo, debe entenderse sustituida por la valoración contenida en la posterior hoja de aprecio de D<sup>a</sup> Remedios López Arnau, en la que se valora el suelo expropiado como suelo urbanizable por el método residual dinámico, obteniendo un valor muy superior, a razón de 95,93 €/m<sup>2</sup>, que equivale a un precio de 79.717 €/hanegada.

Por lo que nada debe resolverse sobre la mencionada alegación.

**VIII.-** Respecto a la hoja de aprecio presentada por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau con fecha 15 de diciembre de 2009 (RE nº 8731):

Se considera que la valoración contenida en la misma no se ajusta a la legalidad por las siguientes razones:

- En primer lugar, por venir referida a una fecha distinta a la que debe ser tenida en cuenta a efectos de proceder a la mencionada valoración.

En efecto, según resulta de la fecha del informe –15 de junio de 2009- y de las fechas de las muestras de venta que se adjuntan al mismo –todas ellas del mes de mayo de 2009-, la valoración viene referida al año 2009, cuando debería venir referida al año 2008 por haberse producido en este último año la iniciación del expediente individualizado de justiprecio, que conforme a reiterada doctrina jurisprudencial se corresponde con la fecha en la que se otorga el plazo de quince días establecido en el art. 24 de la LEF para alcanzar mutuo acuerdo (Sentencia del Tribunal Supremo de 24 septiembre 2012 RJ 2012\9229: “la fecha de referencia en la valoración de los bienes no es la de la publicación en el BOP de la aprobación definitiva de la relación de bienes y derechos afectados, como sostuvo el Jurado de Expropiación, sino la de notificación al expropiado del acuerdo de iniciación de las gestiones para llegar a un mutuo acuerdo... , como reiteradamente ha declarado esta Sala”, así en sentencias de 27 de septiembre de 2001 ( RJ 2001, 9549 ) (recurso 4832/1997 ), 30 de junio de 2009 ( RJ 2009, 6854 ) (recurso 7159/2005 ), 21 de septiembre de 2010 ( RJ 2010, 6704 ) (recurso 4183/2006 ) y 22 de noviembre de 2010 ( RJ 2010, 8621 ) (recurso 2804/2007 ), entre otras”) y también la Sentencia del Tribunal Supremo de 21 septiembre 2010 RJ 2010\6704: “el tiempo de iniciación del expediente o fase de justiprecio, es determinante de la fecha a la que hay que referir el valor de los bienes a tasar... concretándose tal momento en el que el expropiado recibe oficio de la Administración interesándole la formulación de su hoja de aprecio, o aquel en que se notifica a los primeros el acuerdo de iniciación de las gestiones para llegar al mutuo acuerdo ( Sentencias de 16 de mayo ( RJ 1979, 1807) y 7 y 19 de noviembre de 1979, 4 de febrero de 1985 y 28 de mayo y 14 de junio de 1996 ( RJ 1996, 4816), entre otras muchas).”

En este caso concreto, dicho ofrecimiento se produjo con fecha 28 de octubre de 2008, debiendo ser esta la fecha a la que debe venir referida la valoración.

- En segundo lugar, en la valoración aportada se parte de premisas erróneas, como la de considerar que se trata de suelo urbano con proyecto de reparcelación aprobado (página 3), cuando se trata de suelo urbanizable a ejecutar por expropiación.

- En tercer lugar, se considera erróneo el aprovechamiento urbanístico aplicado en la Hoja de Aprecio, en la que “en ausencia de información en el Plan General de Ordenación Urbana vigente de aprovechamiento medio en el municipio” y partiendo de “la hipótesis de que la parcela...forma parte de un sector cuyo uso característico es el Residencial con zonas de suelo destinadas a Uso Dotacional” se fija un aprovechamiento tipo de 1 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (página 3), del que se deduce el 10 % de cesión de excedente de aprovechamiento, resultando una edificabilidad total, a efectos de justiprecio, de 1.419,70 m<sup>2</sup>t.

Entendemos que procede rechazar dicho aprovechamiento por carecer de la menor justificación al no indicarse en la Hoja de Aprecio de la propiedad los sectores tomados como referencia para la obtención del mismo, además de no corresponderse con el aprovechamiento asignado en el vigente Plan General a suelos del entorno de similares características, que es el criterio previsto en el art. 29 de la Ley 6/1998, de 13 de abril, de Régimen de Suelo y Valoraciones – de aplicación al expediente actual por las razones que han quedado antes expuestas- y que dispone:

“En los supuestos de carencia de planeamiento o cuando, en suelo urbano o urbanizable, no se atribuya aprovechamiento lucrativo alguno al terreno no incluido en un determinado ámbito de gestión, el aprovechamiento a tener en cuenta a los solos efectos de su valoración, será el resultante de la media ponderada de los aprovechamientos, referidos al uso predominante, del polígono fiscal en que, a efectos catastrales esté incluido el mismo.”

Tal como se ha indicado anteriormente, en el supuesto actual los terrenos no están incluidos en ningún polígono fiscal que tenga asignado un determinado uso urbanístico al figurar como suelo no urbanizable en la vigente Ponencia de Valores del Municipio de Canals.

De esta forma, para calcular el aprovechamiento aplicable hay que acudir a la doctrina jurisprudencial que se remite al entorno de los suelos a valorar (así, y a modo de ejemplo, las Sentencia nº 882/09, de 22 de junio, y nº 1.385/09, de 26 de octubre, ambas de la Sección 2ª del TSJ Comunidad Valenciana, relativas al Proyecto de Construcción de la Línea 5 (Puerto-Aeropuerto) del Metro Valencia. Tramo Jardín de Ayora Marítimo. Solución Tranviaria”, y también la Sentencia nº 1.535/2007, de 18 de octubre, de la Sección 3ª del TSJ Comunidad Valenciana, seguido contra justiprecio expropiatorio seguido en relación con parcela sita entre las Calles San José de Pignatelli, Periodista Gil Subiela, Juan XXIII y Dr. Marco Merenciano de Valencia).

Pues bien, conforme al cálculo efectuado por el arquitecto municipal para la formulación de las Hojas de Aprecio del Ayuntamiento, justificado en los distintos aprovechamientos asignados a los sectores de suelo urbanizable de uso residencial, tanto programados como no programados, delimitados en el vigente Plan General, el aprovechamiento medio del entorno es de 0,45 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (que deducido el 10 % de cesión de excedente, determina un aprovechamiento urbanístico a efectos de justiprecio de 0,405 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>), muy inferior al aplicado en la Hoja de Aprecio de la interesada, que por tal motivo debe ser rechazado por erróneo e injustificado.

- Por último, procede rechazar el valor de suelo fijado en la Hoja de Aprecio por no figurar la más mínima justificación de los parámetros utilizados en la misma para el cálculo del valor residual del suelo.

Así, y en cuanto a los gastos deducibles, se aplica un importe por costes de construcción de 550 €/m<sup>2</sup>, que ciertamente es similar al P.E.M. de costes de construcción aplicado en las valoraciones municipales (525 €/m<sup>2</sup>t), pero erróneo al no haberle añadido los gastos generales y beneficio industrial, que estimados en un 20 %, supone un incremento del referido importe a 660 €/m<sup>2</sup>t.

Por otra parte, se aplica un 18 % por gastos generales (GN construcción) sin especificar los conceptos incluidos y que aplicado sobre el referido coste de construcción (550 €/m<sup>2</sup>) determina un importe a deducir de 99 €/m<sup>2</sup>, inferior al importe de 131,25 €/m<sup>2</sup> aplicado en las valoraciones municipales a partir de conceptos concretos y justificados (impuestos no recuperables y aranceles, honorarios de redacción de proyectos y dirección de obras, licencias y tasas, gastos de promoción y otros estudios necesarios).

Finalmente, en la valoración aportada por la interesada se aplica, para el cálculo del método residual dinámico, una prima libre de riesgo de 3,44 (página 6), que es errónea por no corresponderse con la fecha de la valoración (octubre de 2008), lo que invalida el resultado del referido cálculo.

**IX.-** Mediante resolución de la Alcaldía de tres de julio de dos mil quince, se delega a D. Ricardo Requena Muñoz, Concejal delegado del Área de Urbanismo i Medio Ambiente, la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros, en la materia de urbanismo.

Por cuanto antecede, el Pleno de la Corporación acuerda:

**Primero.-** Entender que las alegaciones formuladas por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau y D. Ricardo Sanz Roselló con fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1017) quedaron sin efecto por la posterior presentación de su hoja de aprecio.

**Segundo.-** Rechazar la Hoja de Aprecio formulada por los interesados en fecha 15 de diciembre de 2009, de conformidad con lo señalado en los fundamentos jurídicos de la presente propuesta.

**Tercero.-** Aprobación de las hojas de aprecio redactadas por el Arquitecto Municipal con fecha 21 de abril de 2015 y por importes de 51.030,98 € y 3.272,25 €, respectivamente y en ambos casos incluido el 5% de premio de afección.

**Cuarto.-** Dar traslado de las Hojas de Aprecio redactadas por el arquitecto municipal en fecha 21 de abril de 2015 a D<sup>a</sup> Remedios López Arnau a fin de que proceda a su aceptación o rechazo en el plazo de diez días establecido en el art. 30 de la LEF, pudiendo asimismo formular las alegaciones que estime convenientes.

**Quinto.-** En caso de rechazo de la hoja de aprecio municipal por parte de la interesada, remitir el expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación para la fijación del justiprecio en vía administrativa.

**Sexto.-** Notificar el acuerdo que se adopte a la interesada, sin expresión de recursos por tratarse de un acto de trámite, no obstante por la interesada podrá interponerse el que estime conveniente, si así lo considera oportuno."

#### **4.2.- PROPOSTA DEL REGIDOR DELEGAT D'URBANISME RELATIVA A L'EXPEDIENT EXPROPIATORIO "PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR", EN RELACION AMB LA PARCEL·LA PROPIETAT DE D<sup>a</sup> AMPARO CARDONA MOLLÀ I D. LUIS CARPENA MASET.**

Es dóna compte de la Proposta del Regidor delegat d'Urbanisme de 10 de novembre de 2015 (original en castellà), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 16 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda

(del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**“PRIMERO.-** Ante la ausencia de previsión de Suelo Dotacional Público de Uso Escolar en el Plan General de Canals de 1984 para albergar las instalaciones de un nuevo Instituto, se procedió por el Ayuntamiento a la redacción y tramitación del documento de Homologación y Plan Especial de Reserva de Suelo Dotacional Escolar, que fue definitivamente aprobado por acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 31 de julio de 2006 (DOCV núm. 5624, de fecha 23 de octubre de 2007).

A través del citado Plan Especial se configuró una reserva de suelo dotacional público escolar mediante la reclasificación, como Suelo Urbanizable, de una superficie total de 20.222,20 m<sup>2</sup>

**SEGUNDO.-**En el citado Plan Especial se estableció la expropiación como sistema de adquisición de los terrenos afectados por la reserva de suelo escolar y viario perimetral a la misma (apartado 8.1, “Condiciones de Desarrollo”), declarándose la urgente ocupación de los bienes y derechos afectados mediante acuerdo del Consell de fecha 25 de enero de 2008 (DOCV núm. 5690, de fecha 29 de enero de 2008), con el siguiente detalle:

Nº ORDEN	REF. CATASTRAL	FINCA REGISTRAL	TITULARIDAD	SUPERFICIE (m <sup>2</sup> )
1	46083A015000010000RT	5209	JOSÉ CRESPO SANCHO CELIA BADÍA ESTRELA	2.070,36
2	46083A015000030000RM	650	JOAQUÍN SANCHO MORALES Y AMPARO LANDETE HORQUES JOSE LUIS SANCHO MORALES Y ENCARNACION LLORENS PEREZ FRANCISCO SANCHO MORALES Y MARIA CONCEPCION COLOMER MONPÓ	204,57
3	46083A015000040000RO	9477	(1/3) JOSÉ GRAU FERRER (1/3) ENCARNACIÓN GRAU FERRER (1/3) CONCEPCIÓN GRAU FERRER	585,94
4	46083A015000940000RQ	3626	REMEDIOS LÓPEZ ARNAU	1.577,44
5	46083A015000960000RL	7907	CONSELLERIA D'OBRES PÚBLIQUES, URBANISME I TRANSPORT	9.741,47
6	46083A015000980000RF	3431	MANUEL RIOS NAVARRO	3.813,68
7	46083A015002450000RW	4103	AMPARO CARDONA MOLLÁ LUIS CARPENA MASET	1.315,53
8	46083A015003010000RJ	9476	CONCEPCION GRAU FERRER	516,75
9	Polig. 15. Parcela s/n	-	FRANCISCO BLASCO ESTRELLA Y NIEVES MOLLÁ GUEROLA. REMEDIOS LOPEZ ARNAU	202,30
10	Polig. 15. Parcela s/n	-	AYUNTAMIENTO	47,14
11	Polig. 15. Parcela s/n	-	DIPUTACION DE VALENCIA	147,02

El levantamiento de las Actas Previas a la Ocupación de las fincas afectadas tuvo lugar el día 4 de abril de 2008; y, tras el pago de los depósitos previos e indemnización por la rápida ocupación, el día 14 de octubre de 2008 se realizó el levantamiento de las Actas de Ocupación.



**TERCERO.-**De conformidad con lo establecido en los artículos 24 y siguientes de la Ley de Expropiación Forzosa, mediante Resolución de la Alcaldía de fecha 28 de octubre de 2008 se inició la fase de justiprecio mediante expedientes individualizados de fijación de justiprecio para cada una de las fincas afectadas, intentándose la adquisición de mutuo acuerdo y, en defecto del mismo, requiriendo a los propietarios para que formularan hoja de aprecio.

**CUARTO.-** En el caso concreto de D<sup>a</sup> Desamparados Cardona Molla y D. Luis Carpena Maset, la convocatoria para la determinación del justiprecio mediante mutuo acuerdo se produjo mediante oficio de fecha 28 de octubre de 2008 (con RS nº 9455, notificado el día 29 del mismo mes) y el traslado de la valoración realizada por los técnicos municipales a efectos del cálculo del depósito previo se produjo mediante posterior oficio de fecha 10 de febrero de 2009 (con RS nº 982, notificado el día 11 del mismo mes).

**QUINTO.-**Mediante instancia de fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1018), suscrita por D<sup>a</sup> Amparo Cardona Molla, se formularon alegaciones a la valoración municipal, solicitándose una nueva valoración a partir de valores de entre 15.000 €/hanegada y 24.000 €/hanegada.

Posteriormente, con fecha 15 de diciembre de 2009 (RE nº 8730) D<sup>a</sup> Desamparados Cardona Molla y D. Luis Carpena Maset presentaron su hoja de aprecio, formulada por el Arquitecto Técnico D. Pablo Gómez Martínez y por un importe de 124.322 €, que añadido el 5 % de premio de afección (6.216,07 €), determinaba un importe total de 130.537,51 €.

**SEXTO.-** Tras la formulación de las mencionadas alegaciones y Hoja de Aprecio se requirió a los técnicos municipales para la emisión de informe sobre las referidas alegaciones y para la redacción de la Hoja de Aprecio del Ayuntamiento, procediéndose por parte del arquitecto municipal con fecha 27 de septiembre de 2010 a la emisión de informe sobre las alegaciones en el que exponía los motivos por los que consideraba que resultaba de aplicación la normativa contenida en la Ley 8/2007, de 28 de mayo, para la valoración del suelo rural.

**SEPTIMO.-** En el año 2010 la entidad pública CIEGSA comunicó al Ayuntamiento su intención de proceder a la reconstrucción por reposición del ISE "Francesc Gil" sobre el mismo solar en el que ya estaba emplazado, deviniendo innecesaria la expropiación de los terrenos afectados por Plan Especial de Reserva de Suelo Escolar.

**OCTAVO.-** En consecuencia, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el día 18 de octubre de 2010, acordó desistir del procedimiento expropiatorio iniciado para la adquisición de dichos terrenos al haber desaparecido la causa de utilidad pública que había dado lugar a dicha incoación.

Igualmente acordó iniciar los trámites necesarios para dejar sin efecto los expedientes individualizados de justiprecio que en ese momento se encontraba en tramitación.

**NOVENO.-**El citado acuerdo de 18 de octubre de 2010 fue objeto de impugnación contencioso-administrativa por los titulares de cuatro de las parcelas afectadas por la expropiación (fincas nº 1, 3, 6 y 8), siendo finalmente anulado a través de las siguientes Sentencias:

- Sentencia número 249/2012, de fecha 10 de julio de 2012, dictada en el Procedimiento ordinario nº 830/10 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Valencia, seguido a instancia de D. José Crespo y Doña Celia Badía, y posteriormente confirmada Sentencia núm. 195/13, de 25 abril, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (R.A nº 209/12).

- Sentencia número 251/2012, de fecha 11 de julio de 2012, dictada en el Procedimiento ordinario nº 831/2010, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de Valencia, seguido a instancia de D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer, y posteriormente confirmada Sentencia núm. 88/2013, de 22 de febrero, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (R.A nº 221/12).

- Sentencia número 149/2013, de 12 de abril, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, dictada en el recurso de apelación nº 2/13 interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra la sentencia desestimatoria dictada en primera instancia del Procedimiento Ordinario nº 830/2010 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 9 de Valencia.

- Sentencia núm. 149/2013, de 12 de septiembre, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, dictada en el recurso de apelación nº 115/13, interpuesto por D<sup>a</sup>. Encarnación Grau Ferrer y D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer contra la sentencia desestimatoria dictada en primera instancia en el Procedimiento Ordinario nº 824/2010 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Valencia.

**DÉCIMO.-** Tras la firmeza de las sentencias anulatorias del Acuerdo Plenario de 18 de octubre de 2010, y con el fin de dar cumplimiento a las mismas, se adoptaron por el Ayuntamiento los siguientes acuerdos:

1º) Acuerdo Plenario de 26 de septiembre de 2013 por el que se acordó dar cumplimiento a las mencionadas sentencias y continuar la tramitación de los expedientes individualizados de justiprecio de las fincas de los recurrentes, requiriendo a los técnicos municipales para la formulación de las hojas de aprecio municipales a fin de dar traslado de las mismas a sus titulares, con otorgamiento de plazo de diez días para su aceptación o rechazo, y remitiendo en este último caso los expedientes al Jurado de Expropiación Forzosa de Valencia para la fijación de los justiprecios.

2º) Acuerdo Plenario de 23 de diciembre de 2013 por el que se resolvió ordenar a la intervención municipal para que procediera a la tramitación del oportuno expediente de modificación de créditos, con carácter previo a la aprobación de las Hojas de Aprecio municipales, para hacer frente a las obligaciones jurídicas que se derivasen de las mismas.

3º) Acuerdo Plenario de 27 de marzo de 2014, por el que se aprobó inicialmente el expediente de modificación de créditos y se acordó el sometimiento a información pública de dicho acuerdo por plazo de quince días, publicándose el correspondiente edicto en el BOP nº 86, de 11 de abril, y sin que en el referido plazo se formulara alegación alguna.

4º) Acuerdo Plenario de 19 de mayo de 2014 por el que, una vez aprobado definitivamente el expediente de modificación de créditos, se resolvieron las alegaciones formuladas en su día por los recurrentes, a la vez que se aprobaron las Hojas de Aprecio municipales correspondientes a las fincas de su propiedad, con el siguiente resultado (5 % de premio de afección incluido).

Trasladadas las Hojas de Aprecio a los interesados y, tras el rechazo de las mismas por los afectados, se remitieron los expedientes al Jurado Provincial de Expropiación Forzosa para la fijación de justiprecio, siendo finalmente resueltos mediante Acuerdos de 25 de noviembre de 2014.

**DECIMO PRIMERO.-** En cuanto a los otros dos expedientes de justiprecio, correspondientes a las fincas 4-9 y 7, cuyos titulares no impugnaron en su día el desistimiento de la expropiación, los mismos quedaron interrumpidos en la fase de fijación de justiprecio.

**DECIMO SEGUNDO.-** Mediante instancia de fecha 3 de noviembre de 2014 (RE 5.716), suscrita por el abogado D. Santiago Herrero Medrano, en nombre y representación de D<sup>a</sup>. Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset, se presentó una nueva hoja de aprecio por un importe total de 551.773,76€ (a razón de 405,49€/m<sup>2</sup> + 5% premio de afección), muy superior al reclamado en la primera hoja de aprecio del año 2009 (30.538,10 €, a razón de 95,93€/m<sup>2</sup> + 5% premio de afección).

Posteriormente, mediante nueva instancia suscrita por el mismo abogado con fecha 26 de marzo de 2015 (RE 1531) se formuló reclamación administrativa previa a la interposición de recurso contencioso-administrativo, solicitando que se procediera a remitir el expediente al Jurado Provincial de expropiación forzosa.

Contra la desestimación presunta de la mencionada reclamación, los interesados han interpuesto recurso jurisdiccional que se sigue ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana con el nº 4/859/2015.

**DECIMO TERCERO.-** Con fecha 20 de abril de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre la incidencia de las sentencias anulatorias del desistimiento de la expropiación en los restantes expedientes cuyos titulares no impugnaron en su día dicho desistimiento y que concluye en la conveniencia de proceder a la reanudación de los mencionados expedientes por razones de eficacia y economía procedimental, además de evitar los gastos procesales que podrían derivarse en caso de rechazar las reclamaciones formuladas por los propietarios y tener que acudir estos últimos a la vía jurisdiccional.

*I. Todas las sentencias dictadas en los recursos contencioso-administrativos declaran no ajustado a derecho el Acuerdo municipal de fecha 18 de octubre de 2010 por el que se desistió de la expropiación y proceden a su anulación.*

*II.- Además, en tres de ellas se reconoce, como situación jurídica individualizada de los actores, su derecho a la continuación de los trámites y remisión de los expedientes de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia.*

*III.- En principio, y habiéndose considerado el derecho a la continuación de los expedientes como un derecho individualizado, podría entenderse que las sentencias que así lo declaran sólo producen efectos entre las partes.*

*IV.-Sin embargo, y aunque desde un punto de vista estrictamente formal fuera así, lo cierto es que todas las sentencias han anulado el desistimiento del procedimiento expropiatorio, por lo que hay que entender que este recupera plenamente su vigencia en el punto en el que se encontraba en la fecha en la que se acordó dicho desistimiento -pendiente de aprobación de las hojas de aprecio municipales y su posterior traslado a los propietarios para su aceptación o rechazo-, pudiendo los restantes propietarios que no impugnaron en su día instar en cualquier momento la continuación de dichos expedientes, como se ha hecho por parte de los titulares de las fincas 4-9 y 7.*

*V.-Por lo que se considera conveniente que el Ayuntamiento continúe con la tramitación de los restantes expedientes de justiprecio, elaborando y aprobando las hojas de aprecio municipales para su posterior traslado a los propietarios a efectos de su aceptación o rechazo, y remitiendo en este último caso las actuaciones al Jurado Provincial para la fijación del justiprecio.*

El citado informe de fecha 20 de abril de 2015, se suscribe de conformidad por la firmante del presente informe.

**DÉCIMO CUARTO.-** En la fecha en la que se acordó el desistimiento de la expropiación, el expediente individualizado de justiprecio correspondiente a la finca 7 propiedad de D<sup>a</sup>. Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset se encontraban pendientes de aprobación de la hoja de aprecio municipal y del posterior traslado de la misma a los propietarios afectados, con otorgamiento del plazo previsto en el art. 30, 1 LEF para su aceptación o rechazo.

**DECIMO QUINTO.-** Por parte del Arquitecto municipal se ha emitido, en fecha 21 de abril de 2015, hoja de aprecio correspondiente a la finca 7 (parcela 245, del polígono 15, registral nº 4103) y por el siguiente importe:

Valor del suelo.....	39.928,53€.
Premio de afección 5% .....	1.996,43€.
Total justiprecio .....	41.924,96€.

En el referido informe se valora la parcela como suelo urbanizable, a través del método residual dinámico regulado en la Orden ECO/805/2003, de 27 de marzo, y tomando como referencia el aprovechamiento asignado a suelos del entorno de similares características ante la inexistencia de

valores catastrales de aplicación al quedar excluidos los terrenos expropiados de la delimitación del suelo urbano contenida en la Ponencia de Valores Catastrales vigente en el municipio de Canals -en vigor desde 2003- por estar así clasificados en el Plan General en la fecha de la aprobación la referida Ponencia, procediéndose a su reclasificación como urbanizable con posterioridad, a través de la Homologación y Plan Especial del año 2006 (Sentencias nº 882/09, de 22 de junio, y nº 1.385/09, de 26 de octubre, ambas de la Sección 2ª del TSJ Comunidad Valenciana, dictadas en el P.O. nº 2/88/07 y nº 2/269/07, respectivamente; Sentencia nº 1.535/2007, de 18 de octubre, de la Sección 3ª del TSJ Comunidad Valenciana, dictada en el P.O. nº 3/1.603/04).

Todo ello de conformidad con los criterios establecidos en la Ley 6/1998, de 13 de abril, de Régimen de Suelo y Valoraciones, aplicable en virtud de la Disposición Transitoria Tercera del Texto Refundido de la Ley del Suelo, aprobado por RD-Legislativo 2/2008, de 20 de junio, que se remite a las reglas establecidas en la citada Ley 6/1998 cuando se trata de suelos incluidos en sectores de suelo urbanizable que ya tuvieran establecidas las condiciones de desarrollo como sucede en el supuesto actual, tal como se hizo constar en el informe jurídico emitido por este despacho con fecha 14 de octubre de 2013.

**DÉCIMO SEXTO.-** Con fecha 27 de abril de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre la reanudación del expediente de justiprecio correspondiente a la parcela de Dª Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset.

**DÉCIMO SEPTIMO.-** En fecha 30 de abril de 2015, por la Jefe del Servicio de Urbanismo se emitió informe que obra en expediente.

**DÉCIMO OCTAVO.-** El Ayuntamiento en pleno en fecha 10 de julio de 2015, adopto acuerdo del siguiente tenor literal:

**PRIMERO.** *Tomar conocimiento de las actuaciones realizadas que se relacionan en los antecedentes de esa propuesta y continuar la tramitación del expediente individualizado de justiprecio iniciado en su día en relación con la fincas nº 7.*

**SEGUNDO.-** *Ordenar a la intervención municipal que proceda a la tramitación del oportuno expediente de modificación de créditos para hacer frente a las obligaciones jurídicas derivadas de la aprobación de la hoja de aprecio municipal de la finca nº 7 por importe de 41.924,96 €, con carácter previo a dicha aprobación.*

**TERCERO.-** *Una vez aprobado el oportuno expediente de modificación de crédito y habilitado crédito suficiente para hacer frente a las obligaciones jurídicas que deriven de la aprobación de la Hoja de Aprecio Municipal, elévese de nuevo el expediente al Pleno al objeto de, continuar la tramitación de los expedientes individualizados de justiprecio iniciados en su día en relación con las referidas parcelas, procediendo a la aprobación de la hoja de aprecio redactada por el Arquitecto Municipal con fecha 21 de abril de 2015 y por importe de 41.924,96 €, incluido el 5% de premio de afección, dando posteriormente traslado de las mismas a Dª. Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset a fin de que proceda a su aceptación o rechazo en el plazo de diez días establecido en el art. 30 de la LEF, pudiendo asimismo formular las alegaciones que estimen convenientes.*

**CUARTO.-** *Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados, sin expresión de recursos por tratarse de un acto de trámite, no obstante por los interesados podrá interponerse el que estime conveniente, si así lo considera oportuno.*

**DECIMO NOVENO.-** Por la Intervención municipal se efectúa retención de crédito en la partida 2015-34-32200-62100, por importe de 41.924'96 €, en concepto de retención para hoja de aprecio municipal correspondiente a la finca nº 7 de Dª Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset.

**VIGÉSIMO.-** En fecha 22 de septiembre de 2015, tiene entrada en este Ayuntamiento oficio del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso Administrativo sección 4, con relación al Recurso Contencioso Administrativo interpuesto por Dª Dª Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset, contra desestimación por silencio negativo de la solicitud formulada el 25-03-2015.

**VIGÉSIMO PRIMERO.-** Con fecha 4 de noviembre de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho De Juan & Olavarrieta sobre las alegaciones y hoja de aprecio presentadas por Doña Remedios López Arnau, titular del pleno dominio de la finca nº 4 y del derecho de servidumbre de paso sobre la finca nº 9 del expediente expropiatorio (parcelas catastrales 94 y 9004a, respectivamente, del polígono 15) a los efectos de continuar el expediente individualizado de justiprecio correspondiente a la referida finca.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.-** Por la intervención municipal se ha fiscalizado de conformidad el expediente en fecha 6 de noviembre de 2015.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- Con carácter general, la eficacia material de las sentencias alcanza únicamente a quienes son parte en el proceso. Sin embargo, en el orden contencioso-administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales y actos administrativos tienen una fuerza expansiva y "erga omnes", conforme al artículo 72 Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (en adelante LJCA), que dispone:

1. *La sentencia que declare la inadmisibilidad o desestimación del recurso contencioso-administrativo sólo producirá efectos entre las partes.*

2. *La anulación de una disposición o acto producirá efectos para todas las personas afectadas. Las sentencias firmes que anulen una disposición general tendrán efectos generales desde el día en que sea publicado su fallo y preceptos anulados en el mismo periódico oficial en que lo hubiera sido la disposición anulada. También se publicarán las sentencias firmes que anulen un acto administrativo que afecte a una pluralidad indeterminada de personas.*

3. *La estimación de pretensiones de reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada sólo producirá efectos entre las partes. No obstante, tales efectos podrán extenderse a terceros en los términos previstos en los artículos 110 y 111.*

Según resulta del precepto anterior, este efecto "erga omnes" de las sentencias de la jurisdicción contencioso-administrativa ha de ser matizado en los supuestos en los que las sentencias no se limitan sólo a anular un acto administrativo, sino que también estiman la pretensión del reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada, en cuyo caso solo producirá efectos entre las partes.

A este respecto cabe citar, entre otras, la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 2ª, Sentencia de 8 Feb. 2010, rec. 2959/2009, que en sus fundamentos de derecho segundo y tercero, dice:

*"SEGUNDO. ... En este motivo se aduce la infracción del art. 110.1.a) de la Ley 29198, de 13 de julio, que establece, entre las circunstancias que deben concurrir para extender los efectos de una sentencia, que ésta hubiese reconocido una situación jurídica individualizada a favor de una o varias personas, extremo que no se verifica en la sentencia nº 1108 de 10 de enero, al limitarse a anular los actos administrativos impugnados en coherencia con la pretensión formulada que constituía el objeto del recurso, siendo por ende una sentencia meramente anulatoria que no está habilitada para reconocer situación jurídica individualizada alguna ...*

*TERCERO. ... En efecto, parece necesario recordar que las sentencias estimatorias tienen eficacia de cosa juzgada y producen efectos directos en el ámbito de las relaciones jurídico-materiales. Si bien, para la determinación de su ámbito subjetivo, resulta necesario distinguir aquellas que acogen pretensiones de anulación de aquellas otras que acogen pretensiones de plena jurisdicción.*

*En las primeras, el fallo se limita a declarar no ser conforme a Derecho y, consecuentemente, a anular total o parcialmente el acto o la disposición general impugnada. En las segundas, la parte dispositiva reconoce, además, una situación jurídica individualizada, esto es alguna titularidad básica (derecho subjetivo) o, al menos, subordinada adoptando, en su caso, cuantas medidas sean necesarias para el pleno restablecimiento de la misma [arts. 31.2 y 71.1.b) LJCA].*

*Desde otra perspectiva, debe tenerse en cuenta que a LAS SENTENCIAS ESTIMATORIAS DE PRETENSIONES DE ANULACIÓN resulta incuestionable la aplicación del art. 72.2 LJCA, de*

manera que producen efectos para las partes y para todas las personas afectadas, sin necesidad de incidente alguno de extensión, y sin resultar, por tanto, aplicable la previsión del artículo 110 LJCA.

En este sentido, la jurisprudencia se muestra constante en reconocer la eficacia erga omnes de la sentencia estimatoria del recurso, en cuanto anula el acto impugnado.

En definitiva, la eliminación del acto o disposición impugnada en vía jurisdiccional da lugar a la desaparición del presupuesto necesario para la formulación de pretensiones que pudieran ser objeto de ulteriores recursos, de suerte que no resulta viable hacer pronunciamientos sobre aspectos del contenido de un acto o disposición que ha desaparecido del mundo jurídico por virtud de la sentencia anulatoria (STS, 25 abr. 1992). Por consiguiente, para tal clase de sentencia meramente anulatoria no cabe, siquiera, plantearse la aplicación de un cauce procesal, como es el que representa el artículo 110 LJCA, que se justifica en la conveniencia de evitar la reiteración de procesos. Pues para quienes, sin haber sido parte en el correspondiente proceso, estaban afectados por el acto que se anula, SE PROYECTA, OPE LEGIS Y SIN NECESIDAD DE ACTUACIÓN PROCESAL ALGUNA, LA EFICACIA DE LA SENTENCIA ANULATORIA.

A continuación, la sentencia analiza la evolución de la jurisprudencia desde la aplicación de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, hasta la actual Ley de 1998:

“... Durante la vigencia de la Ley de la jurisdicción de 1956 (LJ der. de 1956), conforme a una inicial jurisprudencia, LA SENTENCIA QUE, EN CONGRUENCIA CON LA PRETENSIÓN EJERCITADA, ADEMÁS DE ANULAR EL ACTO, RECONOCÍA UN DERECHO SUBJETIVO, SÓLO PRODUCÍA EFECTOS PARA EL DEMANDANTE Y NO PARA TERCEROS. Éstos que no se veían afectados por la eficacia ejecutiva de la sentencia ni por la cosa juzgada, debían solicitar expresamente de la Administración el reconocimiento de la titularidad de la misma situación jurídica individualizada, y si no veían atendida su solicitud tenían que acudir al Tribunal competente para interesar no la anulación pues ésta ya quedó resuelta, pero sí el reconocimiento y la adopción de las medidas pertinentes para la efectividad de la situación jurídica individualizada invocada.

... Por otra parte, en la doctrina de esta Sala de los primeros años de la década de los ochenta se aprecia el inicio de una corriente jurisprudencial favorable a la extensión subjetiva ultram partem de la eficacia de las sentencias estimatorias a supuestos que comportaban el reconocimiento de situaciones jurídicas individualizadas. Esto ocurrió especialmente en dos campos: expropiaciones con tasaciones conjuntas, identificándose la fuerza de la sentencia que fija nuevos baremos de precios con la extensión subjetiva de la cosa juzgada, y cuestiones relativas a funcionarios o personas al servicio de la Administración.

Sin embargo, la extensión «ultra partes» de la eficacia de sentencias que reconocían situaciones jurídicas individualizadas, al margen, incluso, de los excesos con que se había producido a veces tal ampliación por Salas de lo Contencioso-Administrativo de Tribunales Superiores de Justicia, tenía ya algunos reparos dogmáticos que no podían ser ignorados.

El argumento del respeto a la igualdad era indiscutible respecto a la anulación de la disposición o el acto, que no podían ser nulos e ineficaces para unos y válidos y eficaces para los demás. Pero, en cuanto al reconocimiento de situaciones o atribución de derechos, no podía afirmarse, al menos en el estado de la jurisprudencia constitucional contemplado, que fueran necesariamente contrarias al art. 14 CE sentencias que resolvieran de forma distinta los recursos de personas que pretendiesen estar en la misma situación fáctica y afirmasen que les eran de aplicación las mismas normas jurídicas.

De acuerdo con la doctrina del Tribunal Constitucional, el término de comparación, cuando se trata de la igualdad en la aplicación de la ley, lo constituía otra u otras sentencias del mismo Tribunal, no de distinto órgano judicial, e incluso aquél podía cambiar el criterio seguido en anteriores decisiones con una motivación congruente, aun implícita o justificada en la consolidación de una nueva jurisprudencia.

Por ello la posterior doctrina del Tribunal Supremo se inclinaba por esta tesis y rectificó la inmediatamente anterior que ha sido descrita. Así ocurre en sentencia de 20 feb. 1996, que examina en sede casacional resoluciones de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional que habían extendido, en fase de ejecución, los efectos de una sentencia que reconocía y restablecía situaciones jurídicas individualizadas a quienes no habían sido partes en el proceso.

La mencionada sentencia señalaba que «La eficacia material de las sentencias alcanza por principio, únicamente a quienes son parte en el proceso. En lo Contencioso-Administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales o actos administrativos tienen, no obstante, una fuerza expansiva, que se apoya en la dicción literal del art. 86.2 de la LJCA (LJ. der. de 1956), cuando

dispone que no sólo producirán efectos entre las partes, sino también entre las personas afectadas por los mismos.

Esta excepción se justifica porque carece de sentido que, declarada la nulidad de una disposición o un acto administrativo en virtud de sentencia firme, se ejerza una nueva pretensión anulatoria por un tercero cuando el acto que se trata de impugnar ha desaparecido de la realidad jurídica. Sin embargo, atendiendo al expresado tenor literal del art. 86.2 LJCA (LJ der. de 1956), es claro que se refiere únicamente a la sentencia que contiene un pronunciamiento de anulación [art. 41 y 84 a) LJCA (LJ der. de 1956)] y a las consecuencias que indefectiblemente derivan de él para una Administración Pública sometida al principio de legalidad (artículo 103.1 CE) sin hacer referencia a los pronunciamientos que acogen alguna de las pretensiones de plena jurisdicción a que se refiere el artículo 42 de la LJCA (LJ der. de 1956) -supuesto que contempla el artículo 84, apartados b) y c) de la LJCA (LJ der. de 1956)- reconociéndose a favor del actor o de los actores una situación jurídica individualizada.

El tenor literal del artículo 86.2 de la LJCA (LJ der. de 1956) -única norma que en la Ley jurisdiccional contempla y ampara [contemplaba y amparaba] los casos que se examinan- no puede [podía] ser potenciado por la vía de una interpretación expansiva ya que institucionalmente la eficacia ultra partes de una sentencia no ofrece dudas cuando la misma estima una pretensión de anulación en cuanto que, anulado el acto o disposición recurridos, desaparecen todas las consecuencias

jurídicas cualquiera que fuere la persona afectada, aunque ésta no haya sido parte en el proceso, pero no reviste la misma claridad cuando se reconoce una situación jurídica individualizada, dado el carácter personal de este reconocimiento, que sólo es posible cuando se ha llegado a él con las garantías que comporta un auténtico proceso.

La imposición a la Administración Pública de la extensión de modo directo de los efectos de un pronunciamiento de plena jurisdicción respecto a quien no ha sido parte en el proceso tampoco puede ampararse en la potenciación de efectos que el artículo 117.3 CE ha dado a la potestad jurisdiccional para juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, pues la extensión ultra partes de pronunciamientos por los que se reconocen situaciones jurídicas individualizadas requiere una cobertura y desarrollo legal inexistente en la regulación del Contencioso-Administrativo vigente en la actualidad.”

Por lo que, la sentencia concluye indicando que,

“Si se solicita del órgano jurisdiccional la declaración de no ser conforme a Derecho y, en su caso, la anulación de un acto o disposición art. 31.1 LJCA), el contenido de la sentencia estimatoria ha de adecuarse, por mor de la congruencia, a dicha solicitud, conforme al artículo 71.1.a) LJCA., con la eficacia erga omnes, para todos los afectados, establecida en el artículo 72.2 LJCA. Si se pide, además el reconocimiento de una situación jurídica individualizada (art. 31.2 LJCA), la misma congruencia exigida a la sentencia estimatoria comporta dicho reconocimiento, con la adopción de las medidas necesarias para su pleno restablecimiento, según dispone el artículo 71.1.b) LJCA, y con los efectos limitados a las partes que resulta del artículo 72.3 LJCA, aunque con la excepción, sólo para dichas sentencias, de la extensión a terceros en los términos de los artículos 110 y 111.”

También la Sentencia del Tribunal Supremo de 11 de abril de 2006, Sala Tercera, de lo Contencioso-administrativo, Sección 6ª, recurso 6682/2001, ponente Octavio Juan Herrero Pina, que en su fundamento de derecho tercero acoge la doctrina ya expuesta, de la no extensión de los efectos de la sentencia a quienes no fueron parte en el proceso, en los supuestos de que el fallo no se limite a declarar la nulidad de la disposición o de un acto, sino también el reconocimiento de una situación jurídico individualizada:

“TERCERO.- ... como señala la sentencia del Pleno de esta Sala de 7 de junio de 2005, por referencia a la de 29 de febrero de 1996, según la cual: “La eficacia material de las sentencias alcanza, por principio, únicamente a quienes son parte en el proceso. En lo contencioso-administrativo las sentencias anulatorias de disposiciones generales y actos administrativos tienen, no obstante, una fuerza expansiva, que se apoya en la dicción literal del artículo 86.2 de la LJCA, cuando dispone que no sólo producirán efectos entre las partes, sino también entre las personas afectadas por los mismos.

Esta excepción se justifica porque carece de sentido que, declarada la nulidad de una disposición o un acto administrativo en virtud de sentencia firme, se ejerza una nueva pretensión anulatoria por un tercero cuando el acto que se trata de impugnar ha desaparecido de la realidad jurídica. Sin embargo, atendiendo al expresado tenor literal del artículo 86.2 LJCA, es claro que se refiere únicamente a la sentencia que contiene un pronunciamiento de anulación -artículos 41 y 84, a) de la LJCA- y a las consecuencias que indefectiblemente deriven de él para una Administración Pública

sometida al principio de legalidad (artículo 103.1 CE), sin hacer referencia a los pronunciamientos que acogen alguna de las pretensiones de plena jurisdicción a que se refiere el artículo 42 de la LJCA -supuesto que contempla el artículo 84, apartados b) y c) de la LJCA- reconociéndose en favor del actor o actores una situación jurídica individualizada".

Ello responde a un consolidado criterio de esta Sala, que se recoge, entre otras, en sentencias de 24 de mayo de 2005 y 21 de enero de 2004, señalando esta última que "la jurisprudencia de este Tribunal Supremo en la interpretación y aplicación del artículo 86.2 de la Ley Jurisdiccional de 1986, (precepto que disponía que "La sentencia que anulare el acto o la disposición producirá efectos entre las partes y respecto de las personas afectadas por las mismas"), ha establecido, (sentencias, entre otras, de 10 y 22 de diciembre de 1992, 30 de marzo de 1993, 26 de abril de 1996 y 3 de marzo de 1998), que: "según se desprende de la exégesis del mencionado artículo 86.2, mientras que las sentencias que en estimación de una pretensión de anulación, anulasen una disposición general producen efectos erga omnes, quedando la misma sin efectos para todos, las que en estimación de una pretensión de plena jurisdicción anulasen un acto por ser nula la disposición en que se fundaba, sólo lo producen en cuanto a los que hubieran sido partes en el pleito respecto de esa pretensión, sin que supongan en modo alguno un reconocimiento de la situación jurídica de quienes no dedujeron la misma."

La misma interpretación resulta de la Ley 29/98, de 13 de julio, reguladora de esta Jurisdicción, en cuyo art. 72.3 se dispone específicamente que la estimación de pretensiones de reconocimiento o restablecimiento de una situación jurídica individualizada sólo producirá efectos entre las partes, si bien prevé que puedan extenderse a terceros en los términos previstos en los arts. 110 (supuestos iguales en materia tributaria y de personal al servicio de la Administración Pública) y 111 (suspensión de recursos con idéntico objeto)..."

Aplicando la anterior doctrina jurisprudencial al expediente expropiatorio actual, resulta claro que las todas las sentencias dictadas han anulado el Acuerdo plenario de 18 de octubre de 2010.

Y dicha anulación produce efectos frente a todos los propietarios de parcelas incluidas en el citado expediente expropiatorio, tanto si lo impugnaron como si lo consintieron pacíficamente.

II.- El problema que se suscita es el de determinar el alcance de dicha anulación, esto es, si el efecto de las sentencias se agota en la mera anulación o si de la misma se derivan otras obligaciones para el Ayuntamiento, como pudiera ser la de continuar con la tramitación de los expedientes de justiprecio y remitirlos al Jurado.

Aunque de entrada pudiera parecer obvio que la anulación necesariamente ha de comportar la continuación de los expedientes de justiprecio que en el momento de adoptarse el acuerdo de desistimiento se encontraban en tramitación, la duda se suscita a la vista de algunos de los pronunciamientos judiciales dictados en el supuesto actual en los que no se limitan a declarar la nulidad del citado acuerdo sino que declaran, como situación jurídica individualizada, el derecho de los recurrentes a que continúe el expediente expropiatorio y se remita al Jurado.

Es el caso de la Sentencia núm. 149/2013, de 12 de abril, del TSJCV, estimatoria del recurso de apelación interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro y en la que se resuelve lo siguiente:

"Se estima el recurso de apelación interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra la Sentencia No 400/12, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo No 9 de Valencia en el Recurso No 830/10, la cual se revoca y se estima el recurso interpuesto por D. Manuel Ríos Navarro contra el Acuerdo Plenario del Ayuntamiento de Canals de 18 de octubre de 2.010, aprobatorio del desistimiento municipal del expediente expropiatorio incoado para la obtención de suelo para dotación escolar, acto administrativo que se anula por ser contrario a derecho y, reconociendo la situación jurídica individualizada del actor, se declara su derecho a la continuación de los trámites y remisión del expediente al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia para que dicte el Acuerdo correspondiente".

Y también el de las Sentencias número 249/2012, de fecha 10 de julio de 2012, y número 251/2012, de fecha 11 de julio de 2012, del Juzgado nº 3, en las que, tras declarar la anulación del desistimiento, se ordena la continuación del expediente para que se valoren los terrenos de los recurrentes:



*“debe seguirse el procedimiento expropiatorio con remisión del expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de Valencia al efecto que dicte el acuerdo de valoración correspondiente de los terrenos expropiados propiedad de los actores, con lo demás procedente en derecho.”*

Sin embargo, la Sentencia núm. 149/2013, de 12 de septiembre, del TSJCV estimatoria del recurso de apelación interpuesto por D<sup>a</sup>. Encarnación Grau Ferrer y D<sup>a</sup>. Concepción Grau Ferrer, se limita a anular el acuerdo de desistimiento, sin ninguno otro pronunciamiento sobre la continuación del expediente de las recurrentes:

*“estimar el recurso contencioso interpuesto contra el Acuerdo Plenario del Ayuntamiento de Canals de 18-10-2.010 (expedida certificación el 26 de octubre de 2.010), que acordó desistir del procedimiento de expropiación respecto de la finca de las actoras, que se anula y deja sin efecto”.*

Conforme al tenor literal del anterior pronunciamiento, simplemente se anula el desistimiento, sin ordenar al Ayuntamiento la continuación del expediente, como sí que se hace en las otras tres sentencias anteriormente señaladas.

Esta limitación del alcance de la sentencia a la mera anulación del desistimiento se ha confirmado en el incidente de ejecución de la citada sentencia, instado por las recurrentes en el P.O. nº 824/2010 del Juzgado nº 2 y en el que estas últimas solicitaban al Juzgado que obligase al Ayuntamiento de Canals a continuar el expediente expropiatorio, rechazando el Juzgado dicha pretensión en Auto de 25 de octubre de 2013 por entender que los efectos de la sentencia del TSJCV se agotaban con la mera anulación del acuerdo de desistimiento, sin necesidad de llevar a cabo ninguna otra actuación para dar cumplimiento a la misma:

*“UNICO.- Según las consideraciones de la parte actora la declaración de nulidad del acuerdo de desistimiento del procedimiento de expropiación que se efectúa en la sentencia equivale a la admisión de los pedimentos incluidos en su demanda y, al considerar que los mismos no ha sido cumplidos por la Administración demandada, pretende que este Juzgado despliegue actividad ejecutiva encaminada a hacer efectivos todos y cada uno de ellos. Al margen de que como ya se le dijo en el auto de 25/10/2013 la pretensión de la parte excede del contenido de la sentencia y de sus términos, la cuestión es que la parte no recurrió el auto en apelación.*

*Y posteriormente añade:*

*“TERCERO.- En definitiva, ninguna actuación ejecutiva está pendiente en los presentes autos por los motivos antedichos sin perjuicio de que aquellas resoluciones dictadas por la Administración que le sean perjudiciales a sus intereses sean recurridas en vía administrativa o judicial puesto que su contenido nada tiene que ver que el objeto del procedimiento.”*

III.- Esta disparidad de planteamientos entre las sentencias dictadas en relación con el mismo acto impugnado y el hecho de que incluso en una de ellas (Sentencia núm. 149/2013 del TSJCV) se contemple la continuación del expediente como situación jurídica individualizada reconocida expresamente a los recurrentes, genera la duda sobre el alcance de la mera anulación del acuerdo de desistimiento y, en concreto, si la misma comporta necesariamente la obligación de proceder a dicha continuación de todos los expedientes de justiprecio, tanto los de los demandantes como los de los restantes propietarios que consintieron en su día dicho desistimiento.

No obstante, la incidencia de dicha cuestión es muy limitada por su carácter meramente temporal, pues una vez anulado el desistimiento con efectos generales para todos los afectados, antes o después podría verse obligado el Ayuntamiento a reanudar los expedientes de los restantes propietarios.

Y ello porque aún en la hipótesis de considerar que los efectos de las sentencias son meramente anulatorios, ello no impediría la reanudación del procedimiento expropiatorio para los restantes propietarios, que siempre podrían:

- bien promover incidente de ejecución de sentencia en cualquier de los procedimientos judiciales, instando la extensión de sus efectos y el reconocimiento del derecho a la continuación de sus respectivos expedientes.

- bien formular reclamación ante el Ayuntamiento instando dicha reanudación al amparo de las sentencias dictadas, y en caso de inactividad o de rechazo de dicha solicitud, iniciar la correspondiente vía jurisdiccional para obtener sentencia condenatoria por la que se le obligara a proceder a la continuación de los expedientes de justiprecio.

Esto último es precisamente lo que han hecho los titulares de la finca 7 (D<sup>a</sup> Amparo Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset), quienes han formulado ya reclamación ante el Ayuntamiento para la reanudación de los respectivos expedientes de justiprecio en base a las sentencias anulatorias del desistimiento.

**IV.-** De todo lo anterior cabe señalar que en las cuatro sentencias firmes dictadas en los recursos contencioso-administrativos deducidos contra el acuerdo de desistimiento del procedimiento expropiatorio se ha declarado no ajustado a derecho dicho desistimiento, reconociendo además, en tres de ellas, el derecho de los recurrentes a la continuación de los trámites y a la remisión del expediente al Jurado Provincial de Expropiación de Valencia para la fijación del justiprecio de sus parcelas.

En principio, y habiéndose considerado el derecho a la continuación de los expedientes como un derecho individualizado, podría entenderse que las sentencias que así lo declaran sólo producen efectos entre las partes.

Sin embargo, y aunque desde un punto de vista estrictamente formal sea así, lo cierto es que todas las sentencias han anulado el desistimiento del procedimiento expropiatorio, por lo que hay que entender que este recupera plenamente su vigencia en el punto en el que se encontraba en la fecha en la que se acordó dicho desistimiento –pendiente de aprobación de las hojas de aprecio municipales y su posterior traslado a los propietarios para su aceptación o rechazo–, debiendo el Ayuntamiento continuar con la tramitación de los restantes expedientes de justiprecio y remitir las actuaciones al Jurado Provincial en caso de que se rechacen las valoraciones municipales.

Por todo ello se considera conveniente proceder a la reanudación de los expedientes de justiprecio correspondientes a las fincas 4 –pleno dominio- y 9 -servidumbre de paso- por razones de eficacia y economía procedimental, además de evitar los gastos procesales que podrían derivarse en caso de rechazar la reclamación formulada por D<sup>a</sup> Remedios López Arnau y tener que acudir esta última a la vía jurisdiccional.

**V.-** El Artículo 30 de la Ley de Expropiación Forzosa de 16 de diciembre de 1954 establece:

*“1. La Administración expropiante habrá de aceptar o rechazar la valoración de los propietarios en igual plazo de veinte días. En el primer caso se entenderá determinado definitivamente el justo precio, y la Administración procederá al pago del mismo, como requisito previo a la ocupación o disposición.*

*2. En el segundo supuesto, la Administración extenderá hoja de aprecio fundada del valor del objeto de la expropiación, que se notificará al propietario, el cual, dentro de los diez días siguientes, podrá aceptarla lisa y llanamente o bien rechazarla, y en este segundo caso tendrá derecho a hacer las alegaciones que estime pertinentes, empleando los métodos valorativos que juzgue más adecuados para justificar su propia valoración a los efectos del artículo 43, y asimismo a aportar las pruebas que considere oportunas en justificación de dichas alegaciones.”*

Añadiendo el siguiente Artículo 31:

*“Si el propietario rechazara el precio fundado ofrecido por la Administración, se pasará el expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación.”*

**VI.-** Corresponde al Pleno del Ayuntamiento continuar con la tramitación del expediente, por ser el órgano competente para ello que en su día adoptó los acuerdos que integran el expediente expropiatorio.

Corresponde, por tanto, al Pleno del Ayuntamiento la competencia para resolver las alegaciones y aprobar la Hoja de Aprecio municipal.

**VII.-** Respecto a las alegaciones formuladas por D<sup>a</sup>. Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset en instancia de fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1018):

Los interesados se limitan a solicitar el incremento de la valoración efectuada por el Ayuntamiento para el pago del depósito previo, refiriéndose a valores rústicos (15.000 y 24.000 hg) que, según señalan, se habían aplicado en esa zona.

Dicha solicitud, sin embargo, debe entenderse sustituida por la valoración contenida en la posterior hoja de aprecio de los interesados, en la que se valora el suelo expropiado como suelo urbanizable por el método residual dinámico, obteniendo un valor muy superior, a razón de 95,93 €/m<sup>2</sup>, que equivale a un precio de 79.717 €/hanegada.

Por lo que nada debe resolverse sobre la mencionada alegación.

**VIII.-** Respecto a la primera hoja de aprecio presentada por los interesados con fecha 15 de diciembre de 2009 (RE nº 8730):

Se considera que la valoración contenida en la misma no se ajusta a la legalidad por las siguientes razones:

- En primer lugar, por venir referida a una fecha distinta a la que debe ser tenida en cuenta a efectos de proceder a la mencionada valoración.

En efecto, según resulta de la fecha del informe –junio de 2009- y de las fechas de las muestras de venta que se adjuntan al mismo –todas ellas del mes de mayo de 2009-, la valoración viene referida al año 2009, cuando debería venir referida al año 2008 por haberse producido en este último año la iniciación del expediente individualizado de justiprecio, que conforme a reiterada doctrina jurisprudencial se corresponde con la fecha en la que se otorga el plazo de quince días establecido en el art. 24 de la LEF para alcanzar mutuo acuerdo (Sentencia del Tribunal Supremo de 24 septiembre 2012 RJ 2012\9229: “la fecha de referencia en la valoración de los bienes no es la de la publicación en el BOP de la aprobación definitiva de la relación de bienes y derechos afectados, como sostuvo el Jurado de Expropiación, sino la de notificación al expropiado del acuerdo de iniciación de las gestiones para llegar a un mutuo acuerdo... , como reiteradamente ha declarado esta Sala”, así en sentencias de 27 de septiembre de 2001 ( RJ 2001, 9549 ) (recurso 4832/1997 ), 30 de junio de 2009 ( RJ 2009, 6854 ) (recurso 7159/2005 ), 21 de septiembre de 2010 ( RJ 2010, 6704 ) (recurso 4183/2006 ) y 22 de noviembre de 2010 ( RJ 2010, 8621 ) (recurso 2804/2007 ), entre otras”) y también la Sentencia del Tribunal Supremo de 21 septiembre 2010 RJ 2010\6704: “el tiempo de iniciación del expediente o fase de justiprecio, es determinante de la fecha a la que hay que referir el valor de los bienes a tasar... concretándose tal momento en el que el expropiado recibe oficio de la Administración interesándole la formulación de su hoja de aprecio, o aquel en que se notifica a los primeros el acuerdo de iniciación de las gestiones para llegar al mutuo acuerdo ( Sentencias de 16 de mayo ( RJ 1979, 1807) y 7 y 19 de noviembre de 1979, 4 de febrero de 1985 y 28 de mayo y 14 de junio de 1996 ( RJ 1996, 4816), entre otras muchas).”

En este caso concreto, dicho ofrecimiento se produjo con fecha 28 de octubre de 2008, debiendo ser esta la fecha a la que debe venir referida la valoración.

- En segundo lugar, en la valoración aportada por los propietarios se parte de premisas erróneas, como la de considerar que se trata de suelo urbano con proyecto de reparcelación aprobado (página 3), cuando se trata de suelo urbanizable a ejecutar por expropiación.

- En tercer lugar, se considera erróneo el aprovechamiento urbanístico aplicado en la Hoja de Aprecio, en la que “en ausencia de información en el Plan General de Ordenación Urbana vigente de aprovechamiento medio en el municipio” y partiendo de “la hipótesis de que la parcela... forma parte de un sector cuyo uso característico es el Residencial con zonas de suelo destinadas a Uso Dotacional” se fija un aprovechamiento tipo de 1 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (página 3), del que se deduce el 10 % de cesión de excedente de aprovechamiento, resultando una edificabilidad total, a efectos de justiprecio, de 1.166,36 m<sup>2</sup>.

Entendemos que procede rechazar dicho aprovechamiento por carecer de la menor justificación al no indicarse en la Hoja de Aprecio de la propiedad los sectores tomados como referencia para la obtención del mismo, además de no corresponderse con el aprovechamiento asignado en el vigente Plan General a suelos del entorno de similares características, que es el criterio previsto en el art. 29 de la Ley 6/1998, de 13 de abril, de Régimen de Suelo y Valoraciones – de aplicación al expediente actual por las razones que han quedado antes expuestas- y que dispone:

“En los supuestos de carencia de planeamiento o cuando, en suelo urbano o urbanizable, no se atribuya aprovechamiento lucrativo alguno al terreno no incluido en un determinado ámbito de gestión, el aprovechamiento a tener en cuenta a los solos efectos de su valoración, será el resultante de la media ponderada de los aprovechamientos, referidos al uso predominante, del polígono fiscal en que, a efectos catastrales esté incluido el mismo.”

Tal como se ha indicado anteriormente, en el supuesto actual los terrenos no están incluidos en ningún polígono fiscal que tenga asignado un determinado uso urbanístico al figurar como suelo no urbanizable en la vigente Ponencia de Valores del Municipio de Canals.

De esta forma, para calcular el aprovechamiento aplicable hay que acudir a la doctrina jurisprudencial que se remite al entorno de los suelos a valorar (así, y a modo de ejemplo, las Sentencia nº 882/09, de 22 de junio, y nº 1.385/09, de 26 de octubre, ambas de la Sección 2ª del TSJ Comunidad Valenciana, relativas al Proyecto de Construcción de la Línea 5 (Puerto-Aeropuerto) del Metro Valencia. Tramo Jardín de Ayora Marítimo. Solución Tranviaria”, y también la Sentencia nº 1.535/2007, de 18 de octubre, de la Sección 3ª del TSJ Comunidad Valenciana, seguido contra justiprecio expropiatorio seguido en relación con parcela sita entre las Calles San José de Pignatelli, Periodista Gil Subiela, Juan XXIII y Dr. Marco Merenciano de Valencia).

Pues bien, conforme al cálculo efectuado por el arquitecto municipal para la formulación de las Hojas de Aprecio del Ayuntamiento, justificado en los distintos aprovechamientos asignados a los sectores de suelo urbanizable de uso residencial, tanto programados como no programados, delimitados en el vigente Plan General, el aprovechamiento medio del entorno es de 0,45 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> (que deducido el 10 % de cesión de excedente, determina un aprovechamiento urbanístico a efectos de justiprecio de 0,405 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup>), muy inferior al aplicado en la Hoja de Aprecio de los interesados, que por tal motivo debe ser rechazado por erróneo e injustificado.

- Por último, procede rechazar el valor de suelo fijado en la Hoja de Aprecio por no figurar la más mínima justificación de los parámetros utilizados en la misma para el cálculo del valor residual del suelo.

Así, y en cuanto a los gastos deducibles, se aplica un importe por costes de construcción de 550 €/m<sup>2</sup>, que ciertamente es similar al P.E.M. de costes de construcción aplicado en las valoraciones municipales (525 €/m<sup>2</sup>), pero erróneo al no haberle añadido los gastos generales y beneficio industrial, que estimados en un 20 %, supone un incremento del referido importe a 660 €/m<sup>2</sup>.

Por otra parte, se aplica un 18 % por gastos generales (GN construcción) sin especificar los conceptos incluidos y que aplicado sobre el referido coste de construcción (550 €/m<sup>2</sup>) determina un importe a deducir de 99 €/m<sup>2</sup>, inferior al importe de 131,25 €/m<sup>2</sup> aplicado en las valoraciones municipales a partir de conceptos concretos y justificados (impuestos no recuperables y aranceles, honorarios de redacción de proyectos y dirección de obras, licencias y tasas, gastos de promoción y otros estudios necesarios).

Finalmente, en la valoración aportada por los interesados se aplica, para el cálculo del método residual dinámico, una prima libre de riesgo de 3,44 (página 6), que es errónea por no corresponderse con la fecha de la valoración (octubre de 2008), lo que invalida el resultado del referido cálculo.

**IX.-** Respecto a la segunda hoja de aprecio presentada por los interesados con fecha 15 de diciembre de 2009 (RE nº 8730):

Se considera que la misma debe ser rechazada por el carácter vinculante de la primera hoja de aprecio formulada en el año 2009, tal como viene declarando nuestra jurisprudencia al considerar que las hojas de aprecio constituyen declaraciones de voluntad dentro de las cuáles, como límite máximo y mínimo, ha de fijar el Jurado Provincial de Expropiación el justiprecio de lo expropiado, constituyendo también el límite en el que debe operar el Tribunal contencioso-administrativo, que no puede dar más de lo pedido ni menos de lo ofrecido.

Doctrina jurisprudencial representada, entre otras, por STS de la Sala Tercera de 25 de noviembre de 2011 (rec.1496/2008), en la que se sostiene que "las hojas de aprecio formuladas por las partes de la expropiación constituyen respectivamente los límites máximo y mínimo de la definitiva cuantificación del justo precio, vinculando estos límites no solo al Jurado de Expropiación sino también a los Tribunales que juzgan la legalidad y acierto de la valoración efectuada por aquél. Esta vinculación de las partes y del Tribunal al aprecio realizado en vía administrativa se justifica, desde el punto de vista jurídico-sustantivo, en el principio de respeto a los actos propios".

También la sentencia del mismo Tribunal, Sección 6ª, de 3 de Mayo del 2013 (rec. 3393/2010), en la que se dice que "la hoja de aprecio en el expediente de justiprecio sirve para que las partes concreten sus pretensiones valorativas respecto de los bienes y derechos expropiados, fijando los límites dentro de los que inicialmente el Jurado y luego el tribunal contencioso-administrativo pueden fijar el justo precio de dichos bienes y derechos. Así lo establece el art. 29 de la Ley de Expropiación Forzosa al indicar que en las hojas de aprecio se concretará el valor en el que se estime el objeto que se expropia, objeto que según el artículo primero de la Ley podrá ser la propiedad privada de los bienes, los derechos o los intereses patrimoniales legítimos."

Por tanto, dado el carácter vinculante de la primera hoja de aprecio de los interesados, no procede pronunciarse sobre la segunda hoja de aprecio presentada por los mismos, por lo que la actuación del Ayuntamiento en orden a aceptar o rechazar la valoración de los propietarios (artículo 30 LEF) habrá de versar necesariamente sobre la primera hoja de aprecio.

**X.-** Mediante resolución de la Alcaldía de tres de julio de dos mil quince, se delega a D. Ricardo Requena Muñoz, Concejal delegado del Área de Urbanismo i Medio Ambiente, la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros, en la materia de urbanismo.

Por cuanto antecede, el Pleno de la Corporación acuerda,

**Primero.-** Entender que las alegaciones formuladas por los interesados con fecha 18 de febrero de 2009 (RE nº 1018) quedaron sin efecto por la posterior presentación de su hoja de aprecio.

**Segundo.-** Rechazar la Hoja de Aprecio formulada por los interesados en fecha 15 de diciembre de 2009, en el sentido de lo señalado en los Fundamentos jurídicos de la presente propuesta.

**Tercero.-** No tomar en consideración la segunda Hoja de Aprecio formulada por los mencionados titulares en fecha 3 de noviembre de 2014, en el sentido de lo señalado los Fundamentos jurídicos de la presente propuesta.

**Cuarto.-** Aprobar la hoja de aprecio redactada por el Arquitecto Municipal con fecha 21 de abril de 2015 y por importe de 41.924,96 €, incluido el 5% de premio de afección incluido, y dando posteriormente traslado de la misma a los propietarios a fin de que procedan a su aceptación o rechazo en el plazo de diez días establecido en el art. 30 de la LEF, pudiendo asimismo formular las alegaciones que estimen convenientes.

**Quinto.-** Dar traslado de la Hoja de Aprecio redactada por el arquitecto municipal en fecha 21 de abril de 2015 a D<sup>a</sup>. Desamparados Cardona Mollá y D. Luis Carpena Maset a fin de que procedan a su aceptación o rechazo en el plazo de diez días establecido en el art. 30 de la LEF, pudiendo asimismo formular las alegaciones que estime convenientes.

**Sexto.-** En caso de rechazo de la hoja de aprecio municipal por parte de la interesada, remitir el expediente de justiprecio al Jurado Provincial de Expropiación para la fijación del justiprecio en vía administrativa.

**Séptimo.-** Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados, sin expresión de recursos por tratarse de un acto de trámite, no obstante por la interesada podrá interponerse el que estime conveniente, si así lo considera oportuno.”

**4.3.- PROPOSTA D'ACORD DEL REGIDOR D'URBANISME PER AL COMPLIMENT DE LA SENTÈNCIA NÚM 96/13, DE 11 JULIOL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE LA COMUNITAT VALENCIANA, SALA CONTENCIÓS- ADMINISTRATIU, SECCIÓ QUARTA, DESESTIMATORIA DEL PO N°36 / 2011 INTERPOSAT PER L'AJUNTAMENT DE CANALS CONTRA L'ACORD DEL JURAT PROVINCIAL D'EXPROPIACIÓ FORÇOSA DE VALÈNCIA DE DATA 28 DE JULIOL DE 2010 PEL QUAL ES FIXA EL PREU JUST DE LA FINCA N° 2 (PARCEL·LA CADASTRAL 13 DEL POLÍGON 15) AFECTADA PEL PLA ESPECIAL DE RESERVA DE SÒL DOTACIONAL ESCOLAR.-**

Es dóna compte de la Proposta del Regidor delegat d'Urbanisme de 29 d'octubre de 2015 (original en castellà), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 16 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tormero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

“**PRIMERO.-** Mediante acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 31 de julio de 2006 (DOCV núm. 5624, de fecha 23 de octubre de 2007) se aprobó, a instancia del Ayuntamiento de Canals, el documento de Homologación y Plan Especial de Reserva de Suelo Dotacional Escolar para la construcción de un nuevo I.S.E., estableciéndose la expropiación como sistema de adquisición de los terrenos afectados.

**SEGUNDO.-** Por acuerdo del Consell de fecha 25 de enero de 2008 (DOCV núm. 5690, de fecha 29 de enero de 2008) se declaró la urgente ocupación de las fincas afectadas por el Plan Especial, entre las que figuraba la finca identificada con el nº 2, correspondiente a la parcela catastral 13 del polígono 15 de este término municipal, propiedad, por terceras partes indivisas y con carácter ganancial, de los siguientes cónyuges:

- D. Joaquín Sancho Morales y D<sup>a</sup> Amparo Landete Chorques
- D. José Luis Sancho Morales y D<sup>a</sup> Encarnación Llorens Pérez
- D. Francisco Sancho Morales y D<sup>a</sup> María Concepción Colomer Mompó

**TERCERO.-** Con fecha 14 de octubre de 2008 se procedió al levantamiento del acta de ocupación de la referida finca, previo pago en esa misma fecha del depósito previo, por importe total de 149,28 € (a razón de 24,88 € cada cotitular), iniciándose a continuación, mediante oficio de 28 de octubre de 2008, el correspondiente expediente individualizado de fijación de justiprecio, con traslado, a efectos de mutuo acuerdo, de la valoración realizada por los técnicos municipales, por un importe total de 2.714,28 € (a razón de 452,38 € cada cotitular).

Al mismo tiempo se requirió a los propietarios para que, en defecto de aceptación del valor ofrecido por el Ayuntamiento, procedieran a la formulación de su hoja de aprecio en los veinte días siguientes a la finalización del plazo anterior.

**CUARTO.-** Los titulares de la finca nº2 dejaron transcurrir el referido plazo sin presentar hoja de aprecio, notificándoseles mediante oficio de fecha 5 de febrero de 2009 la valoración municipal con otorgamiento del plazo de diez días previsto en el artículo 32.2 LEF para que procedieran a su aceptación o rechazo, sin que tampoco hicieran uso del referido trámite.

**QUINTO.-** Con fecha 7 de mayo de 2009 las Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó aceptaron el precio ofrecido por el Ayuntamiento, suscribiéndose por las mismas la correspondiente Acta de fijación del justiprecio por mutuo acuerdo. El importe fijado en la referida Acta no ha sido todavía abonado.

**SEXTO.-** Los otros tres cotitulares, D. Joaquín, D. José Luis y D. Francisco Sancho Morales, no suscribieron el acta de fijación del mutuo acuerdo por lo que el expediente continuo respecto a los mismos, remitiéndose, en fecha 9 de julio de 2009, el expediente al Jurado de Expropiación Forzosa de Valencia (expediente nº 871/2010), que fijó justiprecio mediante Acuerdo de fecha 28 de julio de 2010 por un importe total de 87.098,64 €.

**SÉPTIMO.-** Contra el citado justiprecio se interpuso por el Ayuntamiento de Canals el Recurso Contencioso-Administrativo nº 36/2010 de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, que fue desestimado por Sentencia nº 96/13, de 25 de febrero.

**OCTAVO.-** Dicha Sentencia fue recurrida ante el Tribunal Supremo a través del Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina nº 2.836/2013, que concluyó por Sentencia desestimatoria de fecha 24 de julio de 2014, que vino a confirmar el justiprecio fijado por el Jurado.

**NOVENO.-** Habiendo devenido firmes los anteriores pronunciamientos judiciales, debe procederse a su ejecución mediante el abono del justiprecio fijado por el Jurado a D. Joaquín, D. José Luis y D. Francisco Sancho Morales por sus respectivas cuotas de copropiedad en la finca expropiada, ascendiendo el importe a cobrar por cada uno de ellos a la cantidad de 14.516,44 €. De esta última cantidad hay que descontar el importe cobrado en concepto de depósito previo, a razón de 24,88 €, por lo que la cantidad que resta por abonar a cada uno de ellos asciende a 14.491,56 €. Asimismo deben abonarse a los mencionados titulares los intereses de demora en la fijación de justiprecio y en el pago del mismo.

**DECIMO.-** Asimismo procede abonar el importe fijado por mutuo acuerdo con las Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó, a razón de 452,38 € cada una ellas, cantidad de la que se debe descontar el importe recibido en concepto de depósito previo -24,88 €-, quedando un resto por abonar de 427,50 €, que igualmente debe ser incrementado con los intereses de demora devengados desde la fecha de la ocupación al no haberse efectuado todavía el pago del referido importe.

**UNDÉCIMO.-** Con fecha 27 de abril de 2015 se ha emitido informe jurídico con propuesta de acuerdo, por el despacho De Juan & Olavarrieta para el cumplimiento de la Sentencia nº 96/13, de 11 julio, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta, desestimatoria del P.O. nº 36/2011 interpuesto por el Ayuntamiento de Canals contra el acuerdo del Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de Valencia de fecha 28 de julio de 2.010 por el que se fija el justiprecio de la finca nº 2 (parcela catastral 13 del polígono 15) afectada por el Plan Especial de reserva de suelo dotacional escolar.-

**DUODÉCIMO.-** Por la Jefe del servicio se emite informe de fecha 22 de julio de 2015, así como informe de corrección de error de fecha 26 de octubre de 2015, que obran en expediente.

**DECIMOTERCERO.-** Por la Intervención Municipal se efectúan en fecha 21 de octubre de 2015 las siguientes retenciones de crédito:

Partida 2015-34-32200-62100 por importe de 43.474'68 €  
Partida 2015-34-32200-35200 por importe de 9.938'82 €  
Partida 2015-34-32200-62100 por importe de ..1.632'36 €  
Partida 2015-34-32200-35200 por importe de ....349'26 €

**DECIMOCUARTO.-** Por la intervención municipal se ha fiscalizado de conformidad el expediente en fecha 28 de octubre de 2015.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**I.-** El artículo 104.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, dispone:

*“1. Luego que sea firme una sentencia, el Secretario judicial lo comunicará en el plazo de diez días al órgano que hubiera realizado la actividad objeto del recurso, a fin de que, recibida la comunicación, la lleve a puro y debido efecto y practique lo que exija el cumplimiento de las declaraciones contenidas en el fallo, y en el mismo plazo indique el órgano responsable del cumplimiento de aquél.*

*Por su parte, el artículo 103.2 de la misma Ley dispone que “las partes están obligadas a cumplir las sentencias en la forma y términos que en éstas se consignan.”*

**II.-** El cumplimiento de la sentencia comporta el pago del justiprecio fijado por el Jurado a los Sres. Sancho Morales, cotitulares de la finca nº 2 que no suscribieron en su día el acta de mutuo acuerdo.



No así a sus cónyuges, Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó, por haber aceptado el precio ofrecido por el Ayuntamiento, lo que comporta la terminación del expediente de fijación de justiprecio para las mismas por haber alcanzado avenencia en el precio, sin que tengan nada más que reclamar, conforme al art. 24 de la Ley de Expropiación Forzosa, que dispone:

*“La Administración y el particular a quien se refiera la expropiación podrán convenir la adquisición de los bienes o derechos que son objeto de aquélla libremente y por mutuo acuerdo, en cuyo caso, una vez convenidos los términos de la adquisición amistosa, se dará por concluido el expediente iniciado.”*

Así ha venido a resolverlo la doctrina jurisprudencial para supuestos, como el actual, de expropiación de fincas pertenecientes a varios titulares en proindiviso y en los que se ha alcanzado mutuo acuerdo sólo por una parte de los mismos, declarando que las posteriores resoluciones –sean administrativas o judiciales- que vengan a establecer el justiprecio de forma definitiva no producirán efectos para aquellos cotitulares que ya alcanzaron avenencia en el justiprecio.

A modo de ejemplo, la **Sentencia del Tribunal supremo de 17 de julio de 2007, ID CENDOJ: 28079130062007100305, Recurso: 5722/2004, Ponente: OCTAVIO JUAN HERRERO PINA:**

*“Conviene señalar en cuando a la invocación del art. 26 de la Ley de Expropiación Forzosa como fundamento de la exigencia de un único expediente de justiprecio **en el caso de que el objeto de la expropiación pertenezca en comunidad a varias personas, que ello no impide que cada uno de los cotitulares defienda su derecho y formule sus pretensiones en relación con el justiprecio, incluido el mutuo acuerdo como forma de terminación del expediente para alguno de ellos, que evidentemente comporta entre sus efectos la posibilidad de una valoración diferente, según la gestión que de sus intereses efectúa cada cotitular, así como la posible forma de terminación distinta del expediente de valoración para cada uno de ellos, mutuo acuerdo o determinación por el Jurado de Expropiación, lo que determina la vinculación del cotitular al resultado del procedimiento por el que ha optado, sin que pueda pretender, en contra de sus propios actos, acogerse a lo acordado por otro o a la determinación por el Jurado cuando previamente se ha llegado a un mutuo acuerdo, sin que ese diverso resultado sea imputable a un trato desigual o discriminatorio sino a la opción que libremente ha ejercitado cada uno de los cotitulares para la defensa de su derecho y en el ámbito de las posibilidades que la ley le ofrece.***

*Así se desprende de la sentencia de 5 de diciembre de 1992, que declara con carácter general que “en cualquier expediente expropiatorio cuyo bien expropiable pertenece pro-indiviso a varias personas, **la aceptación del justiprecio por uno cualquiera de los condóminos, tiene para el mismo carácter definitivo, respecto de la valoración del bien expropiado en la cuota en él atribuida, continuando el expediente únicamente para aquellos otros copropietarios que no hubieren mostrado su conformidad con el justiprecio ofrecido, sin que el precio convenido por uno, sea indicativo ni vincula al Jurado para la fijación del justiprecio”.***

*Todo ello teniendo en cuenta la naturaleza del convenio expropiatorio, que esta Sala viene considerando como un **acto administrativo específico que pone fin al expediente**, de conformidad con el art. 24 de la Ley de Expropiación Forzosa”*

En la citada **Sentencia del Tribunal Supremo de 5 de diciembre de 1992 Id Cendoj: 28079130011992108649, Recurso: 8884/1990, Ponente: JUAN MANUEL SANZ BAYON** se declara:

*“**TERCERO.- El artículo 24 de la Ley de Expropiación Forzosa establece que la Administración y el particular a quien se refiere la expropiación podrán convenir la adquisición de los bienes o derechos por mutuo acuerdo en cuyo caso dará por concluido el expediente. El convenio expropiatorio sobre la conformidad en el justiprecio es un acto administrativo específico que pone fin al expediente, de conformidad con dicho precepto legal. Por ello, una vez producida la aceptación por el expropiado de la oferta de valoración hecha por la Administración, no es posible, la revocación o modificación unilateral de tal convenio, careciendo de validez y***

**efectos jurídicos cualquier manifestación o reserva en tal sentido formulada por el expropiado...** Tal como ha acontecido en este supuesto, en cualquier expediente expropiatorio cuyo bien expropiable pertenece pro-indiviso a varias personas, la aceptación del justiprecio por uno cualquiera de los condóminos, tiene para el mismo carácter definitivo, respecto de la valoración del bien expropiado en la cuota en él atribuida, continuando el expediente únicamente para aquellos otros copropietarios que no hubieren mostrado su conformidad con el justiprecio ofrecido, sin que el precio convenido por uno, sea indicativo ni vincula al Jurado para la fijación del justiprecio.”

III.- De conformidad con los arts. 56 y 57 de la Ley de Expropiación Forzosa, en relación con el art. 52, 8ª de la misma Ley, debe procederse al **abono de intereses legales por la demora producida en la fijación de justiprecio y en el pago** de este último, tomando como fecha de inicio del devengo el día siguiente al acta de ocupación de la finca -14 de octubre de 2008- y como fecha final, la del efectivo pago del justiprecio.

La obligación de pago de los intereses corresponde tanto al Ayuntamiento de Canals, en su condición de administración expropiante, como al Jurado de Expropiación, debiendo este último abonar los intereses devengados **a partir del día siguiente al cumplimiento del plazo de tres meses desde la entrada del expediente** en el referido órgano y **hasta la fecha de notificación del Acuerdo del Jurado de fecha 17 de noviembre de 2010, desestimatorio del recurso de reposición** interpuesto por el Ayuntamiento contra el justiprecio fijado por Acuerdo de 28 de julio del mismo año, si bien **descontando los días que tardó el Ayuntamiento en interponer** el citado recurso de reposición.

Así ha venido a declararlo la doctrina jurisprudencial en aplicación del art. 42,3 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, que prevé con carácter general un plazo de tres meses para la resolución de los expedientes, aplicable en defecto de previsión expresa de plazo distinto.

Al respecto, y a modo de ejemplo, la **Sentencia de 23 de septiembre de 2002 del Tribunal Supremo (Sala 3ª, sec. 6ª) (rec. 77/1998) EDJ 2002/36035 Pte: Puente Prieto, Agustín**, que en relación con la **responsabilidad del Jurado** viene a declarar:

*“Como decíamos en aquella Sentencia "Confunde la Administración demandada la fijación del plazo de devengo de los intereses de demora en la tramitación del justiprecio, contemplado en el mencionado artículo 52.8 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21, con la **obligación de pagar dichos intereses**, que, como establece el artículo 72.1 del Reglamento de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1957/54 (y no podía ser de otro modo dada la regla general contenida en el artículo 121.1 de esta misma Ley EDL 1954/21) **se ha de imputar al causante de la demora, de modo que, cuando lo es el Jurado, el abono de los intereses legales del justiprecio corre a cargo de éste según lo establecido por el citado artículo 121.1 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21. Aunque en el procedimiento de urgencia el bien o derecho puede ser ocupado con anterioridad a la tramitación del expediente de justiprecio, como permite el artículo 52.6 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21, ello no excusa al Jurado de su deber de fijar el justiprecio dentro de los plazos al efecto establecidos, y que, en este caso, -el resuelto por la Sentencia que se cita-, no ha respetado, al haber tardado en resolver quinientos once días cuando el plazo máximo que tenía para decidir es el de quince días, según lo disponía el artículo 34 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21. En atención a todos los preceptos citados, esta Sala ha declarado insistentemente (Sentencias de 9 de febrero de 1993 EDJ 1993/1148 , 17 de enero y 24 de octubre de 1994 EDJ 1994/9715 , 3 de mayo de 1999 EDJ 1999/18554 , 23 de mayo EDJ 2000/22774 y 6 de junio de 2000 EDJ 2000/18358 , 10 de febrero EDJ 2001/33163 , 17 de abril, 9 de junio EDJ 2001/31655 y 6 de octubre de 2001 EDJ 2001/51295, además de las referidas en la demanda) **que el pago de los intereses de demora en la tramitación del justiprecio no debe recaer sobre la Administración expropiante ni sobre el beneficiario, que no sean responsables del retraso, pues el artículo 56 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21 sólo impone a la Administración expropiante el deber de pagar los intereses de demora en la determinación del justiprecio cuando es la culpable, mientras que el artículo 72.1 del Reglamento de dicha Ley EDL 1954/21, recogiendo el principio general de la responsabilidad por culpa, establece que la*****

**responsabilidad por demora en la determinación del justiprecio se imputará al causante de la misma.**

En cuanto al **plazo aplicable para la fijación del justiprecio por parte del Jurado**, la misma Sentencia señala:

*“CUARTO.- Sigue añadiendo dicha Sentencia "No ignora esta Sala que la Ley 14/2000, de 29 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y de Orden Social, modificó el artículo 34 de la Ley de Expropiación Forzosa EDL 1954/21, suprimiendo los plazos en que el Jurado tenía que decidir ejecutoriamente sobre el justiprecio (8 o 15 días), pero esta nueva regulación no es aplicable por razones temporales al caso enjuiciado, al haberse remitido el expediente de justiprecio por el Ayuntamiento expropiante al Jurado Provincial de Expropiación el día 30 de noviembre de 1994, fijando aquél el justiprecio mediante acuerdo de 24 de abril de 1996. Una vez que entró en vigor la Ley 14/2000, de 29 de noviembre, y a falta de otra norma que señale un plazo especial para que el Jurado resuelva sobre el justiprecio de los bienes y derechos expropiados, habrá que tener en cuenta, a fin de aplicar la referida doctrina jurisprudencial, el plazo que, con carácter general, establece el artículo 42.3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común EDL 1992/17271.”*

Finalmente, y sobre la **forma de determinar el periodo de tiempo que corresponde abonar al Jurado** en los casos, como el actual, en los que se haya interpuesto **recurso de reposición**, la Sentencia señala:

*“debiéndose calcular el tiempo en que el Jurado se retrasó en la resolución de la fijación del justiprecio aceptando la fecha inicial fijada por el recurrente, que resulta conforme a la señalada por la Administración, pero **descontando del total de los días computados el periodo de tiempo en que, sin culpa del Jurado, el recurrente tardó en interponer el recurso de reposición** desde el 21 de mayo en que recibió la notificación al 11 de junio, lo que da un total de 21 días y convierte el tiempo transcurrido en 190 días. De ello resulta una cifra total en este expediente 48 de 7.390 euros.”*

En aplicación de la doctrina anterior, el Ayuntamiento de Canals debe abonar intereses de demora por los tres siguientes periodos:

- **Primer periodo:** desde el día siguiente al de la ocupación de la parcela (14 de octubre de 2008) hasta los tres meses desde la entrada del expediente en el Jurado (10 de julio de 2009): 15-10-08 a 10-10-09:

Desde	Hasta	Días	Capital %	Intereses	
15-10-2008	31-12-2008	78	14.491,56 €	5.5	169,86 €
01-01-2009	31-03-2009	90	14.491,56 €	5.5	196,53 €
01-04-2009	10-10-2009	193	14.491,56 €	4	306,51 €
Total					<b>672,90 €</b>

- **Segundo periodo:** desde el día siguiente al de la notificación del Acuerdo del Jurado de 28 de julio de 2010 (RE 5747, de 21 de septiembre 2010) hasta la interposición de recurso de reposición por parte del Ayuntamiento (20 de octubre de 2010). 22-9-10 a 20-10-10:

Desde	Hasta	Días	Capital %	Intereses	
22-09-2010	20-10-2010	29	14.491,56 €	4	<b>46,06 €</b>

- **Tercer periodo:** desde el día siguiente al de la notificación del Acuerdo del Jurado de 17 de noviembre de 2010 (RE nº 7538, de 9 de diciembre de 2010) hasta que se efectúe el pago del justiprecio: 10-12-10 hasta día de pago. Se calculan a continuación los devengados a fecha de esta propuesta -26/10/2015-, debiéndose incrementar a razón de 1,39 €/día:

Desde	Hasta	Días	Capital %	Intereses	
10-12-2010	31-12-2010	22	14.491,56 €	4	34,94 €
01-01-2011	31-12-2011	365	14.491,56 €	4	579,66 €
01-01-2012	31-12-2012	366	14.491,56 €	4	579,66 €
01-01-2013	31-12-2013	365	14.491,56 €	4	579,66 €
01-01-2014	31-12-2014	365	14.491,56 €	4	579,66 €
01-01-2015	26-10-2015	299	14.491,56 €	3.5	415,49 €
<b>Total</b>					<b>2.769,07€</b>

III.- Igualmente debe procederse al pago del importe fijado por mutuo acuerdo con las Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó, incrementado con los intereses de demora desde la fecha de la ocupación (14-10-2008) y que ascienden, a fecha de este informe (22/7/2015), a un importe de 116,42 € para cada una de las mencionadas interesadas, debiéndose incrementar a razón de 0,04 €/día:

Desde	Hasta	Días	Capital	%	Intereses
14-10-2008	31-12-2008	79	427,50 €	5.5	5,08 €
01-01-2009	31-03-2009	90	427,50 €	5.5	5,80 €
01-04-2009	31-12-2009	275	427,50 €	4	12,88 €
01-01-2010	31-12-2010	365	427,50 €	4	17,10 €
01-01-2011	31-12-2011	365	427,50 €	4	17,10 €
01-01-2012	31-12-2012	366	427,50 €	4	17,10 €
01-01-2013	31-12-2013	365	427,50 €	4	17,10 €
01-01-2014	31-12-2014	365	427,50 €	4	17,10 €
01-01-2015	26-10-2015	299	427,50 €	3.5	12'26 €
<b>Total</b>					<b>121.52 €</b>

IV.- Corresponde al Pleno del Ayuntamiento la competencia para la ejecución de sentencia al haber sido dicho órgano el que adoptó, en sesión de 27 de enero de 2011, la decisión de interponer recurso contencioso-administrativo contra el Acuerdo del Jurado de 17 de noviembre de 2010 (expediente nº 871/2009).

V.- Mediante resolución de Mediante resolución de la Alcaldía de tres de julio de dos mil quince, se delega a D. Ricardo Requena Muñoz, Concejal delegado del Área de Urbanismo i Medio Ambiente, la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros, en la materia de urbanismo.

Por cuanto antecede, el Pleno de la Corporación acuerda,

**Primero.** Dar cumplimiento a la Sentencia nº 96/13, de 11 de julio, de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, desestimatoria del Procedimiento Ordinario nº 36/2010 interpuesto por el Ayuntamiento de Canals contra los Acuerdos del Jurado Provincial de Expropiación Forzosa de Valencia de fechas 28 de julio y 17 de noviembre de 2.010 por los que se fija el justiprecio de la finca nº 2 (parcela catastral 13 del polígono 15) afectada por el Plan Especial de Reserva de suelo dotacional escolar.

**Segundo.-** Proceder al pago del justiprecio fijado por la mencionada Resolución a las personas y por los importes siguientes:

- D. Joaquín Sancho Morales: 14.491,56 €.
- D. José Luis Sancho Morales: 14.491,56 €.
- D. Francisco Sancho Morales: 14.491,56 €.

Abonar asimismo los intereses legales devengados en el expediente expropiatorio en los tres periodos indicados en el Fundamento Jurídico II, los cuales se incrementarán a razón de 1,39 €/día hasta la fecha de pago del justiprecio.

**Tercero.-** Proceder al pago del importe convenido por mutuo acuerdo con las Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó a razón, cada una de ellas, de 427,50 € en concepto de justiprecio.

Abonar asimismo los intereses legales devengados en el expediente expropiatorio calculados en el Fundamento Jurídico III, los cuales se incrementarán a razón de 0'04 €/día hasta la fecha de pago del justiprecio

**Cuarto.-** Dar traslado del acuerdo que se adopte a la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

**Quinto.-** Notificar el acuerdo que se adopte a D. Joaquín, D. José Luis y D. Francisco Sancho Morales sin expresión de recursos, dado que se trata de un acuerdo dictado en ejecución de sentencia.

**Sexto.-** Notificar este acuerdo a Sras. Landete Chorques, Llorens Pérez y Colomer Mompó sin expresión de recursos, dado que se trata de un acuerdo dictado en ejecución de sentencia.""

#### **4.4.- MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS, PER UNA EDUCACIÓ DE QUALITAT QUE GARANTISCA A TOT L'ALUMNAT VALENCIÀ LES COMPETÈNCIES NECESSÀRIES PER AFRONTAR ELS REPTES DE LA SOCIETAT VALENCIANA DEL SEGLE XXI.**

Es dóna compte de la Proposta segons Moció del Grup Municipal Reiniciem Canals, per una educació de qualitat que garantisca a tot l'alumnat valencià les competències necessàries per afrontar els reptes de la societat valenciana del segle XXI, (RE nº 5483, de 28.10.2015), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 16 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

La **Sra. Aparici Pérez** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) assenyalant que és un orgull per a mi poder presentar esta moció en nom de Escola valenciana. El col·lectiu que ha elaborat la proposta treballa cada dia amb la normalització de la nostra llengua i tots els seus àmbits d'us. Des de Escola valenciana ens transmeten el seu agraïment al nostre grup i a tots aquells que estan a favor de la proposta i a llegir-la i a valorar-la. Escola Valenciana presenta esta proposta en un context en què els actuacions dels poders públics que han estat governant, fins fa poc, les nostres institucions han configurat un model d'escola desfasada tant el que fa a continguts com a propostes pedagògiques i metodològiques. Un model que ha marginat el valencià com llengua pròpia del país, un model que ha promogut interesos econòmics ideològics en contra d'una escola pública i laica. Un model que no ha sabut abastir els centres educatius d'instal·lacions suficients i adequades. Un model que s'ha caracteritzat per unes retallades escandaloses en recursos materials i dotació de professorat, i que s'ha dotat d'un sistema d'avaluació promotor de la competitivitat. Un model que ha

anat variant entre accions arbitràries aparentment mancats de sentit i d'accions destinades a instrumental l'educació al servei d'interesos particulars. Escola valenciana aposta per un altre tipus d'educació i convida a tots els Ajuntaments del País Valencià a sumarse a la iniciativa i disposar-se dins de les seues competències, en col.laboració amb els ens superiors, a treballar conjuntament per l'escola que volem. Així proposem l'adopció dels accions necessaris per part dels Ajuntaments i en coordinació en Conselleria per aconseguir una escola valenciana arrelada a la nostra tradició i a l'hora oberta al futur, que treballe en la revitalització i normalització de la nostra llegua i cultura, i en la construcció d'un projecte polític de futur per al nostre país. Intercultural i democràtica, que proporcione els estratègies i els elements de reflexió necessaris per a la convivència pacífica i la coordinació social al si de la societat valenciana. Oberta i participativa, en que tots i totes que formen part de la institució participen tant en la presa de les decisions com en els actuacions que duen a terme. Una escola pública, gratuïta i laica, que no discrimine per raó d'ideologia, llengua, situació geogràfica i nivell econòmic dels alumnes. Inclusiva, que treballe per acabar en les desigualtats i on l'espai públic constitueix un espai sense restriccions. Una escola crítica, creativa i innovadora, que permeta entendre el medi en la seua complexitat i actuar sobre ell. Una escola en autonomia per dissenyar els projectes educatius, d'acord amb el context en que és troba. Una escola científica, una escola que investiga i que no s'ha somes a criteris polítics arbitraris o que respon a interessos particulars. Una escola transformadora compromesa amb l'entorn local i global que l'envolta. Coeducadora, que fomenta relacions afectives, respectuoses, igualitàries. I una escola humana, on l'esser humà, el grup i l'ànima de llibertat, igualtat i justícia ocupen la centralitat. L'aprovació d'aquesta moció pot ser una cosa merament estètica si no s'acompanya dels accions que li donen contingut. Des de Reiniciem proposem que l'Ajuntament de Canals s'adherisca, però que que ho faça d'una forma efectiva, amb el compromís de, dins de nostres possibilitats i competències i amb col.laboració amb els ens superiors, treballar en esta línia. S'estan fent avanços realment positius en l'àmbit educatiu valencià, mesures com eliminació del districte únic d'escolarització, que és la igualtat de condicions de les famílies valencianes a l'hora d'escollir centre educatiu per la matriculació dels nostres fills i filles. Mesures com invertir en el desenvolupament de projectes d'investigació, innovació educativa en centres docents, mesures com avançar l'educació pública i gratuïta, per ara de forma experimental, als 2 anys. Com diu el propi Conseller Vicent Marza l'educació a de ser un motor de cohesió. Nosaltres presentem en nom d'Escola Valenciana esta moció per tal que l'Ajuntament de Canals pugua també aportar el seu granet en la construcció d'aquesta educació, d'aquesta escola que volem. Esta és una taverna i responsabilitat que ens pot semblar molt gran, però no olvidem que qualsevol gran projecte és construeix dónes de baix, de realitats concretes i partint de xicotetes accions.

El **Sr. Garrido Centelles** manifestant que simplement dir que és una reivindicació que hem fet sempre i simplement tenim l'obligació, dins de les competències que ens toquen. Tot l'equip de govern supose que estarem en la mateixa línia. M'he alegrat que l'hàgeu portat vosaltres i que isca avant en tots els sentits. No sols perquè tenim l'obligació, sinó perquè ho pensem i ho sentim així.

El **Sr. Orea Pedraza** (del Grup Municipal Socialista) assenyalant que per descomptat el nostre grup recolzarà la moció que presenta Reiniciem de l'Escola Valenciana. El nostre grup, tant a nivell local com a nivell autonòmic, porta molts anys defenent eixe tipus d'escola. Durant 20 anys ens hem trobat amb un altre partit, el Partit Popular, que ha fet l'impossible perquè eixe model d'escola no siga el que realment es trobe. Però, justament, tinguem un President de la Generalitat Socialista Ximo Puig i un Conseller de Compromís que esta fent realitat el que la moció diu. Per tant, a nivell local és veritat que esta molt be presentar este tipus de mocions, però cal recordar que les competències en educació majoritàriament les te la Conselleria. Per això pense que tots, en els nostres àmbits, el que tenim que fer es pressionar als Òrgans Superiors, perquè es faça realitat el model d'escola que tots volem. Res més, recolzar ixa moció, però ja vós dic, la competència és de es de nivell superior, encara que l'Ajuntament faça tota la pressió que pugua fer.

El **Sr. Sanchez Aguado** (del Grup Municipal Compromís) manifestant que simplement agrair a Reiniciem el recordatori. És una moció però també és un recordatori que des de Compromís també venim fent des de fa molts anys. El nostre recolzament evidentment sense fissures al treball que esta fent l'Escola Valenciana i l'Ajuntament de Canals dins dels seues competències. Només fer incapie en

que recolzarem en tot el que puguem això i el compromís de Compromís sempre ha estat claríssim en que volem una escola pública, valenciana i de qualitat.

**El Sr. Pérez Garcia** (del Grup Municipal Popular) assenyalant que no vull que el vot del Partit Popular es malinterprete. Crec que al final ací hauríem de diferenciar dos parts. Jo crec que al final ningú pot votar en contra a una moció o a una escola que defenga la tradició, la cultura o la llengua valenciana i, com hi ha dit Toni Sánchez, una educació de qualitat. Però crec que al final el que s'ha fet en esta moció és criticar tot el que s'ha fet anteriorment i vanagloriar tot el que vindrà ara. Crec que una de les coses que diu en la moció és el tema del districte únic que entenc que es va aprovar en un altre govern, pel que he sentit, al que ara es critica. Ara pareix que vaja hi ha ser eliminat. Tantes coses féiem bones abans i males com faran ara els que entren. Per tant crec que si la moció el que ve a ser és pura i durament a reclamar una educació en valencià que defense la tradició, cultura, llengua i de qualitat, tindria sense dubte el vot favorable d'aquest Grup Popular, però com veiem el context polític que porta la mateixa moció no puguem recolzar, el vot serà contrari.

**El Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que com a Regidor d'educació m'agradaria parlar una miqueta sobre esta moció perquè fa referència a un nivell supramunicipal, tant autonòmic com nacional, com molt bé vam manifestar en la Comissió de l'altre dia al grup Reiniciem i a tots els que estaven en aquella Comissió. Les mocions tipus estan molt bé perquè moltes vegades són com els dies Internacionals. Son moments i punts de partida que ens fan reflexionar i plantejarnos moltes coses. Des d'eixe punt de vista esta molt bé i sempre hem proposat, almenys Gent de Canals, que les mocions tipus que provenen o bé de grups a nivells nacionals o autonòmics, o bé de col·lectives o Institucions com estes, tinguen una acció, uns fets, un objectiu per al poble, en la realitat escolar del nostre poble. Sabeu que el tema de les competències és molt limitat en educació, moltíssim. No obstant això, si que m'agradaria aclarir que, a banda d'estar totalment d'acord com a mestre i professional de l'educació que soc, a més del càrrec que obsten-te en este moment de Regidor d'educació, si que és veritat que amb esta nova etapa política a Canal, s'ha donat un gir fort i gran, en el sentit educatiu del poble. Comestaves i proposaves, proposàveu, una escola valenciana, ho és. Ho hem demostrat fent el primer correllengua a Canals en la festivitat del 9 d'octubre. Que fóra intercultural, o que siga intercultural, ho és, amb conjunt amb el Fons valencià per la solidaritat elaborant uns projectes i drem a terme uns altres tallers per al segon trimestre. Pública, gratuïta, be per exemple xarxa de llibres que tenim ací i que fa quatre dies és va debatre així en este plenari, l'Ajuntament de Canals fara un desembolsament de 125.000 euros per a facilitar, o ajudar a fer que l'escola siga gratuïta. Inclusiva, comentaves, per a erradicar les desigualtats, esta setmana en commemoració del dia d'ahir, el dia contra la violència contra la dona, la Regidoria d'Educació va elaborar, va preparar dos tallers que van durar dos jornades completes, que van treballar tot l'alumnat de primària de Canals, tots els sisé de primària de Canals, i tota l'etapa de secundària representada en els curs de 4a de l'ESO i també a l'Escola d'Adults, i en diferents tallers vam treballar en ixé sentit. Parlaves també d'innovadora, creativa, critica, hui hi ha un comunicat de premsa, que tampoc a enviat l'Ajuntament, en el que es parla d'un projecte tecnològic que la Conselleria d'Educació en conjunt a la universitat esta duguent a terme en els instituts de Canals que han vuigut adherir-se. És un projecte tecnològic i científic perquè hem aconseguit que grups de joves del nostre poble elaboraran durant un curs, durant este curs, drons, drons per a finalitats socials. Pense que, com deia aquell dia, el moviment és demostra caminant i crec que el nou equip de govern, i la corporació sencera estem demostrant que estem en eixa línia i invitem a qualsevol del public, gent que ha vingut al meu despatx a proposar-me activitats, activitats que estem plantejant i estem buscant per a fer-les perquè al final l'educació és cosa de tots. Gràcies.

**La Sra. Aparici Pérez** manifestant que jo volia respondre a Toni Perez, que no se si s'ha llegit la moció. Això del districte únic no formava part de la moció. En l'exposició no he fet una lectura de la moció. Estàs dient que no l'aproves posant exemples de coses que no formen part de la moció. No se si us l'heu llegit o vos heu limitat a escoltar l'exposició que he fet jo ací.

**El Sr. Pérez Garcia** assenyalant que el que heu dit ací és part de la moció.

La **Sra. Aparici Pérez** manifestant que el que anem hi ha aprovar és un document escrit que se vos ha facilitat, que heu tingut oportunitat de llegir. Heu citat com a part de la moció l'exposició, part del text en què se vos han explicat els motius. Però el que estem aprovant no són estes paraules si no el que estem aprovant és un text presentat en el que no diu això del districte únic, per exemple.

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, **donant el següent resultat: Vots a favor: 11**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); i D. Vicente Torno Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: 6**, corresponents als Srs. D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Abstencions: Cap**.

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

“MOCIO PER UNA EDUCACIÓ DE QUALITAT QUE GARANTISCA A TOT L'ALUMNAT VALENCIA LES COMPETENCIES NECESSÀRIES PER AFRONTAR ELS REPTES DE LA SOCIETAT VALENCIANA DEL SEGLE XXI

#### EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Resulta evident que les actuacions deis poders públics en els darrers anys han anat configurant un model d'escola desfasada tant pel que fa als continguts com a propostes pedagògiques, que ha marginat el valencià com a llengua pròpia del país, que ha promogut interessos econòmics i ideològics en contra d'una escala pública i laica, que no ha sabut abastir els centres educatius d'instal·lacions suficients i adequades, que s'ha caracteritzat per unes retallades escandaloses en recursos materials i en dotació de professorat, i que s'ha dotat de un sistema d'avaluació que promou la competitivitat.

Aquestes accions ens allunyen d'una educació al servei del progrés econòmic i social, de la construcció d'una societat més culta, humana i solidaria, i del benestar i la felicitat dels ciutadans i ciutadanes.

Afortunadament , aquesta situació de deixadesa de l'administració educativa tant a nivell estatal com a nivell autonòmic, contrasta amb la tasca de molts ensenyants i el suport de moltes famílies que, des d'aquesta realitat, han defensat a través de la història i continuen defensant una escala pública, de qualitat i universal i sobre els quals construïm la nostra esperança.

És hora d'assumir un model educatiu de qualitat, dotar-lo dels recursos materials i del professorat necessaris, aplicar-lo amb el compromís i suport de la majoria deis ciutadans i institucions, i fer-ne un seguiment continuat per tal que avanci en línia amb el consens adoptat.

És per qual cosa, el Ple de l'Ajuntament acorda:

1. Proposar els canvis necessaris per a construir l'escola valenciana del segle XXI i que necessitem i que succintament es descriu:

L'escola valenciana del segle XXI ha de ser:



#### A. Valenciana

Una escola valenciana no solament en llengua sinó també en continguts; arrelada en la nostra tradició i també oberta al futur, a la ciència, les humanitats i la tecnologia, i a un món com més va més pròxim. I, especialment, instrument privilegiat en la revitalització i normalització de la nostra llengua i cultura, i en la construcció d'un projecte polític de futur per al país.

Una escola que proporcione una competència plurilingüe per a tot l'alumnat valencià; que incloga el valencià com a llengua pròpia del país i del nostre àmbit lingüístic, el castellà com a llengua cooficial i dues llengües estrangeres dins l'etapa obligatòria; que tinga el compte els referents lingüístics i culturals propis de l'alumnat immigrant que convertisca els alumnes i les alumnes en aprenents de llengües estratègics i autònoms, motivats per a aprendre durant tota la vida.

#### B. intercultural

Una escola descobridora de sabers pertinents de sabers sobre la diversitat cultural de la societat, que fa prevaldre els valors democràtics i de respecte als drets humans i que desenvolupa les capacitats necessàries per a "viure junts". És a dir, una escola que proporcione les estratègies i els elements de reflexió necessaris per a la convivència pacífica i la cohesió social al si de la societat valenciana.

#### C. Pública, gratuïta i laica

L'escola valenciana ha de ser pública, gratuïta i laica, sense adoptar perfils diferents per raó d'ideologia, llengua, situació geogràfica o nivell econòmic dels alumnes. Les lleis han de determinar un model d'educació pública i totalment gratuïta per a tothom, amb centres dignes on pugui assistir tot l'alumnat de la seua àrea d'influència. Centres educatius plurals pel que fa a opcions ideològiques i religioses en un marc democràtic i de respecte als drets humans.

#### D. Inclusiva

Per tal d'eradicar les desigualtats, l'escola valenciana ha d'estar oberta a tothom sense restriccions, ha de considerar la diversitat com una riquesa i un recurs, i ha de mantenir expectatives elevades pel que fa a les possibilitats de cada un dels alumnes. Es plantejarà com a objectiu aconseguir que tots els escolars desenvolupen la seua potencialitat màxima pel que fa al seu aprenentatge lingüístic i acadèmic, i aconseguisquen la plena integració escolar i social, independentment de la seua procedència geogràfica, del nivell sociocultural i socioeconòmic de les famílies, de les competències comunicatives i experiències culturals amb que arriben al centre, i de les seues aptituds i estil d'aprenentatge i, per a aconseguir aquest objectiu, es dedicaran els recursos necessaris. L'escola s'ha de reconèixer per tant com un espai públic, amb tot el que això implica: un teixit de relacions socials que té present la història i la memòria col·lectiva i que esdevé espai de vertebració de la societat i de projecció de la realitat com a país. Cal reforçar la igualtat d'oportunitats d'una banda i també assegurar les actuacions compensadores que ho faça possible.

#### E. Democràtica

L'escola valenciana ha de ser democràtica, ha de funcionar d'acord amb aquests valors i ha de procurar projectar-los sobre l'entorn. L'escola només pot formar ciutadans i ciutadanes que practiquen la democràcia si aquesta és l'anima del funcionament de tot el sistema educatiu a tots els nivells. Ha de fer conèixer i assumir a l'alumnat els valors democràtics i de respecte pels drets humans, ha d'implicar la comunitat educativa en el seu projecte educatiu i establir practiques reals de participació.

#### F. Oberta i participativa

Per a ser democràtica, l'escola ha de ser participativa. L'educació és cosa del professorat però també de les famílies i de totes les persones implicades. Tots els que formen part de la institució escolar, dones, d'acord amb les seues responsabilitats i competències, han de participar tant en la presa de decisions com en les actuacions que les porten a terme. Aquesta participació els permetrà aportar la seua perspectiva i experiència, manifestar les seues necessitats i inquietuds, i col·laborar lleialment en el projecte comú. Al mateix temps, cada centre ha d'estar implicat en la comunitat més ampla -el poble o el barri-participant-, juntament amb altres agents socials, cívics, polítics i administratius, en la construcció d'una ciutat educativa.

#### G. Crítica, creativa i innovadora

L'escola valenciana ha d'abandonar el model d'educació transmissiva, lamentablement massa estès encara. Ha d'afavorir que els xiquets i les xiquetes construïsquen els coneixements que adquireixen des d'una perspectiva crítica, amb les tecnologies i estratègies més actuals -TIC, enfocaments plurilingües, projectes de recerca, etc.-, sense conformar-se a fer un ús tradicional del llibre de text, creant coneixement nou en resposta a problemes i qüestions ben actuals del medi local o global,

í adoptant mesures concretes d'acció social. En definitiva intentaran entendre el medi social, cultural, natural í tecnològic en tota la seua complexitat per tal de transformar aquests sabers en instruments per al progrés, la transformació de l'entorn la felicitat de les persones.

#### H. Amb autonomia

Una escola amb un elevat grau d'autonomia per a dissenyar els projectes educatius d'acord amb el context en el que es troba, dotada de recursos, professorat assessoraments necessaris per a desenvolupar-los eficaçment i que ret comptes dels resultats.

#### I. Científica

Necessitem una escola lligada a criteris científics. La conjuntura política del moment no pot condicionar els fonaments científics, filològics i pedagògics contrastats en que s'ha de sustentar el sistema educatiu. L'escola valenciana ha de ser una escola que investiga, que cerca mètodes que faciliten un desenvolupament integral de les competències necessàries per a viure en la societat del segle XXI.

#### J. Transformadora, Compromesa amb l'entorn local í global

Una escola que proporciona els instruments que faciliten l'aprenentatge de la realitat ambiental destinats a transformar aquesta realitat des de plantejaments de sostenibilitat. Des d'aquesta perspectiva, l'escola valenciana ha d'estar compromesa, no solament des del punt de vista pedagògic sinó també ciutadà, amb els problemes més greus que té plantejat el món en aquest començament del segle XXI. No solament ha de fer prendre consciència als joves ciutadans en edat escolar de problemes com ara el calfament global, la destrucció del medi ambient, la sostenibilitat deis recursos o el dèficit energètic; tots els establiments educatius han de convertir-se en avançada d'un canvi d'actitud i de comportaments donant exemple, en el seu propi funcionament, de com s'haurien d'abordar tots aquests problemes: estalviar aigua i energia, gestionar les deixalles, compartir els materials escolars, etc.

#### K. Coeducadora

La coeducació comporta la promoció d'una educació que potencia la igualtat real d'oportunitats i l'eliminació de tota mena de discriminació per raó de gènere, la integració de forma explícita i amb continguts d'aprenentatge de la perspectiva de gènere la formació en relacions afectives respectuoses i igualitàries.

#### L. Humana

L'escola valenciana que volem ha de ser, a més a més, una escola humana. És veritat que ha de valorar els sabers i les destreses importants per al futur, les referències culturals que ens enriqueixen des del passat i les competències que ens permeten gestionar els problemes del present. Però ha de ser, també, una escala que situe l'ésser humà en el centre de les seues preocupacions. Ha d'intentar promoure la felicitat i el benestar emocional de l'alumnat; associar la seua ànsia de saber sense esmoreir-la amb propostes didàctiques rutinàries o sense sentit; afavorir la complementarietat entre la perspectiva científica i la humanística a l'hora de plantejar-se i contestar preguntes, d'abordar problemes; fer créixer la seua autonomia instructiva i personal eliminant progressivament les bastides innecessàries que el tan dependent per a sempre; engegar i enfortir la seua capacitat crítica a l'hora de jutjar tant els sabers com el comportament de les persones, incloent-hi el propi; fer-los més solidaris i menys competitius; desenvolupar les seues capacitats d'imaginació, de creació, i de pensament original i divergent; acostumar-los a treballar en equip per a resoldre problemes í gestionar projectes; despertar les seues ànsies de llibertat, igualtat i justícia, í encoratjar-los a lluitar per aconseguir-les; ensenyar-los el valor de l'esforç;... Una escala per a les persones, per a la vida, per a la convivència, per al futur.

2.- L'Ajuntament de notificarà l'adopció d'aquest acord a la Conselleria d'Educació mitjançant l'entrada per registre. A més, aquest fet es notificarà per correu certificat a Escala Valenciana-Federació d'Associacions per la Llengua.”

#### **4.5.- PROPOSTA DE LA REGIDORA DE CULTURA AMB RELACIÓ A LA PROPOSTA DE RENOVACIÓ DEL PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓ DE ESPECTACLES D'ARTS ESCÈNIQUES EN ESPAIS DE LES ENTITATS LOCALS (PLATEA).**

Es dona compte de la Proposta de la Regidora delegada de Cultura de 11 de novembre de 2015 (original en castellà), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de

Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 19 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

No produint-se intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, dictaminada **donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**  
"ANTECEDENTES

1.- Acuerdo del Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria de fecha 12 de enero de 2015 sobre la adhesión al programa PLATEA, que se detalla a continuación:



K:\sistemas\sig\ppp2015\06 Órganos colegiados\01 pleno\01 sesiones\001 minuta 1 extraord. 12 de enero de 2015\cart1 1.doc



SECRETARIA GENERAL  
JMT/as

1 / 14

**José M<sup>o</sup> Trull Ahuïr**, Secretario del Ayuntamiento de Canals (Valencia), **CERTIFICO**: Que el Ayuntamiento Pleno, en sesión extraordinaria celebrada el día doce de enero de dos mil quince (Minuta 1/15), adoptó entre otros, el siguiente acuerdo:

**"1. ADHESIÓN AL PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓN D'ESPECTACLES D'ARTS ESCÈNIQUES EN ESPAIS DE LES ENTITATS LOCALS ("PLATEA").**

**Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**"ANTECEDENTES**

1.- Vista la información enviada por la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) en la que se indica que firmará un Protocolo de Colaboración con el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM) para la puesta en marcha de la edición 2015 del Programa PLATEA en el que las Entidades Locales que lo deseen pueden adherirse para el desarrollo de actividades para la promoción de la cultural y equipamientos culturales.

2.- Que existe informe de necesidad del servicio firmado por Jose Emilio Sancho Llobell con fecha 16 de diciembre de 2014.

3.- Que existe informe de Intervención de fecha 22 de diciembre de 2014 con relación a la aportación municipal para el ejercicio de 2015.

4.- Que se cumplen los requisitos para la petición de adhesión al Programa PLATEA en los parámetros siguientes:

- Se dispone de un espacio escénico denominado Centre Cultural "Papa Calixto III" donde se pueden realizar representaciones teatrales, danza y circo.
- Se dispone de un programador cultural que se encarga de las tareas de programación.
- Se dispone de partida presupuestaria para asumir el coste del programa en la parte proporcional que corresponda a este Ayuntamiento.
- Se tiene aprobado un precio público para los espectáculos teatrales que se representen en el espacio escénico.
- Se realiza una programación estable anual de representación teatral, tanto para público familiar como público adulto, así como representaciones de danza y circo.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

A.- Considerando el artículo 25.2.m) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LBRL), redactado conforme a lo establecido en la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, establece que el Municipio ejercerá, en todo caso, competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, entre otras:

m) promoción de la cultura y equipamientos culturales.

B.- Considerando lo previsto en el artículo 57.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL), redactado conforme a lo establecido por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, establece:

1.- La cooperación económica, técnica y administrativa de la Administración Local y las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas, tanto en servicios locales como en asuntos de interés común, se desarrollará con carácter voluntario, bajo las formas y términos

Pça. de la Vila, 9 - Tel. 96 224 01 26 - Fax 96 224 23 19 - 46650 CANALS

[www.canals.es](http://www.canals.es)

## SECRETARIA GENERAL

2 / 14

previstos en las leyes, pudiendo tener lugar, en todo caso, mediante consorcios y convenios administrativos que se suscriban.

C. Considerando que es competencia del Pleno del Ayuntamiento la aprobación del presente acuerdo, a tenor de lo previsto en el artículo 22.2 de la Ley 7/85, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local.

En virtud de lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

PRIMERO.- Solicitar la adhesión al Programa Estatal de Circulación de Espectáculos de Artes Escénicas en Espacios de las Entidades Locales ("PLATEA") para la edición de 2015.

SEGUNDO.- Aprobar el compromiso de financiación del Ayuntamiento de Canals para el ejercicio 2015 que se asumirá en la partida 33.334.10.226.09 Promoción cultural. Actividades.

TERCERO.- Que se faculte al Sr. Alcalde-Presidente para la firmar la solicitud de adhesión al Programa PLATEA, aceptando las cláusulas y condiciones que figuran en el documento de adhesión, cuyo tenor literal es el siguiente:

**ESPECTÁCULOS DE ARTES ESCÉNICAS EN ESPACIOS DE LAS ENTIDADES LOCALES ("PLATEA"), EDICIÓN 2015**

Don / Doña \_\_\_\_\_, en representación de \_\_\_\_\_,

**DECLARA:**

Que el \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ ha acordado, con fecha de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, solicitar la adhesión/renovación al Protocolo de colaboración entre el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música y la Federación Española de Municipios y Provincias para el desarrollo de la edición 2015 del Programa Estatal de Circulación de Espectáculos de Artes Escénicas en Espacios de las Entidades Locales, suscrito en fecha de 4 de diciembre de 2014, y, en consecuencia,

**MANIFIESTA:**

La voluntad de \_\_\_\_\_, a través del/de los espacio/s escénico/s \_\_\_\_\_ y \_\_\_\_\_, de adherirse formal y expresamente a todas y cada una de las cláusulas del Protocolo mencionado, asumiendo las obligaciones y compromisos derivados del mismo y con sujeción plena a las siguientes normas de funcionamiento:

**1.- Objetivos del Programa**

- Garantizar a los ciudadanos una oferta artística diversa y de calidad en todo el Estado.
- Reactivar la programación de espectáculos de artes escénicas por las Entidades Locales.
- Fomentar la comunicación cultural entre las Comunidades Autónomas.
- Ampliar la oferta artística de calidad en todo el Estado.
- Aprovechar los equipamientos escénicos locales construidos o rehabilitados en las últimas décadas.
- Impulsar la creación española y la diversidad de géneros artísticos.
- Facilitar la creación y el sostenimiento de hábitos culturales entre los diferentes públicos.
- Fomentar la gestión autosostenida de los teatros públicos locales.
- Reforzar la profesionalización y especialización de los gestores culturales y programadores municipales.

**2a.- Adhesión de nuevas Entidades Locales al programa**

Se declara que el espacio o espacios<sup>1</sup> para los que se solicita la adhesión son de titularidad pública local, aunque la gestión podrá ser pública o privada, o bien, que se trata de un espacio o espacios cuya gestión se encuentra cedida a la Entidad Local mediante negocio jurídico en vigor.



SECRETARIA GENERAL

3 / 14

Se acredita, mediante certificado del Interventor local, que la Entidad Local se encuentra al corriente del pago de todas las obligaciones contraídas por la programación de espectáculos de artes escénicas y musicales desde cuyo vencimiento hayan transcurrido más de seis meses. En dicho certificado el Interventor local también acreditará el régimen de IVA aplicable a la venta de entradas del espacio o espacios escénicos adheridos.

El plazo de adhesión para participar en la edición 2015 de PLATEA comprenderá del 5 de diciembre de 2014 al 16 de enero de 2015.

El INAEM examinará el cumplimiento de los requisitos generales y comunicará individualmente a las Entidades Locales su incorporación formal a PLATEA. El INAEM mantendrá en su página web un listado actualizado de las Entidades Locales adheridas.

La Entidad Local deberá haber programado al menos 20 representaciones anuales de artes escénicas y musicales con carácter profesional en los dos años inmediatamente anteriores, en cualquier espacio o evento de la Entidad Local. A tal fin se presenta memoria de los espectáculos programados con indicación detallada de la recaudación, número de espectadores, porcentaje de ocupación y gasto realizado.

En la página web de PLATEA se facilitarán instrucciones detalladas y modelos de documentos para facilitar el proceso de adhesión de las Entidades Locales.

#### **2b.- Renovación de la adhesión por parte de Entidades Locales adheridas en 2014**

Las Entidades Locales adheridas al Programa en la edición correspondiente al año 2014 podrán renovar su adhesión, salvo renuncia expresa o incumplimiento de las normas de funcionamiento de la edición 2014, suscritas en su día a través del correspondiente documento de adhesión.

No obstante, ante los cambios en las normas de funcionamiento del programa en su edición 2015, los máximos representantes legales de las citadas Entidades Locales suscriben el presente documento de adhesión para la edición 2015, con la posibilidad de añadir un segundo espacio escénico con los requisitos señalados en los apartados 2a y 3.

El plazo de renovación de la adhesión para participar en la edición 2015 de PLATEA comprenderá del 5 de diciembre de 2014 al 16 de enero de 2015.



Se tendrá en cuenta, en especial, el esfuerzo en los ámbitos publicitario y técnico realizado en la edición 2014, y que PLATEA haya supuesto un incremento neto de programación respecto a años anteriores. A tal fin se presenta memoria de los espectáculos de artes escénicas y musicales programados en 2014, en cualquier espacio o evento de la Entidad Local, con indicación detallada de la recaudación, número de espectadores, porcentaje de ocupación y gasto realizado.

También se acredita, mediante certificado del Interventor Local, que la Entidad Local se encuentra al corriente del pago de todas las obligaciones contraídas por la programación de espectáculos de artes escénicas y musicales desde cuyo vencimiento hayan transcurrido más de seis meses. En dicho certificado el Interventor local también acreditará el régimen de IVA aplicable a la venta de entradas del espacio o espacios escénicos adheridos.

El INAEM recabará la información adicional que estime oportuna y comunicará formalmente la renovación o, en su caso, la pérdida del derecho a participar en el Programa en su edición 2015.

#### **3.- Requisitos del/de los espacio/s escénico/s**

Se declara responsablemente que el/los espacio/s escénico/s dispone/n, como mínimo, de las siguientes condiciones técnicas:

- 40 canales de dimmer
- Potencia de 40 Kw.
- Escenario de 6x6 metros de altura
- Plan de autoprotección
- Cámara negra completa

## SECRETARIA GENERAL

4 / 14

- Sonido: sistema de amplificación adecuado a la sala (P.A. más dos monitores)
- Plancha para el vestuario
- Camerinos para 6 personas

La Entidad Local o persona jurídica correspondiente compromete la disponibilidad de los siguientes recursos humanos con que deberá contar el espacio escénico durante los procesos de montaje, desarrollo de la función y desmontaje:

- 1 oficial de maquinaria
- 1 oficial de electricidad
- 1 oficial de audiovisual (sonido y video)
- 1 portero
- Personal de sala según normativa de autoprotección
- 1 taquillero
- Personal de limpieza

Asimismo, la Entidad Local o persona jurídica correspondiente se compromete a designar una persona permanente como interlocutor técnico.

Se acompaña al documento de adhesión la ficha técnica detallada del espacio o espacios objeto de adhesión, conforme al modelo disponible en la página web de PLATEA.

#### **4. Catálogo de espectáculos**

A fin de garantizar la calidad y diversidad de las propuestas, el INAEM elaborará de oficio y ofrecerá a las Entidades Locales adheridas un catálogo de espectáculos de compañías profesionales con establecimiento permanente en España, seleccionados por un comité asesor formado por expertos independientes de reconocido prestigio y representantes de las Entidades Locales y de las Comunidades Autónomas. Se tomarán como referencia los espectáculos presentados a las subvenciones del INAEM en los últimos tres ejercicios, los registros de las bases de datos de los centros de documentación del INAEM y las propuestas de los miembros del comité asesor. Solo habrá un espectáculo por cada compañía o empresa productora.

El catálogo tendrá una sección específica de espectáculos de calle y para espacios no convencionales.

El catálogo correspondiente a la edición 2015 de PLATEA será validado desde el punto de vista técnico y económico por el INAEM y constará de información artística y técnica de los espectáculos, así como el presupuesto y caché a precio de mercado (gastos de desplazamiento de personas y carga, alojamiento y manutención incluidos).

Asimismo, se informará a todas las Comunidades Autónomas y a las entidades representativas del sector del contenido del catálogo PLATEA.

El catálogo se comunicará a través de la página web del Programa y, más detalladamente, en la aplicación informática de PLATEA.

#### **5. Presentación de propuestas de programación**

Hasta el 20 de febrero de 2015, cada Entidad Local adherida podrá enviar a PLATEA su propuesta de programación en formato electrónico, conforme al sistema habilitado al efecto por el INAEM. La presentación podrá realizarla la propia Entidad Local o bien las organizaciones públicas o privadas que gestionen los espacios de titularidad local adheridos a PLATEA.

La propuesta de programación podrá abarcar cualquier periodo comprendido entre el 1 de abril y el 30 de junio de 2015 y entre el 1 de septiembre y el 8 de diciembre de 2015, y deberá cumplir las siguientes condiciones:



SECRETARIA GENERAL

5 / 14

- Constará de un mínimo de 4 y un máximo de 10 funciones de artes escénicas (teatro, danza y circo), en el espacio o espacios escénicos adheridos en su conjunto, de grupos y compañías profesionales procedentes de al menos tres Comunidades Autónomas o Ciudades Autónomas distintas de la propia (dos Comunidades en el caso de espacios situados en las Comunidades Autónomas insulares, Ceuta o Melilla).

- El número mínimo de funciones de los distintos géneros artísticos será el siguiente (sin que exista un número mínimo de funciones de teatro):

Nº total funciones	Danza	Artes escénicas para la infancia y la juventud	Circo
4	1		
5	1	1	
6	1	1	
7	1	1	1
8	2	2	1
9	2	2	1
10	2	2	1

- Al menos el 80% de los espectáculos incluidos en la programación propuesta deberán pertenecer al catálogo aprobado por el INAEM.

- Adicionalmente, y con carácter opcional, la Entidad Local podrá proponer una función de un espectáculo de calle o para espacios no convencionales, siempre y cuando ponga a disposición de las compañías las condiciones técnicas adecuadas y haya suscrito un seguro de cancelación por condiciones meteorológicas o naturales imprevistas que cubra el 100 % del caché pactado. Solo podrán acceder a esta función adicional las entidades cuya propuesta de programación tenga 7 o más funciones (sin contar la mencionada función adicional), y solo podrán proponerse espectáculos incluidos en la sección específica del catálogo de PLATEA. Esta función adicional podrá programarse también en el mes de julio de 2015.

En todo caso se respetará el límite de una función por espectáculo y de un espectáculo por compañía o empresa productora.

- El proyecto deberá pertenecer a la programación regular del espacio escénico (temporada o ciclos), no admitiéndose funciones que formen parte de festivales.

- Deberá acreditarse el compromiso por escrito entre la Entidad Local y las compañías programadas mediante el modelo de carta-compromiso que se pondrá a disposición en la página web de PLATEA. En caso de que para una compañía concreta el acuerdo incluya otras funciones además de la integrada en PLATEA, deberán especificarse las condiciones de contratación de dichas funciones adicionales.

- Para una misma Entidad Local, no se admitirán espectáculos ya programados en la edición PLATEA 2014, aunque sí podrá proponerse a una misma compañía con distinto espectáculo.

En esta fase, ni el INAEM ni la FEMP realizarán labores de distribución o intermediación entre las compañías del catálogo y las Entidades Locales adheridas a PLATEA, aunque los datos de contacto de aquéllas figurarán en el catálogo para facilitar las negociaciones directas.

#### 6. Aprobación de las propuestas de programación

Finalizado el plazo de presentación de propuestas, el comité asesor de PLATEA valorará la calidad, diversidad, idoneidad y presupuesto del proyecto de programación.



## SECRETARIA GENERAL

6 / 14

Asimismo el INAEM comprobará, además de los requisitos señalados en el apartado 5 anterior, que un mismo espectáculo no tenga más de diez funciones en el conjunto del Programa, ninguna de las cuales podrá haber percibido subvención del INAEM ni de cualquier otra Administración Pública a través de circuitos o ayudas a gira.

La propuesta de programación se valorará conforme a los siguientes criterios:

- -Calidad artística.
- -Diversidad de géneros artísticos, con especial atención a la danza, las artes escénicas para la infancia y la juventud, el teatro clásico y el circo.
- -Incorporación de nuevos lenguajes escénicos.
- -Apoyo a la investigación y creación artística mediante la organización de talleres, residencias, laboratorios, etc.
- -Autoría española.
- -Diversidad territorial en términos geográficos y culturales.
- -Incorporación de medidas y actividades pedagógicas, de accesibilidad y de inclusión social.
- -Existencia de un plan de creación y desarrollo de públicos que incluya acciones concretas de publicidad, promoción y difusión de las representaciones por parte de la Entidad Local.

La propuesta se acompañará de la siguiente información:

- -Memoria de gastos de publicidad y técnicos que asumirá la Entidad Local en las funciones incluidas en el proyecto de programación.
- -Cartas-compromiso con las condiciones de contratación de las compañías incluidas en el proyecto de programación, incluyendo, en su caso, una estimación de la contraprestación adicional por sobrecoste de extrapeninsularidad. En ningún caso el caché de referencia pactado podrá superar el establecido en el catálogo PLATEA. Tampoco se admitirán espectáculos con un caché superior al indicado a continuación, teniendo en cuenta el caché aprobado en el catálogo de PLATEA 2015:

<b>Aforo del espacio</b>	<b>Caché máximo por espectáculo (IVA inc.)</b>
hasta 300 localidades	6.000 euros
300-500 localidades	10.000 euros
500-700 localidades	15.000 euros
más de 700 localidades/calle y espacios no convencionales	Sin máximo

El INAEM podrá proponer a la Entidad Local la modificación de cualquiera de los aspectos de la propuesta para posibilitar su aceptación.

En caso de que la disponibilidad presupuestaria global de PLATEA no sea suficiente para cubrir el total de programaciones, se instará la modificación de las propuestas a la vista de los resultados obtenidos por cada Entidad Local en la edición 2014 del programa. A tal fin se utilizará como indicador el porcentaje medio de cobertura de los cachés de los espectáculos por la liquidación de taquilla facturada por las compañías –es decir, liquidación media dividida por caché medio- en las funciones enmarcadas en PLATEA, así como el grado de cumplimiento de los compromisos adquiridos en virtud del documento de adhesión.



SECRETARIA GENERAL

7 / 14

Conforme a los objetivos del Programa, las Entidades Locales adheridas se comprometen a que las funciones incluidas en PLATEA impliquen un incremento neto de la programación artística profesional del espacio o espacios escénicos adheridos respecto a los ejercicios anteriores.

Con anterioridad al 1 de abril de 2015, el INAEM publicará el listado de las propuestas de programación aprobadas por el comité asesor.

#### 7. Firma y condiciones de los contratos

PLATEA se instrumentará mediante contratos de actuación artística suscritos con anterioridad a la realización de las funciones incluidas en las propuestas de programación aprobadas. Serán necesarios dos contratos: uno entre la Entidad Local y la compañía – con las condiciones pactadas en la carta-compromiso- y otro el INAEM y la compañía. Los contratos suscritos por el INAEM se tramitarán conforme a la Ley de Contratos del Sector Público, al igual que los celebrados por las Entidades Locales, salvo que dicha Ley no sea de aplicación por ser una entidad no sujeta a la misma la que gestiona el espacio escénico local.

En el anexo II del Protocolo de colaboración se establece el modelo al que deben ajustarse los contratos entre compañías y Entidades Locales, sin perjuicio de las adaptaciones necesarias para adaptarlo al régimen jurídico-presupuestario de cada Entidad Local. Dicho contrato, una vez firmado, deberá ser comunicado por la entidad gestora del espacio al INAEM con una antelación mínima de 15 días respecto a la fecha de la representación, y formará parte inseparable, como anexo, del contrato de la compañía con el INAEM.

Sin perjuicio de lo anterior, las condiciones económicas establecidas en dichos contratos serán las siguientes:

Valor medio garantizado, valor medio efectivo y precio de venta de las entradas

- En cada una de las funciones integradas en PLATEA, se pactará un valor medio garantizado de las localidades. El valor medio garantizado se acordará libremente entre compañía y entidad gestora, pero no podrá ser inferior a las siguientes cantidades:

- Artes escénicas para la infancia y la juventud: al menos 6 euros (IVA incluido).
- Circo: al menos 9 euros (IVA incluido).
- Danza: al menos 10 euros (IVA incluido).
- Teatro: al menos 12 euros (IVA incluido).

El valor medio efectivo resultante de cada actuación se entiende como el resultado de dividir el total de ingresos recaudados por el total de asistentes, incluidas invitaciones<sup>3</sup>, descuentos y abonos. En caso de que el valor medio efectivo fuera inferior al garantizado, la entidad gestora del espacio deberá asumir la diferencia (en adelante, diferencial del valor medio), como parte de la base de liquidación.

El valor medio garantizado y el valor medio efectivo no se corresponderán necesariamente con el precio real de venta de las entradas, que será establecido por la entidad gestora conforme a sus criterios y procedimientos.

#### Liquidación

- La entidad gestora del espacio escénico se hace responsable de la recaudación del 100% de la taquilla, liquidando en un plazo máximo de 5 días hábiles.

La base de liquidación será el resultado de descontar de la recaudación bruta el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) aplicable a las entradas, así como el importe de los derechos de autor y de la comisión por venta electrónica de entradas (descontado el IVA en estos dos últimos casos). A la base de liquidación se añadirá, en su caso, el diferencial del valor medio.

## SECRETARIA GENERAL

8 / 14

La entidad gestora abonará el 80% de la base de liquidación (más IVA) a la compañía en un plazo máximo de 30 días naturales (de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales).

En el caso de que las entradas estén exentas de IVA, la base de liquidación será el resultado de descontar de la recaudación el importe de los derechos de autor y de la comisión por venta electrónica de entradas (IVA incluido en ambos casos), añadiendo, en su caso, el diferencial del valor medio. En este supuesto, la Entidad Local abonará a la compañía el 80% de la base de liquidación (IVA incluido) en el plazo anteriormente señalado.

- El resto de la base de liquidación (sin tener en cuenta el diferencial del valor medio) se distribuirá como sigue:

- 15% para la propia Entidad Local en compensación por sus gastos técnicos, de publicidad, etc.
- 5% para el INAEM.

#### Aportación de PLATEA y aportación suplementaria de las Entidades Locales

En caso de que la cuantía abonada por la Entidad Local a la compañía, en concepto de liquidación de taquilla, sea inferior al caché pactado, el INAEM pagará a la empresa o compañía la cantidad restante hasta completarlo, por un importe máximo igual a la menor de las siguientes cantidades: el 65 por ciento del caché pactado o 12.000 euros (IVA incluido).

Si el total percibido por la compañía sigue siendo inferior al caché pactado, la Entidad Local realizará una aportación suplementaria hasta completarlo, por un importe máximo igual al 18 por ciento del caché pactado.

El INAEM destinará un importe adicional en concepto de sobrecoste de extrapeninsularidad para el pago del caché de aquellas compañías cuyo domicilio social radique en Canarias, Illes Balears, Ceuta o Melilla, así como de aquellas compañías con domicilio social peninsular que exhiban sus espectáculos en dichas Comunidades o Ciudades Autónomas. En el anexo III se desarrolla el funcionamiento del citado importe adicional.

Cuando el proyecto de programación incluya la función opcional de un espectáculo gratuito de calle o para espacios no convencionales, el INAEM asumirá el 65 % del caché (hasta 12.000 euros, IVA incluido), previa presentación del correspondiente certificado de actuación por parte de la Entidad Local, y esta última abonará la parte restante, así como los correspondientes derechos de autor, en su caso.

En ningún caso podrán contratar con el INAEM las empresas o compañías que tengan deudas con el organismo por reintegro de subvenciones, actividades comerciales o cualquier otra causa.

#### 8. Obligaciones de difusión

Las Entidades Locales adheridas a PLATEA se obligan a insertar los logotipos oficiales del INAEM-PLATEA, como coorganizador, y de la FEMP, como colaboradora, en todas las acciones de difusión y publicidad del proyecto de programación aprobado en su conjunto, y a informar al INAEM sobre las posibles ruedas de prensa y actividades de promoción del mismo.

Asimismo, la Entidad Local se compromete a participar en las jornadas informativas que organicen el INAEM y/o la FEMP para dar a conocer el funcionamiento del Programa.

A su vez, el INAEM publicará en su página web el listado de espacios escénicos adheridos al Programa y los correspondientes proyectos de programación aprobados.



SECRETARIA GENERAL

9 / 14

### 9. Control e incumplimientos

Las Entidades Locales adheridas remitirán al INAEM toda la información concerniente a taquilla, número de espectadores, recaudación y liquidación, etc., correspondientes a todas y cada una de las representaciones del proyecto de programación aprobado.

Si alguna de las representaciones no se celebrasen por causa imputable a la Entidad Local, ésta deberá abonar a la compañía, en caso de que se haya formalizado el correspondiente contrato, la totalidad del importe del caché por la función no realizada.

Solo se permitirá la sustitución de una función cancelada de PLATEA por otro espectáculo, cuando se preavise al INAEM con al menos un mes de antelación, y siempre que el nuevo espectáculo pertenezca al catálogo de PLATEA 2015 y tenga un coste máximo igual o menor que el cancelado. Además, el conjunto de programación de la Entidad Local en PLATEA deberá seguir cumpliendo los requisitos generales señalados en los apartados 5 y 6 del presente Documento de Adhesión.

Se admitirán cambios de fecha, acordados por compañías y Entidades Locales, dentro del periodo correspondiente a la edición 2015, siempre y cuando se comuniquen con una antelación mínima de 15 días respecto a la fecha inicialmente prevista, o bien de la fecha de actuación si se trata de un adelanto.

El INAEM se reserva la posibilidad de efectuar inspecciones aleatorias para verificar el cumplimiento por parte de las Entidades Locales de los requisitos técnicos, publicitarios y en materia de recursos humanos que deberán cumplir los espacios escénicos de acuerdo con lo dispuesto en el presente documento de adhesión, así como para controlar los datos reales de público y recaudación.

El incumplimiento por parte de la Entidad Local de los requisitos consignados en las presentes normas supondrá la pérdida del derecho a participar en el Programa en ediciones sucesivas.

Don / Doña

Cargo

Entidad Local

Representante legal a estos efectos según Decreto de Delegación de Alcaldía número ..... de fecha

Suscribe el presente documento de adhesión/renovación, aceptándolo en todos sus términos, y declara la veracidad de todos los datos que en él figuran.

EnGRAL a de de

Fdo: .....

### ANEXO II

#### MODELO DE CONTRATO ENTRE ENTIDADES LOCALES Y COMPAÑÍAS PARA LAS FUNCIONES ENMARCADAS EN LA EDICIÓN 2015 DEL PROGRAMA PLATEA

En ....., a ... de ..... de .....

#### REUNIDOS

De una parte, D/Dª (representante de la entidad gestora del espacio escénico), en nombre y representación de (la entidad gestora del espacio escénico, mencionando la titularidad del mismo por parte de la Entidad Local de que se trate), en virtud de nombramiento / poder notarial de fecha ..... de ..... de .....

De otra parte, D/Dª (representante de la compañía), en nombre y representación de ..... (en adelante, la "Compañía"), en virtud de nombramiento / poder notarial de fecha ..... de ..... de .....

Ambas partes se reconocen competencia y capacidad respectivamente para la formalización del presente contrato, afirmando el contratista bajo su responsabilidad, no hallarse comprendido en

## SECRETARIA GENERAL

10 / 14

ninguno de los casos de prohibiciones para contratar a que se refiere el artículo 60 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.

**MANIFIESTAN**

Que la Compañía forma parte del catálogo del PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓN DE ESPECTÁCULOS DE ARTES ESCÉNICAS EN ESPACIOS DE ENTIDADES LOCALES (en adelante "PROGRAMA PLATEA"), edición 2015, con la obra **XXXXXXXXXXXX** (en adelante el "espectáculo").

Que el/la Ayuntamiento/Diputación Provincial/Cabildo/Consejo Insular de **XXXXXXXXXXXX** (en adelante, la "Entidad Local") ha formalizado su adhesión a dicho programa, mediante el correspondiente Documento de adhesión/renovación.

Que la Entidad Local ha propuesto la representación de este espectáculo en el marco del programa PLATEA, y el comité asesor del Programa, en su reunión de fecha ..... de ..... de ....., aprobó dicha propuesta.

Que la Entidad Local, mediante el documento de adhesión, se ha comprometido a asumir las obligaciones derivadas del Protocolo y Bases del Programa PLATEA y, en concreto, a poner a disposición de la Compañía (directamente, o a través de las entidades gestoras de los espacios escénicos de titularidad local), los recursos técnicos y humanos necesarios para el desarrollo del espectáculo, así como a gestionar, recaudar y liquidar la taquilla resultante de la función referenciada, con la siguiente distribución porcentual de la recaudación neta (descontados los porcentajes correspondientes a derechos de autor, IVA en su caso y comisión por venta de entradas online):

- 80% para la Compañía.
- 15% para la Entidad Local.
- 5% para el INAEM.

Y, en virtud de lo anterior, la Entidad Local, en calidad de co-organizadora, contrata la representación del espectáculo señalado conforme a las siguientes

**CLÁUSULAS****Primera.- Objeto**

La Entidad Local contrata a la Compañía para la representación del espectáculo **XXXXXXXXXXXXXXX**, el día .... de .... de 2015 a las .... horas en las dependencias del espacio escénico **XXXXXXXXXXXXXXX**.

**Segunda.- Obligaciones de la Entidad Local:**

1.- Se pacta como referencia para la presente función un caché presupuestado de ...euros (IVA incluido), igual/inferior(2) al que figura en el catálogo PLATEA.

2.- La Entidad Local realizará cuantas gestiones sean necesarias para la obtención de autorizaciones y permisos que permitan a la Compañía llevar a cabo las labores de montaje, ensayos y representación en el espacio escénico adherido a PLATEA, poniéndolo a disposición de la Compañía para el montaje y la representación de su espectáculo, desde el día **XX de XXXXX de 2015**, a la hora que al efecto se acuerde con el coordinador técnico responsable del mismo.

3.- La Entidad Local declara disponer de un seguro que cubra las contingencias por responsabilidad civil en el espacio escénico.

4.- La Entidad Local asumirá a su costa los gastos por servicio de limpieza, personal de sala y taquilla, y personal técnico, antes y durante la representación.

5.- La Entidad Local asumirá a su costa el diseño y producción de los elementos de publicidad y promoción del espectáculo, cuando no sean aportados por la Compañía, comprometiéndose a incluir el espectáculo contratado tanto en las publicaciones generales relativas a su programación cultural,



AJUNTAMENT  
DE CANALS

SECRETARIA GENERAL

11 / 14

como en soportes específicos (Mupis, carteles, newsletters...). El logotipo del INAEM-PLATEA (en calidad de coorganizador), deberá figurar en los elementos publicitarios de la actuación.

6.- Realizar, con cargo a la liquidación de la taquilla, el pago de los derechos de autor o cualquier otro canon devengados por la celebración del espectáculo objeto de este contrato, así como de los gastos derivados de la venta de entradas y los impuestos aplicables.

7.- Liquidar la taquilla del espectáculo, en el plazo de 5 días hábiles, abonando a la Compañía (en un pago único, contra factura debidamente presentada en tiempo y forma, o mediante la oportuna resolución administrativa, en el plazo máximo de 30 días naturales), el 80 % de la recaudación efectivamente percibida, descontados los gastos derivados de la venta de entradas, el canon destinado a la SGAE, y los impuestos aplicables.

8.- La Entidad Local se compromete a que el valor medio efectivo de las localidades (calculado como la división del total de ingresos recaudados entre el total de asistentes, incluidas invitaciones, descuentos y abonos) para esta actuación, no será inferior a XX €5 (IVA incluido). En caso de que el valor medio efectivo fuera inferior al pactado, el Ayuntamiento deberá abonar la diferencia a la Compañía. El 80 % de dicha cuantía adicional (resultado de multiplicar la diferencia entre valor medio pactado y valor medio efectivo, por el número de espectadores registrados) se aplicará a la liquidación de la taquilla a favor de la compañía, descontados los impuestos aplicables.

9.- Cuando el importe a abonar por la Entidad Local a la Compañía, conforme a los apartados 7 y 8 anteriores, sumado a la aportación del INAEM en virtud del programa PLATEA, sea inferior al caché pactado, la Entidad Local realizará una aportación suplementaria hasta completarlo, por un importe máximo del 18 por ciento de dicho caché pactado.

(Para el caso de espectáculos de calle o para espacios no convencionales, las cláusulas 7, 8 y 9 se sustituirán por la siguiente): abonar a la compañía la cuantía de XXXXXX EUROS (XXXXXX €), IVA incluido, correspondiente al 35% del caché pactado con la Compañía que asciende a un total de XXXXXX EUROS (XXXXXX €), IVA incluido, así como los derechos de autor correspondientes, en su caso. La Entidad Local declara disponer de un seguro de cancelación por causas meteorológicas o naturales imprevistas que cubre el 100 % del caché pactado).

10.- La Entidad Local recabará la autorización de la Compañía con carácter previo a la eventual grabación y difusión pública del espectáculo. Las condiciones para tal cesión de derechos se especificarán en documento aparte.

11.- En el supuesto de haber pactado representaciones suplementarias distintas a la que es objeto del presente contrato, la Entidad Local declara haber informado al INAEM de las condiciones de estas otras funciones.

### Tercera.- Obligaciones de la compañía artística

1.- Garantizar el cumplimiento por los artistas de la representación de los espectáculos en el lugar, fechas y horas previstas. Para ello, los componentes de la Compañía estarán en el espacio escénico adherido a PLATEA con la antelación necesaria, según lo convenido al efecto con el coordinador técnico responsable del mismo, a fin de proceder al montaje y, en su caso, ensayos de la obra, comprometiéndose a comenzar la representación a la hora acordada. El montaje del espectáculo se efectuará el día XX de XXXX de 2015, en los horarios pactados entre ambas partes, quedando, en todo caso, el espacio, libre de decoración y atrezzo para el día XX de XXXX de 2015.

2.- Respetar y cumplir la normativa vigente en materia de seguridad laboral y prevención de riesgos laborales. En este sentido, la Compañía declara conocer el Real Decreto 171/2004 por el que se desarrolla el artículo 24 de la Ley 31/1995 de Prevención de Riesgos Laborales, en materia de coordinación de actividades empresariales y que todos los trabajadores de la misma, incluso los

SECRETARIA GENERAL

12 / 14

actores, cantantes, músicos o cualesquiera otros que intervengan de un modo u otro en el montaje, desmontaje y representaciones, están informados de tales normas en orden a su obligado cumplimiento.

3.- Mantener un seguro de responsabilidad civil y un seguro a todo riesgo de los materiales que forman parte de la obra, durante todo el período de montaje y representaciones objeto del contrato.

4.- Facilitar a la Entidad Local la ficha técnica del espectáculo donde se detallen y se especifiquen todas sus necesidades. Dicho documento se incorporará como Anexo inseparable del presente contrato, debiendo ser firmado en conformidad por ambas partes, una vez concretadas las condiciones técnicas correspondientes.

5.- Adaptarse a los elementos y recursos técnicos y materiales de que dispone el espacio escénico, detallados en el documento de dotación técnica del Teatro, que se presenta como Anexo inseparable al presente contrato y que deberá ser igualmente firmado por ambas partes. Todo elemento técnico o material escénico que no esté expresamente contenido en el mencionado documento y que deba adquirirse para el montaje o desarrollo del espectáculo, será objeto de negociación entre la Compañía y la Dirección técnica del Teatro.

6.- Facilitar a la Entidad Local, con antelación suficiente, todo el material gráfico, fotográfico y, en general, toda la información y documentación que sea imprescindible para la realización de la promoción publicitaria de los espectáculos, autorizando a la Entidad Local a hacer uso de la imagen de los artistas para la promoción del espectáculo objeto del presente contrato.

7.- Permitir la grabación sonora o de imagen por personal debidamente acreditado de hasta un máximo de tres (3) minutos, como parte de la promoción de los espectáculos

8.- Incluir el logotipo del INAEM-PLATEA (en calidad de co-organizador), en los soportes promocionales que emplee para la difusión de la representación contratada.

**Cuarta.- Régimen jurídico**

Serán causas de ineficacia del presente contrato los casos de fuerza mayor, como guerra, calamidad pública, incendio, inundación o cualquier otra de esta naturaleza que no permitan la apertura al público del local donde hayan de celebrarse la representación.

En estos casos, la resolución del contrato se llevará a cabo con la debida buena fe de las partes.

En caso de que la función no se realice por causa imputable a la Entidad Local, esta abonará a la Compañía el 100 % del caché de referencia pactado.

Si la representación no se celebrara por causa imputable a la Compañía, esta abonará a la Entidad Local el importe de los gastos en que haya incurrido y que pueda demostrar documentalmente.

Las controversias que surjan entre las partes serán resueltas por el Orden Jurisdiccional competente. En el caso de que sea competente para conocer del litigio el Orden Jurisdiccional Civil, las partes se someten al fuero territorial de la Entidad Local.

Para la debida constancia de todo lo convenido, se firma el presente contrato en triplicado ejemplar, en el lugar y fecha al principio señalados.

Por la Entidad Local,  
.....

Por la Compañía,  
.....

**ANEXO III**



SECRETARIA GENERAL

13 / 14

### **FUNCIONAMIENTO DE LA CONTRAPRESTACIÓN ADICIONAL POR SOBRECOSTE DE EXTRAPENINSULARIDAD**

El sobrecoste de extrapeninsularidad previsto en la norma 7 de PLATEA se someterá a las siguientes reglas:

- Se añadirá al caché de referencia presupuestado, como parte de la contraprestación del contrato, y se aplicará a aquellas compañías cuyo domicilio social se sitúe en Canarias, Illes Balears, Ceuta o Melilla, así como a aquellas compañías con domicilio social peninsular que exhiban sus espectáculos en dichas Comunidades o Ciudades Autónomas.
- Estará formado por el coste adicional que suponga el desplazamiento de personas y carga entre la Península y los citados territorios, y viceversa, o entre los citados territorios entre sí, teniendo en cuenta que el caché de referencia PLATEA ya incluye los costes de desplazamiento dentro de la Península.
- El desplazamiento entre islas de una misma Comunidad Insular no se incluirá en el sobrecoste de extrapeninsularidad.
- Para viajar a cada Comunidad insular o Ciudad Autónoma, el sobrecoste de extrapeninsularidad solo se podrá aplicar una vez por espectáculo en el conjunto de la edición PLATEA correspondiente a 2015. Por su parte, Las compañías con domicilio social en dichos territorios que viajen a otras Comunidades o Ciudades Autónomas solo podrán disfrutar de la contraprestación adicional en un máximo de tres desplazamientos en la edición 2015 de PLATEA.
- A la hora de liquidar las funciones PLATEA en las que resulte aplicable, el sobrecoste de extrapeninsularidad no se tendrá en cuenta a los efectos del porcentaje máximo de aportación del INAEM o 12.000 euros IVA incluido. Por lo demás se aplicarán las reglas de liquidación de PLATEA, por lo que en caso de una liquidación suficiente a favor de la compañía, el INAEM puede llegar a no tener que abonar cantidad alguna en concepto de sobrecoste de extrapeninsularidad.

#### **Criterios para la determinación del sobrecoste de extrapeninsularidad**

El importe del sobrecoste se negociará caso por caso con el INAEM, atendiendo al criterio de coste razonablemente más ventajoso en el mercado. A tal fin, se establecen los siguientes criterios generales:

##### **1.- Fijar un tope para traslados de personas:**

- a Canarias: 200€, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Illes Balears: 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Ceuta: 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Melilla: 200 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- desde Canarias (residentes): 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- desde Illes Balers (residentes): 50 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- desde Ceuta: 50 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- desde Melilla: 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta

El INAEM incorporará a la contraprestación del contrato, siempre dentro de estos límites, la cuantía que la compañía acredite mediante facturas como gasto efectivo.

2.- No fijar un tope específico para el traslado de carga. El INAEM computará íntegramente, previa presentación de presupuesto por parte de la Compañía, el coste del sobrepeso o flete de la carga.

Pça. de la Vila, 9 - Tel. 96 224 01 26 - Fax 96 224 23 19 - 46650 CANALS

[www.canals.es](http://www.canals.es)



SECRETARIA GENERAL

14 / 14

*No se computarán otros gastos complementarios como el embarque/desembarque, parking del camión que se encargue del traslado hasta el puerto, etc.*

*El INAEM, en el momento de preparar los contratos, informará a las Compañías de estos límites y negociará las cuantías concretas, incorporándolas al contrato.*

**NOTA:** *En los casos en que, para una o varias funciones concretas, la aportación máxima del INAEM, sumando el importe del sobrecoste de extra peninsularidad, supere los 18.000 € (impuestos excluidos), deberá tramitarse un procedimiento de contratación negociado, por lo que los trámites deben anticiparse en al menos tres meses a la fecha de la actuación.*

CUARTO.- Presentar este acuerdo de solicitud al Programa PLATEA del INAEM (Plaza del Rey, 1-3ª planta. 28004 Madrid).

QUINTO.- Comunicar este acuerdo a los Servicios de Intervención y de Desarrollo Local y Servicios Públicos a los efectos oportunos.”

Y para que conste, a los efectos oportunos, y salvo lo dispuesto en el artículo 206 del Real Decreto 2568/86, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, libro este certificado, de orden y con el visto bueno del Sr. Alcalde-Presidente, que visa con su sello y firma, en Canals a trece de enero de dos mil quince.

Vº Bº.  
EL ALCALDE-PRESIDENTE

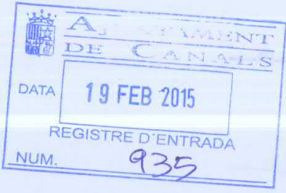
Ricardo Cardona Mollá



2.- Escrito del INAEM de fecha 17 de febrero de 2015 por el que comunican la adhesión formal de este Ayuntamiento al programa PLATEA, que se detalla a continuación:



MINISTERIO  
DE EDUCACIÓN, CULTURA  
Y DEPORTE



AYUNTAMENT  
DE CANALS  
DATA 19 FEB 2015  
REGISTRE D'ENTRADA  
NUM. 935

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE CULTURA

**inaem** INSTITUTO NACIONAL  
DE LAS ARTES ESCÉNICAS  
Y DE LA MÚSICA

Montserrat  
Iglesias Santos  
DIRECTORA GENERAL

Ayuntamiento de Canals  
D. Ricardo Cardona Molla  
Alcalde  
Plaza de la Villa 9  
46650 Canals

Madrid, 17 de febrero de 2015

Estimado Sr.

Recibida en el INAEM su solicitud de adhesión al Programa Estatal de Circulación de Espectáculos de Artes Escénicas en Espacios de las Entidades Locales (PLATEA), y comprobado el cumplimiento de los requisitos establecidos en el Protocolo de colaboración entre el INAEM y la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) de 4 de diciembre de 2014, **me complace comunicarle su adhesión formal al programa PLATEA.**

Se recuerda que los responsables de programación del espacio adherido, o de los espacios, en su caso, podrán presentar sus propuestas hasta el 20 de febrero (inclusive), a través de la aplicación informática habilitada al efecto por el INAEM. Los procedimientos de acceso les han sido ya comunicados por nuestros técnicos.

Las propuestas de programación serán estudiadas y, en su caso, aprobadas por el comité asesor de PLATEA. Ante lo reducido de los plazos, **rogamos el detenido estudio de las bases del Programa antes de diseñar y dar de alta la programación, al objeto de evitar errores y subsanaciones.**

Para cualquier duda o aclaración sobre PLATEA puede consultar la página web <http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/areas-cultura/artesescenicas/destacados/platea.html> y/o dirigirse al correo electrónico [platea.entidadeslocales@inaem.mecd.es](mailto:platea.entidadeslocales@inaem.mecd.es).

Sin otro particular, y agradeciendo sinceramente su participación en el Programa, reciba un atento saludo.



PLAZA DEL REY, 1  
28004 MADRID  
TELS.: 91 701 72 92  
91 701 72 96  
FAX: 91 701 73 89

3.- Vista la nota informativa de fecha 29 de octubre de 2015 sobre la edición 2016 del programa PLATEA enviada por el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música (INAEM) en la que indica que el plazo para la adhesión/renovación de la participación de las Entidades Locales se extenderá del 2 al 30 de noviembre de 2015.

4.- Que existe informe de necesidad del Servicio firmado por Jose Emilio Sancho Llobell con fecha 5 de noviembre de 2015.

5.- Que con fecha 6 de noviembre de 2015 se solicita al Servicio de Intervención certificado sobre existencia de créditos, así como certificado relativo a la no existencia de deudas y sobre la aplicación del IVA a la venta de entradas.

6.- Que existe informe de Intervención de fecha 9 de noviembre de 2015 con relación a la aportación municipal para el ejercicio de 2016.

7.- Que se cumplen los requisitos para la petición de renovación al Programa PLATEA en los parámetros siguientes:

- Se dispone de un espacio escénico denominado Centre Cultural "Papa Calixto III" donde se pueden realizar representaciones teatrales, danza y circo.
- Se dispone de un programador cultural que se encarga de las tareas de programación.
- Se dispone de partida presupuestaria para asumir el coste del programa en la parte proporcional que corresponda a este Ayuntamiento.
- Se tiene aprobado un precio público para los espectáculos teatrales que se representen en el espacio escénico.
- Se realiza una programación estable anual de representación teatral, tanto para público familiar como público adulto, así como representaciones de danza y circo.

8.- Que existe informe de la Técnica del Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos de fecha 9 de noviembre de 2015.

9.- Con fecha 10 de noviembre de 2015 se solicitó al Servicio de Intervención informe de fiscalización del expediente.

10.- Que existe informe fiscalizado de conformidad emitido por el Servicio de Intervención municipal con fecha 10 de noviembre de 2015.

#### FUNDAMENTOS JURIDICOS

A.- Considerando el artículo 25.2.m) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LBRL), redactado conforme a lo establecido en la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de racionalización y sostenibilidad de la Administración Local, establece que el Municipio ejercerá, en todo caso, competencias propias, en los términos de la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas, entre otras:

m) promoción de la cultura y equipamientos culturales.

B.- Considerando lo previsto en el artículo 57.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local (LRBRL), redactado conforme a lo establecido por la Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, establece:

1.- La cooperación económica, técnica y administrativa de la Administración Local y las Administraciones del Estado y de las Comunidades Autónomas, tanto en servicios locales como en asuntos de interés común, se desarrollará con carácter voluntario, bajo las formas y términos previstos en las leyes, pudiendo tener lugar, en todo caso, mediante consorcios y convenios administrativos que se suscriban.

C. Considerando que es competencia del Pleno del Ayuntamiento la aprobación del presente acuerdo, a tenor de lo previsto en el artículo 22.2 de la Ley 7/85, de 2 de abril, de Bases de Régimen Local.

En virtud de cuanto antecede, el Ayuntamiento Pleno **acuerda**:

**PRIMERO.-** Solicitar la **renovación** al Programa Estatal de Circulación de Espectáculos de Artes Escénicas en Espacios de las Entidades Locales ("PLATEA") para la edición de 2016.

**SEGUNDO.-** Aprobar el compromiso de financiación del Ayuntamiento de Canals para el ejercicio 2016 que se asumirá en la partida 33.33410.226.09.

**TERCERO.-** Que se faculte al Sr. Alcalde-Presidente para la firmar la solicitud de adhesión al Programa PLATEA, aceptando las cláusulas y condiciones que figuran en el documento de adhesión, cuyo tenor literal es el siguiente:

*"ANEXO I*

*DOCUMENTO DE ADHESIÓN/RENOVACIÓN DE ENTIDADES LOCALES A LAS NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DEL PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓN DE ESPECTÁCULOS DE ARTES ESCÉNICAS EN ESPACIOS DE LAS ENTIDADES LOCALES ("PLATEA"), EDICIÓN 2016*

Don / Doña (nombre y cargo) , en representación de (Entidad Local) ,  
DECLARA:

Que el (órgano competente) de (Entidad Local) ha acordado, con fecha de (día) de (mes) de (año), solicitar la adhesión/renovación a la edición 2016 del Programa Estatal de Circulación de Espectáculos de Artes Escénicas en Espacios de las Entidades Locales, de conformidad con las condiciones generales establecidas en el Protocolo de colaboración entre el Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música y la Federación Española de Municipios y Provincias, suscrito en fecha de 4 de diciembre de 2014, y, en consecuencia,  
MANIFIESTA:

La voluntad de (Entidad Local) , a través del/de los espacio/s escénico/s (Nombre espacio 1) y .....(Nombre espacio 2, en su caso)....., de adherirse formal y expresamente a todas y cada una de las cláusulas del Protocolo mencionado, asumiendo las obligaciones y compromisos derivados del mismo y con sujeción plena a las siguientes normas de funcionamiento:

#### 1.- Objetivos del Programa

- Garantizar a los ciudadanos una oferta artística diversa y de calidad en todo el Estado.
- Reactivar la programación de espectáculos de artes escénicas por las Entidades Locales.
- Fomentar la comunicación cultural entre las Comunidades Autónomas.
- Ampliar la oferta artística de calidad en todo el Estado.
- Aprovechar los equipamientos escénicos locales construidos o rehabilitados en las últimas décadas.

No obstante, los máximos representantes legales de las citadas Entidades Locales suscriben el presente documento de adhesión para la edición 2016, con la posibilidad de añadir un segundo espacio escénico con los requisitos señalados en los apartados 2a y 3, o de cambiar el o los espacios dados de alta anteriormente.

El plazo de renovación de la adhesión para participar en la edición 2016 de PLATEA comprenderá del 2 de al 30 de noviembre de 2015.

Se tendrá en cuenta, en especial, el esfuerzo en los ámbitos publicitario y técnico realizado en la edición 2015, y que PLATEA haya supuesto un incremento neto de programación respecto a años anteriores, o se haya mantenido tal incremento en los casos de Entidades incorporadas ya en 2014. A tal fin se presenta memoria de los espectáculos de artes escénicas y musicales programados en 2015, en cualquier espacio o evento de la Entidad Local, con indicación detallada de la recaudación, número de espectadores, porcentaje de ocupación y gasto realizado.

También se acredita, mediante certificado del Interventor Local, que la Entidad Local se encuentra al corriente del pago de todas las obligaciones contraídas por la programación de espectáculos de artes escénicas y musicales desde cuyo vencimiento hayan transcurrido más de seis meses. En dicho certificado el Interventor local también acreditará el régimen de IVA aplicable a la venta de entradas del espacio o espacios escénicos adheridos.

El INAEM recabará la información adicional que estime oportuna y comunicará formalmente la renovación o, en su caso, la pérdida del derecho a participar en el Programa en su edición 2016.

#### 3.- Requisitos del/de los espacio/s escénico/s

Se declara responsablemente que el/los espacio/s escénico/s dispone/n, como mínimo, de las siguientes condiciones técnicas:

- 40 canales de dimmer
- Potencia de 40 Kw.
- Escenario de 6×6×6 metros de altura
- Plan de autoprotección
- Cámara negra completa
- Sonido: sistema de amplificación adecuado a la sala (P.A. más dos monitores)
- Plancha para el vestuario
- Camerinos para 6 personas

La Entidad Local o persona jurídica correspondiente compromete la disponibilidad de los siguientes recursos humanos con que deberá contar el espacio escénico durante los procesos de montaje, desarrollo de la función y desmontaje:

- 1 oficial de maquinaria
- 1 oficial de electricidad
- 1 oficial de audiovisual (sonido y video)
- 1 portero
- Personal de sala según normativa de autoprotección
- 1 taquillero
- Personal de limpieza

Asimismo, la Entidad Local o persona jurídica correspondiente se compromete a designar una persona permanente como interlocutor técnico.

Se acompaña al documento de adhesión la ficha técnica detallada del espacio o espacios objeto de adhesión, conforme al modelo disponible en la página web de PLATEA.

#### 4. Catálogo de espectáculos

A fin de garantizar la calidad y diversidad de las propuestas, el INAEM elaborará de oficio y ofrecerá a las Entidades Locales adheridas un catálogo de espectáculos de compañías profesionales con establecimiento permanente en España, seleccionados por un comité asesor formado por expertos independientes de reconocido prestigio y representantes de

las Entidades Locales y de las Comunidades Autónomas. Se tomarán como referencia los espectáculos presentados a las subvenciones del INAEM en los últimos tres ejercicios, los registros de las bases de datos de los centros de documentación del INAEM, los formularios cumplimentados a tal fin por las compañías y las propuestas de los miembros del comité asesor. Solo habrá un espectáculo por cada compañía o empresa productora.

El catálogo tendrá una sección específica de espectáculos de calle y para espacios no convencionales.

El catálogo correspondiente a la edición 2016 de PLATEA será validado desde el punto de vista técnico y económico por el INAEM y constará de información artística y técnica de los espectáculos, así como el presupuesto y caché a precio de mercado (gastos de desplazamiento de personas y carga, alojamiento y manutención incluidos).

Asimismo, se informará a todas las Comunidades Autónomas y a las entidades representativas del sector del contenido del catálogo PLATEA.

El catálogo se comunicará a través de la página web del Programa y, más detalladamente, en la aplicación informática de PLATEA.

#### 5. Presentación de propuestas de programación

Hasta el 28 de enero de 2016, cada Entidad Local adherida podrá enviar a PLATEA su propuesta de programación en formato electrónico, conforme al sistema habilitado al efecto por el INAEM. La presentación podrá realizarla la propia Entidad Local o bien las organizaciones públicas o privadas que gestionen los espacios de titularidad local adheridos a PLATEA.

Las representaciones deberán programarse entre el 1 de abril y el 30 de junio, o entre el 1 de septiembre y el 4 de diciembre, siendo posible programar en uno u otro de estos periodos o en ambos. Los espectáculos de calle se podrán programar también entre el 1 de julio y el 31 de agosto. La programación deberá cumplir las siguientes condiciones:

- Constará de un mínimo de 4 y un máximo de 10 funciones de artes escénicas (teatro, danza y circo), en el espacio o espacios escénicos adheridos en su conjunto, de grupos y compañías profesionales procedentes de Comunidades o Ciudades Autónomas distintas de la propia (al menos tres distintas; dos, en el caso de espacios situados en las Comunidades Autónomas insulares, Ceuta o Melilla).

- El número mínimo de funciones de los distintos géneros artísticos será el siguiente (sin que exista un número mínimo de funciones de teatro):

- El número mínimo de funciones de los distintos géneros artísticos será el siguiente (sin que exista un número mínimo de funciones de teatro):

Nº total funciones	Danza	Artes escénicas para la infancia y la juventud	Circo
4	1		
5	1	1	
6	1	1	
7	1	1	1
8	2	2	1
9	2	2	1
10	2	2	1

- Al menos el 80% de los espectáculos incluidos en la programación propuesta deberán pertenecer al catálogo aprobado por el INAEM.

- Adicionalmente, y con carácter opcional, la Entidad Local podrá proponer una función de un espectáculo de calle o para espacios no convencionales, siempre y cuando ponga a disposición de las compañías las condiciones técnicas adecuadas y haya suscrito un seguro de cancelación por condiciones meteorológicas o naturales imprevistas que cubra el 100 % del caché pactado. Solo podrán acceder a esta función adicional las entidades cuya propuesta de programación tenga 7 o más funciones (sin contar la mencionada función

adicional), y solo podrán proponerse espectáculos incluidos en la sección específica del catálogo de PLATEA. Esta función adicional podrá programarse también en los meses de julio y agosto.

- En todo caso se respetará el límite de una función por espectáculo y de un espectáculo por compañía o empresa productora.

- El proyecto deberá pertenecer a la programación regular del espacio escénico (temporada o ciclos), no admitiéndose funciones que formen parte de festivales.

- Deberá acreditarse el compromiso por escrito entre la Entidad Local y las compañías programadas mediante el modelo de carta-compromiso que se pondrá a disposición en la página web de PLATEA. En caso de que para una compañía concreta el acuerdo incluya otras funciones además de la integrada en PLATEA, deberán especificarse las condiciones de contratación de dichas funciones adicionales.

- Para una misma Entidad Local, no se admitirán espectáculos ya programados en las ediciones precedentes de PLATEA, aunque podrá proponerse a una misma compañía con distinto espectáculo.

En esta fase, ni el INAEM ni la FEMP realizarán labores de distribución o intermediación entre las compañías del catálogo y las Entidades Locales adheridas a PLATEA, aunque los datos de contacto de aquéllas figurarán en el catálogo para facilitar las negociaciones directas.

#### 6. Aprobación de las propuestas de programación

Finalizado el plazo de presentación de propuestas, el comité asesor de PLATEA valorará la calidad, diversidad, idoneidad y presupuesto del proyecto de programación.

Asimismo el INAEM comprobará, además de los requisitos señalados en el apartado 5 anterior, que un mismo espectáculo no tenga más de diez funciones en el conjunto del Programa, ninguna de las cuales podrá haber percibido subvención del INAEM ni de cualquier otra Administración Pública a través de circuitos o ayudas a gira. La propuesta de programación se valorará conforme a los siguientes criterios:

-Calidad artística.

-Diversidad de géneros artísticos, con especial atención a la danza, las artes escénicas para la infancia y la juventud, el teatro clásico y el circo.

-Incorporación de nuevos lenguajes escénicos.

-Apoyo a la investigación y creación artística mediante la organización de talleres, residencias, laboratorios, etc.

-Autoría española.

-Diversidad territorial en términos geográficos y culturales.

-Incorporación de medidas y actividades pedagógicas, de accesibilidad y de inclusión social.

-Existencia de un plan de creación y desarrollo de públicos que incluya acciones concretas de publicidad, promoción y difusión de las representaciones por parte de la Entidad Local.

La propuesta se acompañará de la siguiente información:

-Memoria de gastos de publicidad y técnicos que asumirá la Entidad Local en las funciones incluidas en el proyecto de programación.

-Cartas-compromiso con las condiciones de contratación de las compañías incluidas en el proyecto de programación, incluyendo, en su caso, una estimación de la contraprestación adicional por sobrecoste de extrapeninsularidad. En ningún caso el caché de referencia pactado podrá superar el establecido en el catálogo PLATEA.

Tampoco se admitirán espectáculos con un caché superior al indicado a continuación, teniendo en cuenta el caché aprobado en el catálogo de PLATEA 2016:

Aforo del espacio Caché máximo por espectáculo (IVA inc.)

hasta 300 localidades 6.000 euros

300-500 localidades 10.000 euros

500-700 localidades 15.000 euros

más de 700 localidades/calle y espacios no convencionales

Sin máximo

Las limitaciones de esta tabla deben entenderse referidas a los cachés del catálogo. Esto es: no se podrán eludir ni aunque la compañía accediera a actuar por una cantidad inferior a la que consta en la ficha del espectáculo.

El INAEM podrá proponer a la Entidad Local la modificación de cualquiera de los aspectos de la propuesta para posibilitar su aceptación.

En caso de que la disponibilidad presupuestaria global de PLATEA no sea suficiente para cubrir el total de programaciones, se instará la modificación de las propuestas a la vista de los resultados obtenidos por cada Entidad Local en la edición 2015 del programa. A tal fin se utilizará como indicador el porcentaje medio de cobertura de los cachés de los espectáculos por la liquidación de taquilla facturada por las compañías –es decir, liquidación media dividida por caché medio- en las funciones enmarcadas en PLATEA, así como el grado de cumplimiento de los compromisos adquiridos en virtud del documento de adhesión. En el caso de las nuevas adhesiones, se tendrán en cuenta la trayectoria de programación y resultados de las temporadas precedentes.

Conforme a los objetivos del Programa, las Entidades Locales adheridas se comprometen a que las funciones incluidas en PLATEA impliquen un incremento neto de la programación artística profesional del espacio o espacios escénicos adheridos respecto a los ejercicios anteriores. Las Entidades Locales que renuevan su

adhesión se comprometen, asimismo, a mantener el incremento neto que hubiera supuesto en su programación la adhesión en 2014 o 2015.

En el mes de marzo de 2016, el INAEM publicará el listado de las propuestas de programación aprobadas por el comité asesor.

7. Firma y condiciones de los contratos PLATEA se instrumentará mediante contratos de actuación artística suscritos con anterioridad a la realización de las funciones incluidas en las propuestas de programación aprobadas. Serán necesarios dos contratos: uno entre la Entidad Local y la compañía –con las condiciones pactadas en la carta-compromiso- y otro el INAEM y la Compañía. Los contratos suscritos por el INAEM se tramitarán conforme a la Ley de Contratos del Sector Público, al igual que los celebrados por las Entidades Locales, salvo que dicha Ley no sea de aplicación por ser una entidad no sujeta a la misma la que gestiona el espacio escénico local.

En el anexo II del Protocolo de colaboración se establece el modelo al que deben ajustarse los contratos entre compañías y Entidades Locales, sin perjuicio de las adaptaciones necesarias para adaptarlo al régimen jurídico-presupuestario de cada Entidad Local. Dicho contrato, una vez firmado, deberá ser comunicado por la entidad gestora del espacio al INAEM con una antelación mínima de 15 días respecto a la fecha de la representación, y formará parte inseparable, como anexo, del contrato de la compañía con el INAEM.

Sin perjuicio de lo anterior, las condiciones económicas establecidas en dichos contratos serán las siguientes:

Valor medio garantizado, valor medio efectivo y precio de venta de las entradas

- En cada una de las funciones integradas en PLATEA, se pactará un valor medio garantizado de las localidades. El valor medio garantizado se acordará libremente entre compañía y entidad gestora, pero no podrá ser inferior a las siguientes cantidades:

- Artes escénicas para la infancia y la juventud: al menos 6 euros (IVA incluido).
- Circo: al menos 9 euros (IVA incluido).
- Danza: al menos 10 euros (IVA incluido).
- Teatro: al menos 12 euros (IVA incluido).

El valor medio efectivo resultante de cada actuación se entiende como el resultado de dividir el total de ingresos recaudados por el total de asistentes, incluidas invitaciones, descuentos y abonos. En caso de que el valor medio efectivo fuera inferior al garantizado,

la entidad gestora del espacio deberá asumir la diferencia (en adelante, diferencial del valor medio), como parte de la base de liquidación.

El valor medio garantizado y el valor medio efectivo no se corresponderán

necesariamente con el precio real de venta de las entradas, que será establecido por la entidad gestora conforme a sus criterios y procedimientos.

Liquidación

- La entidad gestora del espacio escénico se hace responsable de la recaudación del 100% de la taquilla, liquidando en un plazo máximo de 5 días hábiles.

La base de liquidación será el resultado de descontar de la recaudación bruta el Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) aplicable a las entradas, así como el importe de los derechos de autor y de la comisión por venta electrónica de entradas (descontado el IVA en estos dos últimos casos). A la base de liquidación se añadirá, en su caso, el diferencial del valor medio.

La entidad gestora abonará el 80% de la base de liquidación (más IVA) a la compañía en un plazo máximo de 30 días naturales (de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales).

En el caso de que las entradas estén exentas de IVA, la base de liquidación será el resultado de descontar de la recaudación el importe de los derechos de autor y de la comisión por venta electrónica de entradas (IVA incluido en ambos casos), añadiendo, en su caso, el diferencial del valor medio. En este supuesto, la Entidad Local abonará a la compañía el 80% de la base de liquidación (IVA incluido) en el plazo anteriormente señalado.

- El resto de la base de liquidación (sin tener en cuenta el diferencial del valor medio) se distribuirá como sigue:

- 15% para la propia Entidad Local en compensación por sus gastos técnicos, de publicidad, etc.
- 5% para el INAEM.

Aportación de PLATEA y aportación suplementaria de las Entidades Locales

En caso de que la cuantía abonada por la Entidad Local a la compañía, en concepto de liquidación de taquilla, sea inferior al caché pactado, el INAEM pagará a la empresa o compañía la cantidad restante hasta completarlo, por un importe máximo igual a la menor de las siguientes cantidades: el 65 por ciento del caché pactado o 12.000 euros (IVA incluido).

Si el total percibido por la compañía sigue siendo inferior al caché pactado, la Entidad Local realizará una aportación suplementaria hasta completarlo, por un importe máximo igual al 18 por ciento del caché pactado.

El INAEM destinará un importe adicional en concepto de sobrecoste de

extrapeninsularidad para el pago del caché de aquellas compañías cuyo domicilio social radique en Canarias, Illes Balears, Ceuta o Melilla, así como de aquellas compañías con domicilio social peninsular que exhiban sus espectáculos en dichas Comunidades o Ciudades Autónomas.

Quando el proyecto de programación incluya la función opcional de un espectáculo gratuito de calle o para espacios no convencionales, el INAEM asumirá el 65 % del caché (hasta 12.000 euros, IVA incluido), previa presentación del correspondiente certificado de actuación por parte de la Entidad Local, y esta última abonará la parte restante, así como los correspondientes derechos de autor, en su caso.

En ningún caso podrán contratar con el INAEM las empresas o compañías que tengan deudas con el organismo por reintegro de subvenciones, actividades comerciales o cualquier otra causa.

#### 8. Obligaciones de difusión

Las Entidades Locales adheridas a PLATEA se obligan a insertar los logotipos oficiales del INAEM-PLATEA, como coorganizador, y de la FEMP, como colaboradora, en todas las acciones de difusión y publicidad del proyecto de programación aprobado en su conjunto, y a informar al INAEM sobre las posibles ruedas de prensa y actividades de promoción del mismo.

Asimismo, la Entidad Local se compromete a participar en las jornadas informativas que organicen el INAEM y/o la FEMP para dar a conocer el funcionamiento del Programa.

A su vez, el INAEM publicará en su página web el listado de espacios escénicos adheridos al Programa y los correspondientes proyectos de programación aprobados.

#### 9. Control e incumplimientos

Las Entidades Locales adheridas remitirán al INAEM toda la información concerniente a taquilla, número de espectadores, recaudación y liquidación, etc., correspondientes a todas y cada una de las representaciones del proyecto de programación aprobado.

Si alguna de las representaciones no se celebrasen por causa imputable a la Entidad Local, ésta deberá abonar a la compañía, en caso de que se haya formalizado el correspondiente contrato, la totalidad del importe del caché por la función no realizada.

Solo se permitirá la sustitución de una función cancelada de PLATEA por otro espectáculo, cuando se preavise al INAEM con al menos un mes de antelación, y siempre que el nuevo espectáculo pertenezca al catálogo de PLATEA 2016 y tenga un coste máximo igual o menor que el cancelado. Además, el conjunto de programación de la Entidad Local en PLATEA deberá seguir cumpliendo los requisitos generales señalados en los apartados 5 y 6 del presente Documento de Adhesión.

Se admitirán cambios de fecha, acordados por compañías y Entidades Locales, dentro del periodo correspondiente a la edición 2016, siempre y cuando se comuniquen con una antelación mínima de 15 días respecto a la fecha inicialmente prevista, o bien de la fecha de actuación si se trata de un adelanto.

El INAEM se reserva la posibilidad de efectuar inspecciones aleatorias para verificar el cumplimiento por parte de las Entidades Locales de los requisitos técnicos, publicitarios y en materia de recursos humanos que deberán cumplir los espacios escénicos de acuerdo con lo dispuesto en el presente documento de adhesión, así como para controlar los datos reales de público y recaudación.

El incumplimiento por parte de la Entidad Local de los requisitos consignados en las presentes normas supondrá la pérdida del derecho a participar en el Programa en ediciones sucesivas.

Don / Doña

.....  
Cargo

.....  
Entidad Local

.....  
Representante legal a estos efectos según Decreto de Delegación de Alcaldía número..... de fecha...../...../.....

Suscribe el presente documento de adhesión/renovación, aceptándolo en todos sus términos, y declara la veracidad de todos los datos que en él figuran.

En.....a.....de.....de

.....Fdo:.....

#### ANEXO II

#### MODELO DE CONTRATO ENTRE ENTIDAD LOCAL Y COMPAÑÍA

En ....., a ... de ..... de .....

#### REUNIDOS

De una parte, D/Dª (representante de la entidad gestora del espacio escénico), en nombre y representación de (la entidad gestora del espacio escénico, mencionando la titularidad del mismo por parte de la Entidad Local de que se trate) en virtud de nombramiento / poder notarial de fecha ..... de ..... de ..... De otra parte, D/Dª (representante de la compañía), en nombre y representación de ..... (en adelante, la "Compañía"), en virtud de nombramiento / poder notarial de fecha ..... de ..... de ..... Ambas partes se reconocen competencia y capacidad respectivamente para la formalización del presente contrato, afirmando el contratista bajo su responsabilidad, no hallarse comprendido en ninguno de los casos de prohibiciones para contratar a que se refiere el artículo 60 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.



## MANIFIESTAN

Que la Compañía forma parte del catálogo del PROGRAMA ESTATAL DE CIRCULACIÓN DE ESPECTÁCULOS DE ARTES ESCÉNICAS EN ESPACIOS DE ENTIDADES LOCALES (en adelante "PROGRAMA PLATEA"), edición 2016, con la obra XXXXXXXXXXXX(en adelante el "espectáculo"). Que el/la Ayuntamiento/Diputación Provincial/Cabildo/Consejo Insular de XXXXXXXXXXXX(en adelante, la "Entidad Local") ha formalizado su adhesión a dicho programa, mediante el correspondiente Documento de adhesión / renovación.

Que la Entidad Local ha propuesto la representación de este espectáculo en el marco del programa PLATEA, y el comité asesor del Programa, en su reunión de fecha ..... de ..... de ....., aprobó dicha propuesta.

Que la Entidad Local, mediante el documento de adhesión, se ha comprometido a asumir las obligaciones derivadas del Protocolo y Bases del Programa PLATEA y, en concreto, a poner a disposición de la Compañía (directamente, o a través de las entidades gestoras de los espacios escénicos de titularidad local), los recursos técnicos y humanos necesarios para el desarrollo del espectáculo, así como a gestionar, recaudar y liquidar la taquilla resultante de la función referenciada, con la siguiente distribución porcentual de la recaudación neta (descontados los porcentajes correspondientes a derechos de autor, IVA en su caso y comisión por venta de entradas online):

-80% para la Compañía.

-15% para la Entidad Local.

-5% para el INAEM.

Y, en virtud de lo anterior, la Entidad Local, en calidad de co-organizadora, contrata la representación del espectáculo señalado conforme a las siguientes

## CLÁUSULAS

Primera.- Objeto

La Entidad Local contrata a la Compañía para la representación del espectáculo XXXXXXXXXXXXXXXX, el día .... de .... de 2016 a las .... horas en las dependencias del espacio escénico XXXXXXXXXXXXXXXX

Segunda.- Obligaciones de la Entidad Local:

1.- Se pacta como referencia para la presente función un caché presupuestado de ... euros (IVA incluido), igual/inferior al que figura en el catálogo PLATEA.

2.- La Entidad Local realizará cuantas gestiones sean necesarias para la obtención de autorizaciones y permisos que permitan a la Compañía llevar a cabo las labores de montaje, ensayos y representación en el espacio escénico adherido a PLATEA, poniéndolo a disposición de la Compañía para el montaje y la representación de su espectáculo, desde el día XX de XXXXX de 2016, a la hora que al efecto se acuerde con el coordinador técnico responsable del mismo.

3.- La Entidad Local declara disponer de un seguro que cubra las contingencias por responsabilidad civil en el espacio escénico.

4.- La Entidad Local asumirá a su costa los gastos por servicio de limpieza, personal de sala y taquilla, y personal técnico, antes y durante la representación.

5.- La Entidad Local asumirá a su costa el diseño y producción de los elementos de publicidad y promoción del espectáculo, cuando no sean aportados por la Compañía, comprometiéndose a incluir el espectáculo contratado tanto en las publicaciones generales relativas a su programación cultural, como en soportes específicos (Mupis, carteles, newsletters...). El logotipo del INAEM-PLATEA (en calidad de coorganizador), deberá figurar en los elementos publicitarios de la actuación.

6.- Realizar, con cargo a la liquidación de la taquilla, el pago de los derechos de autor o cualquier otro canon devengados por la celebración del espectáculo objeto de este contrato, así como de los gastos derivados de la venta de entradas y los impuestos aplicables.

7.- Liquidar la taquilla del espectáculo, en el plazo de 5 días hábiles, abonando a la Compañía (en un pago único, contra factura debidamente presentada en tiempo y forma, o mediante la oportuna resolución administrativa, en el plazo máximo de 30 días naturales), el 80 % de la recaudación efectivamente percibida, descontados los gastos derivados de la venta de entradas, el canon destinado a la SGAE, y los impuestos aplicables.

8.- La Entidad Local se compromete a que el valor medio efectivo de las localidades (calculado como la división del total de ingresos recaudados entre el total de asistentes, incluidas invitaciones, descuentos y abonos) para esta actuación, no será inferior a XX € (IVA incluido). En caso de que el valor medio efectivo fuera inferior al pactado, el Ayuntamiento deberá abonar la diferencia a la Compañía. El 80 % de dicha cuantía adicional (resultado de multiplicar la diferencia entre valor medio pactado y valor medio efectivo, por el número de espectadores registrados) se aplicará a la liquidación de la taquilla a favor de la compañía, descontados los impuestos aplicables.

9.- Cuando el importe a abonar por la Entidad Local a la Compañía, conforme a los apartados 7 y 8 anteriores, sumado a la aportación del INAEM en virtud del programa PLATEA, sea inferior al caché pactado, la Entidad Local realizará una aportación suplementaria hasta completarlo, por un importe máximo del 18 por ciento de dicho caché pactado. (Para el caso de espectáculos de calle o para espacios no convencionales, las cláusulas 7,

8 y 9, se sustituirán por la siguiente: Abonar a la compañía la cuantía de XXXXXX EUROS (XXXXXX €), IVA incluido, correspondiente al 35% del caché pactado con la Compañía que asciende a un total de XXXXXX EUROS (XXXXXX €), IVA incluido, así como los derechos de autor correspondientes, en su caso. La Entidad Local declara disponer de un seguro de cancelación por causas meteorológicas o naturales imprevistas que cubre el 100 % del caché pactado.)

10.- La Entidad Local recabará la autorización de la Compañía con carácter previo a la eventual grabación y difusión pública del espectáculo. Las condiciones para tal cesión de derechos se especificarán en documento aparte.

11.- En el supuesto de haber pactado representaciones suplementarias distintas a la que es objeto del presente contrato, la Entidad Local declara haber informado al INAEM de las condiciones de estas otras funciones.

Tercera.- Obligaciones de la compañía artística

1.- Garantizar el cumplimiento por los artistas de la representación de los espectáculos

en el lugar, fechas y horas previstas. Para ello, los componentes de la Compañía estarán en el espacio escénico adherido a PLATEA con la antelación necesaria, según lo convenido al efecto con el coordinador técnico responsable del mismo, a fin de proceder al montaje y, en su caso, ensayos de la obra, comprometiéndose a comenzar la representación a la hora acordada. El montaje del espectáculo se efectuará el día XX de XXXX de 2016, en los horarios pactados entre ambas partes, quedando,

en todo caso, el espacio, libre de decoración y atrezzo para el día XX de XXXX de 2016. 2.- Respetar y cumplir la normativa vigente en materia de seguridad laboral y prevención de riesgos laborales. En este sentido, la Compañía declara conocer el Real Decreto 171/2004 por el que se desarrolla el artículo 24 de la Ley 31/1995 de Prevención de Riesgos Laborales, en materia de coordinación de actividades empresariales y que todos los trabajadores de la misma, incluso los actores, cantantes, músicos o cualesquiera otros que intervengan de un modo u otro en el montaje, desmontaje y representaciones, están informados de tales normas en orden a su obligado cumplimiento.

3.- Mantener un seguro de responsabilidad civil y un seguro a todo riesgo de los materiales que forman parte de la obra, durante todo el período de montaje y representaciones objeto del contrato.

4.- Facilitar a la Entidad Local la ficha técnica del espectáculo donde se detallen y se especifiquen todas sus necesidades. Dicho documento se incorporará como Anexo inseparable del presente contrato, debiendo ser firmado en conformidad por ambas partes, una vez concretadas las condiciones técnicas correspondientes.

5.- Adaptarse a los elementos y recursos técnicos y materiales de que dispone el espacio escénico, detallados en el documento de dotación técnica del Teatro, que se presenta como Anexo inseparable al presente contrato y que deberá ser igualmente firmado por ambas partes. Todo elemento técnico o material escénico que no esté expresamente contenido en el mencionado documento y que deba adquirirse para el montaje o desarrollo del espectáculo, será objeto de negociación entre la Compañía y la Dirección técnica del Teatro.

6.- Facilitar a la Entidad Local, con antelación suficiente, todo el material gráfico, fotográfico y, en general, toda la información y documentación que sea imprescindible para la realización de la promoción publicitaria de los espectáculos, autorizando a la Entidad Local a hacer uso de la imagen de los artistas para la promoción del espectáculo objeto del presente contrato.

7.- Permitir la grabación sonora o de imagen por personal debidamente acreditado de hasta un máximo de tres (3) minutos, como parte de la promoción de los espectáculos

8.- Incluir el logotipo del INAEM-PLATEA (en calidad de co-organizador), en los soportes promocionales que emplee para la difusión de la representación contratada.

Cuarta.- Régimen jurídico

Serán causas de ineficacia del presente contrato los casos de fuerza mayor, como guerra, calamidad pública, incendio, inundación o cualquier otra de esta naturaleza que no permitan la apertura al público del local donde hayan de celebrarse la representación.

En estos casos, la resolución del contrato se llevará a cabo con la debida buena fe de las partes.

En caso de que la función no se realice por causa imputable a la Entidad Local, esta abonará a la Compañía el 100 % del caché de referencia pactado.

Si la representación no se celebrara por causa imputable a la Compañía, esta abonará a la Entidad Local el importe de los gastos en que haya incurrido y que pueda demostrar documentalmente.

Las controversias que surjan entre las partes serán resueltas por el Orden Jurisdiccional competente. En el caso de que sea competente para conocer del litigio el Orden Jurisdiccional Civil, las partes se someten al fuero territorial de la Entidad Local.

Para la debida constancia de todo lo convenido, se firma el presente contrato en triplicado ejemplar, en el lugar y fecha al principio señalados.

Por la Entidad Local, Por la Compañía, .....

ANEXO III

FUNCIONAMIENTO DE LA CONTRAPRESTACIÓN ADICIONAL POR SOBRECOSTE DE EXTRAPENINSULARIDAD

El sobrecoste de extrapeninsularidad previsto en la norma 7 de PLATEA se someterá a las siguientes reglas:

•Se añadirá al caché de referencia presupuestado, como parte de la contraprestación del contrato, y se aplicará a aquellas compañías cuyo domicilio social se sitúe en Canarias, Illes Balears, Ceuta o Melilla, así como a aquellas compañías con domicilio social peninsular que exhiban sus espectáculos en dichas Comunidades o Ciudades Autónomas.

•Estará formado por el coste adicional que suponga el desplazamiento de personas y carga entre la Península y los citados territorios, y viceversa, o entre los citados territorios entre sí, teniendo en cuenta que el caché de referencia PLATEA ya incluye los costes de desplazamiento dentro de la Península.

•El desplazamiento entre islas de una misma Comunidad Insular no se incluirá en el sobrecoste de extrapeninsularidad.

•Para viajar a cada Comunidad insular o Ciudad Autónoma, el sobrecoste de extrapeninsularidad solo se podrá aplicar una vez por espectáculo en el conjunto de la edición PLATEA correspondiente a 2016. Por su parte, Las compañías con domicilio social en dichos territorios que viajen a otras Comunidades o Ciudades Autónomas solo podrán disfrutar de la contraprestación adicional en un máximo de tres desplazamientos en la edición 2016 de PLATEA.

•A la hora de liquidar las funciones PLATEA en las que resulte aplicable, el sobrecoste de extrapeninsularidad no se tendrá en cuenta a los efectos del porcentaje máximo de aportación del INAEM o 12.000 euros IVA incluido. Por lo demás se aplicarán las reglas de liquidación de PLATEA, por lo que en caso de una liquidación suficiente a favor de la compañía, el INAEM puede llegar a no tener que abonar cantidad alguna en concepto de sobrecoste de extrapeninsularidad. Criterios para la determinación del sobrecoste de extrapeninsularidad El importe del sobrecoste se negociará caso por caso con el INAEM, atendiendo al criterio de coste razonablemente más ventajoso en el mercado. A tal fin, se establecen los siguientes criterios generales:

1.- Fijar un tope para traslados de personas:

- a Canarias: 200€, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Illes Balears: 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Ceuta: 100 €, como máximo, por persona, ida y vuelta
- a Melilla: 200 €, como máximo, por persona, ida y vuelta

El INAEM incorporará a la contraprestación del contrato, siempre dentro de estos límites, la cuantía que la compañía acredite mediante facturas como gasto efectivo.

2.- No fijar un tope específico para el traslado de carga. El INAEM computará íntegramente, previa presentación de presupuesto por parte de la Compañía, el coste del sobrepeso o flete de la carga.

No se computarán otros gastos complementarios como el embarque/desembarque, parking del camión que se encargue del traslado hasta el puerto, etc.

El INAEM, en el momento de preparar los contratos, informará a las Compañías de estos límites y negociará las cuantías concretas, incorporándolas al contrato.

**NOTA:** En los casos en que, para una o varias funciones concretas, la aportación máxima del INAEM, sumando el importe del sobrecoste de extra peninsularidad, supere los 18.000 € (impuestos excluidos), deberá tramitarse un procedimiento de contratación negociado, por lo que los trámites deben anticiparse en al menos tres meses a la fecha de la actuación."

**CUARTO.-** Presentar este acuerdo de solicitud de renovación al Programa PLATEA del INAEM (Plaza del Rey, 1-3ª planta. 28004 Madrid)

**QUINTO.-** Comunicar este acuerdo a los Servicios de Intervención y de Desarrollo Local y Servicios Públicos a los efectos oportunos."

## **5.- ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES.**

### **5.1.- PROPOSTA DE LA REGIDORIA DELEGADA DE PATRIMONI DE DATA 19 DE MAIG DE 2015 SOBRE CESIÓ D'US D'EDIFICI AL CARRER L'HARMONIA, 44 DE CANALS A L'ASSOCIACIÓ DE MALALTS I FAMILIARS D'ALZHEIMER I ALTRES DEMENCIES DE CANALS.**

Es dóna compte de la Proposta de la Regidoria delegada de Patrimoni de data 19 de maig de 2015 (original en castellà), que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa

d'Economia i Especial de Comptes, en sessió celebrada el dia 16 de novembre de 2015, i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert un torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

El **Sr. Tornero Soriano** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) manifestat que volem començar diguent que nosaltres no hem estat presents en els decisions que s'han portat a terme en quant a este tema en anterioritat a esta proposta. Entenem que alguns passos poden no haver-se fet de forma correcta però, tot i això, després de conèixer el projecte del centre de respir i la proposta de servei que l'Associació de Canals porta a terme, entenem que és tracta d'una molt bona opció per al poble. Vist el conveni vegem que no hi ha motius per oposar-se en principi a esta cessió. Vegem que és una opció que millorara un Servei que ja esta tenint molt bona acollida en la nostra ciutadania, que cobrirà les nostres necessitats essencials tant dels malalts com dels seus familiars i que garantix que un edifici com el que tenim no este en desús. Complix, per tant, al nostre entendre una sèrie de condicions que unides a la possibilitat que té este ajuntament de controlar el Servei, amb l'opció de la pròrroga del mateix, garantira un Servei adequat i en condicions per al veïnat. Entenem que es demanava en el carrer la posada en funcionament del centre i, per tant evidentment nosaltres Reiniciem Canals votarem a favor de la proposta.

El **Sr. Orea Pedraza** (del Grup Municipal Socialista) manifestant que els que portem un poc mes de temps en esta legislatura passada com a regidors, este tema va ser molt controvertit en les discursions de diversos plenaries i com molts dels assistents saben el Partit Socialista se'n va oposar totalment a la cessió, d'aquest centre. Vull manifestar i vull deixar ben clar el recolzament del Grup Municipal Socialista a la llavor diària que esta fent l'Associació d'Alzheimer a Canals i que evidentment necessita d'una millor ubicació per a desenvolupar la seua tasca. Hui en dia estem al govern i concretament este Regidor és el Regidor de Patrimoni i el que proposa esta decisió i el que va fer en el primer moment és posar se'n contacte amb l'associació d'Alzheimer. L'Associació d'Alzheimer i el seu President, Arcadi Soriano, vam estar elaborant, i aixina s'ha conclòs junt al Regidor de Benestar Social, i s'ha millorat ostensiblement tant el conveni com el futur desembolupament de la cessió, perquè enteníem que la cessió, tal com estava feta, adolia d'un.. tènia falta de requisits. El Partit Socialista el que sempre ha defés i continuara defenent és que eixe edifici públic, que va nàixer com a centre de dia, siga algun dia un centre de dia administrat i gestionat per l'Administració Pública per a donar Servei a tots els ciutadans de Canals i no sols a alguns. Donat el problema que tenim ara i la responsabilitat que tenim ara, nosaltres evidentment no anem a oposarnos a la cessió, perquè també hem vist una col·laboració molt bona, una col·laboració podem dir exquisida per part de l'Associació d'Alzheimer i fruit d'eixa col·laboració és la firma d'un pròxim conveni, que faça que esta cessió no siga només la cessió d'un lloc públic, perquè això és el que votarem la cessió d'un edifici a una associació. El que hem aconseguit este equip de govern és que eixa col·laboració vaja mes allà, que es faça una comissió de seguiment ent que millore les condicions dels usuaris d'eixa Associació d'Alzheimer, que pugua l'Ajuntament col·laborar en l'Associació d'Alzheimer mes del que teníem quan arribem al govern, que era simplement la cessió d'un edifici pur i dur. Perquè eixe edifici la veritat és que a l'Associació d'Alzheimer tal vegada li interessava, però pensem que a l'Ajuntament hem millorat eixes condicions i també som sensibles a les necessitats de molts malats, de molts usuaris que hi ha a la població de Canals. I per tant en eixa responsabilitat que ara tinguem i que sempre hem exercit el vot nostre serà d'abstenció, per coherència amb els decisions anteriors, en la legislatura passa i no anem a oposarnos perquè de fet en el treball previ hem col·laborat i hem fet, i hem donat impuls perquè este centre es pose en marxa de la millor forma per a tots el canalins i canalines, que és realment el que vaig pensar que ens interessa.

El **Sr. Sanchez Aguado** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que simplement dir tant com a Regidor de Benestar Social, com a portaveu de Compromís, des del começament de la nostra participació en l'equip de Govern, era que este edifici que fins ara estava buit, havia d'estar ple. Que el nostre eslògan que que estem per a les persones es fera realitat, no enteníem que este edifici

a hores d'ara encara estaguera buit i sense vida, i el que volem és donar un recolzament a l'Associació d'Alzheimer. Si bé Compromís durant la gestió d'este conveni o d'este contracte de cessió sempre s'havíem oposat perquè no estàvem d'acord en el procediment que es va establir, a hores d'ara este procediment esta també tancat i conclòs per tant s'ha d'executar. Hem fet també gestions davant de la Direcció General d'Atenció a les Persones en situació de Dependència, la situació econòmica del Govern Valencià és la que és i també la resposta és que fins el 2017, 2018, no podem comptar amb recursos econòmics públics per tal de poder arribar a al 50% dels places que tinguérem. En este cas no estem en condicions d'obrir cap plaça. Nosaltres no tenim cap problema com a partit i com a Compromís a canviar el nostre paréixer, és a dir, vam estar en contra no de la cessió sinó del procediment i en este cas creguem que és una bona solució, el que l'Associació d'Alzheimer puga començar ja a fer us, d'este espai que volem que estiga viu i sobretot perquè el retorn dels beneficis, va mes allà de només els propis usuaris, sinó que també hem de valorar l'aportació que fem a tots els familiars com a unitat de respir, és a dir, no sols estarem cuidant de les persones majors en situacions de dependència, d'Alzheimer o d'altres demències, sinó també de tots els seus familiars, en definitiva del poble de Canals. Per tant, el nostre vot serà a favor.

**El Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) assenyalant que és un tema de gran magnitud, però que crec que hem de manifestar-nos tots els grups presents. Si que és veritat que és fàcil arribar a un lloc i trobar-te amb una decisió en la qual no has estat treballant en els preàmbuls i per tant el paréixer en eixa decisió és molt mes senzilla que si portes 12 anys, 4 des del govern i 8 des de l'oposició, lluitant per la construcció a Canals d'un Centre de Dia gestionat al 100 % per diners públics. Quan portes 12 anys lluitant per això, dintre d'eixos 12 anys et trobes que ja fa 11 o 12 hi ha un compromís d'aleshores Consellera de Benestar Social ací a Canals, en este lloc en què ens trobem, dient que anava a fer-se el Centre de Dia i que anaven a pagar-la ells: la Generalitat Valenciana governada pel Partit Popular. Que posteriorment l'Ajuntament de Canals cedix i dona eixos terrenys a la Conselleria que havia promés fer-los. Tot això corre al voltant de l'any 2007, 2006-2007, ací hi ha un canvi de legislatura municipal i ens trobem que coincidix govern municipal amb govern autonòmic. Probablement la ignorància en aquell temps de dir be, de be a Canals de be a València. Compromís de fer un centre de dia a Canals, la televisió havia gravat els imatges, blanc i en botella, blanc i en botella. 8 anys de govern amb l'Alcaldia del Partit Popular i amb majoria absoluta els últims 4 anys, i ens hem trobat amb un procediment de capa caiguda, un procediment que ha anat cada vegada com els carrancs, cap arrere, que si eliminem l'obligació de la Generalitat de construir-lo, que si ara ja no el construïm la Generalitat ara el construïm amb diners públics, que si ara demanem que mos tornen els terrenys, que si ara l'edifici és desafecta, que si ara ja no li diguem centre de dia, si ara li diguem centre de majors o centre de respir. A la fi, ens hem trobat durant 8 anys, els regidors que hem estat en l'oposició amb un no sé paca on anar, ací tinc això, de valencià no m'ho volen gestionar i collins no sé que fer. És van intentar fer bases per a licitar-ho, un any i pic, al final res, és va intentar fer moltes coses i al final res. En eixe procés en estos últims anys, els últims dos anys del Centre d'Alzheimer de Canals, l'Associació de malats d'Alzheimer de Canals i altres demències, important és que no mos centren només en l'Alzheimer, sinó també en altres demències que hi ha al voltant de l'Alzheimer, comença a mostrar interès, probablement com han dit altres companys i evidentment Gent de Canals ho te molt clar i aixina ho hem manifestat sempre qualsevol ús social abans d'estar parat, qualsevol ús social abans d'estar parat, i això ho sap el president que esta ací i ho saben la resta de gent que han assistit al plenari que com este han hagut fins ara. La qüestió és que Gent de Canals, en els últims dos plenaris en què s'ha treballat sobre este tema, ens hem abstingut sempre, no hem votat ni en favor ni en contra, perquè enteníem que votar en contra era probablement anar contra ixe ús social i el votar a favor era anar en contra del procediment. Per tant, arribant a este moment que és el definitiu, en este tema, hem d'aclarir dos conceptes. Primer: el procediment seguit, administratiu, polític, econòmic, etc, i per una altra part l'aspecte social, sanitari que fem, o que fa eixe col·lectiu, per la nostra societat. Per tant, separat això, desgranat eixe tema i tenint clar que critiquem com hem criticat fins ara el procediment, és trobem en la situació durant estos mesos en com vore si eixa altra meta, que és l'objectiu que Gent de Canals sempre hi ha demanat que era que la Generalitat Valenciana és fera càrrec del Centre de Dia, arribava. Com molt be a dit el company Toni, queda prou clar en la seua intervenció, ens trobem que la Direcció General de Serveis Socials i persones en situació de Dependència de la Conselleria de Benestar Social, ens

diu que diners no hi han, diners per a subvencionar i gestionar un Centre de Dia. De moment no hi ha ni per al 2016 ni probablement per al 2017, pot ser que a partir del 2018 el 50% dels bonificacions dels bons socials que és, com se sol dir, el 50% el subvencionem però mai en gestió directa, en gestió indirecta. Clar és trobem en una tessitura que, per acabar ja i ser clar i ras per si no m'he sabut explicar, o cedim el Centre de Dia a l'Associació d'Alzheimer que és l'única que s'ha mostrat interessada i li donem us o parem i fins al 18 el tinguem parat, esperant que en el 2018 la Conselleria que hi ha ara al càrrec, és faça càrrec. Per tant, després de tot este argument, dins del sentit del nostre vot, Gent de Canals, votara a favor de la cessió.

El Sr. Pérez García (del Grup Municipal Popular) manifestante que aprofitant que esta ací el president, socis o possibles usuaris, dir primera i principal, per fi tingueu l'edifici que és meresqueu. Crec que este servici, este edifici, complirà clara i sobradament aquell pel que és va contruir, donant servici necessari per al poble de Canals, i segurament de molt bona qualitat. Crec que mes val tard que mai. Hui hauran altres tipus de vots alhora de fer la votació per esta proposta. Una proposta que va ser iniciada per l'antic equip de govern que hui estem en l'oposició. Crec i estic segur que la cololaboració, que s'ha posat en dubte, la cololaboració d'AFA ha sigut encomiable abans, ara i segur que serà en un futur. Per tal sols dir que el vot, com no podia ser d'una altra manera, del Partir Popular serà favorable, i sols volia dir i per completar la meua intervenció, que tingueu al Grup Popular a la vostra disposició sempre que ho necessiteu

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, **donant el següent resultat: Vots a favor: 14**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); Srs. D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell , D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 3:** corresponents als Srs. D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV).

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**“ANTECEDENTES:**

1.- Solicitud de fecha 22 de enero de 2015 de la <<Associació de Familiars i Malalts d'Alzheimer i altres Demencias de Canals>> de cesión en uso del edificio sito en la Calle l'Harmonia, número 66 (44 catastralmente) de esta localidad al objeto de proceder a desarrollar los fines propios de la citada Asociación (RE de número 505, de 28 de enero de 2015)

- Consta en el expediente al respecto de la solicitud la documentación siguiente:

- a.- Copia autorizada el 9 de marzo de 2015 de los Estatutos de la Asociación <<Associació de Familiars i Malalts d'Alzheimer i altres Demencias de Canals>> inscrita en fecha 16 de julio de 2008.
- b.- Certificado de resolución de inscripción de la citada Asociación en el Registro de Asociaciones de la Generalitat Valenciana (CV-01-043298-V).
- c.- Copia compulsada del NIF de la citada Asociación, con el número G 98018641.
- d.- Certificado de acuerdo de la Junta Directiva de la citada Asociación de fecha 22 de enero de 2015 solicitando la cesión gratuita del uso del edificio sito en Cl. L'Harmonia, 66 (catastralmente 44).

e.- Memoria explicativa del proyecto de funcionamiento de la Asociación (Páginas 1 a 168).

-El objeto y/o fines de la citada Asociación se recogen en el Artículo 7º de sus Estatutos.

-A los efectos del presente informe, la representación de la Asociación la ostenta, de acuerdo con el Artículo 19º de los citados Estatutos el órgano colegiado que allí se dice.

2.- Providencia de la Alcaldía de fecha 4 de febrero de 2015.

3.- Escrito del Concejal-Delegado de Urbanismo de fecha 10 de febrero de 2015 acompañando informe del Ingeniero Técnico Municipal de la misma fecha.

4.- Constancia de los Recursos Ordinarios de 2015 en base a copia de la primera página de las Bases de Ejecución del PPOO del citado ejercicio.

5.- Informe de la Intervención Local de fecha 6 de febrero de 2015 señalando que no existe deuda pendiente de liquidación respecto del citado bien.

6.- Datos relativos al Bien inmueble.

a).- Certificado de la Secretaria General de fecha 19 de febrero de 2015 sobre inscripción del inmueble en el Inventario de Bienes como bien Patrimonial, adjuntando Ficha 381.

b).- Certificado de desafectación acordada en Pleno de fecha 18 de septiembre de 2014, del vuelo del citado inmueble y su incorporación como bien patrimonial.

c).- Certificado descriptivo y gráfico catastral del inmueble de fecha 19 de febrero de 2015.

d).- Certificado del Registro de la Propiedad de Xàtiva sobre la finca 13.225, de fecha 24 de octubre de 2014.

7.- Certificado de acuerdo de Pleno de fecha 26-03-2013 de desistimiento del expediente de aprobación de Memoria y Reglamento del Servicio de Centro de día.

8.- Informe de la Jefatura del Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos de fecha 10 de marzo de 2014.

9.- Escrito de 9 de marzo de 2015 (RE de nº 1255, de 10 de marzo de 2015) de la Dirección Territorial de Gobernación y Justicia, remitiendo copia autenticada de los Estatutos de la Asociación solicitante.

10.- Certificado de Inscripción de la Asociación solicitante en el Registro de Asociaciones de la Comunidad Autónoma de fecha 11 de marzo de 2015. (RS de número 4134, de 12 de marzo de 2015).

11.- Escrito de la Conselleria de Benestar Social de fecha 10 de marzo de 2015 (RE de nº 1329, de 12 de marzo de 2015) al que se adjunta Resolución de 3 de marzo de 2015 y otra de 9 de marzo de 2015 cancelando la inscripción del Centro en el Registro de Centros de Acción Social.

12.- Informe de la Jefatura del Servicio de Urbanismo, Obras y Actividades de fecha 24 de marzo de 2015, que complementa los informes del Ingeniero Técnico Municipal de fecha 10 de febrero de 2015 y del Arquitecto Municipal de fecha 10 de marzo de 2015, que ha sido complementado (este ultimo) con otro de 25 de marzo de 2015, de valoración del mobiliario objeto de cesión.

13.- Informe del Servicio de Patrimonio de fecha 25 de marzo de 2015, que cuenta con el visto y conforme de la Secretaria General.

14.- Propuesta del Concejal-delegado de Patrimonio de fecha 27 de marzo de 2015 sobre inicio de expediente para la cesión de uso.

15.- Providencia de 17 de marzo de 2015 solicitando la Fiscalización del Expediente a la intervención Local.

16.- Fiscalización del Interventor Local de fecha 1 de abril de 2015 de conformidad al expediente.

17.- Certificado de Dictamen de la Comisión Informativa de Urbanismo y Servicios Públicos del Ayuntamiento de Canals acordado en sesión de 10 de abril de 2015.

18.- Certificado del acuerdo del Pleno tomado en sesión de 17 de abril de 2015, disponiéndose el inicio del Expediente.

19.- Edicto de la Alcaldía de 17 de abril de 2015 disponiendo tramite de información pública en base a previsión existente en artículo 110 del Real decreto 1372/1986, de 13 de junio, que se inserta en el Boletín Oficial de la provincia de nº 79, de 28 de abril de 2015.

20.- Informe de la funcionaria de registro de este Ayuntamiento de fecha 19 de mayo de 2015.

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

#### **A.- Es normativa de aplicación al supuesto de cesión gratuita:**

- 1.- La Ley de Patrimonio de las Administraciones Públicas en aquellos preceptos que tienen carácter básico o que son de aplicación general, conforme a la Disposición Adicional Segunda de la propia Ley.
- 2.- Los preceptos de carácter básico que contiene la ley 7/1985, de 2 de abril (artículos 79 a 83).
- 3.- Ley 8/2010, de 23 de junio de Régimen Local de la Comunidad Valenciana (Artículo 187).
- 4.- Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio mediante el que se aprueba el RBCCLL, aplicable en la medida que no contradiga la normativa Estatal básica y Autonómica de desarrollo. (Artículos 109 y 110).
- 5.- El articulado del RDL 781/1986, en los términos interpretativos que se señalan en la disposición Final Séptima de esa norma, y por último los Artículos 3 y 173 del TRLHL.
- 6.- Ordenanzas Locales.
- 7.- De forma supletoria, las normas de derecho administrativo y las de derecho privado, conforme a la previsión del artículo 5.4 de la propia LPAP.

#### **B.- La cesión gratuita de los bienes patrimoniales.**

Con la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local en la Comunidad Valenciana, se ha pretendido, en la materia que nos ocupa, resolver el problema que deriva de la Legislación anterior, dado que al hablar de cesión gratuita se venía refiriendo únicamente esta a supuestos de cesión que derivaban en enajenación del bien, y no a supuestos de utilización que no comportaran la transmisión del bien.

Para este último supuesto se venía aplicando de forma supletoria el procedimiento de cesión que comportaba la enajenación del bien previsto en el RBCCLL, apoyándose en el parecer doctrinal que al respecto ya con anterioridad a publicarse la Ley 8/2010, de 23 de junio, se pronunciaba<sup>1</sup> con arreglo al marco jurídico preexistente diciendo que *<<la cesión gratuita si es posible cuando se realice a entidades públicas o privadas, sin ánimo de lucro y que la actividad a ejercer beneficie a los habitantes del municipio. Aunque la norma no hable en estos términos de las cesiones de uso, son posibles al ser legal la enajenación cuando se dan los requisitos apuntados; todo ello por el principio del que puede lo más, puede lo menos. >>*

Las diferentes y sucesivas normativas autonómicas han ido dando salida a este supuesto de la cesión gratuita en las diferentes Comunidades Autónomas, bien a través de las Leyes de Patrimonio, bien a través de las de Régimen Local.

En concreto en el ámbito de la Comunidad Valenciana, se hace a través de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local, que en su artículo 187 establece lo siguiente:

*<<< Artículo 187. Cesión de uso de bienes patrimoniales*

*1. Las entidades locales pueden ceder el uso de bienes patrimoniales directamente o por concurso, de forma gratuita o con la prestación que pueda acordarse, a otras*

---

<sup>1</sup> Tomas Cobo Olvera. "El Régimen jurídico de los Bienes de las Entidades Locales"



*administraciones públicas o entidades privadas sin ánimo de lucro para su destino a fines de utilidad pública e interés social, relacionados con la prestación de servicios sociales, sanitarios, actividades educativas, culturales deportivas u otras análogas que redunden en beneficio de los vecinos. El acuerdo deberá determinar la finalidad concreta a que debe destinarse los bienes, la duración o el carácter de la cesión en precario.*

*2. El plazo máximo de la cesión de uso de los bienes será de 30 años. >>>*

Al respecto señalar que ésta Delegación estima que se cumplen en el supuesto que nos ocupa los siguientes extremos:

1.- La cesión se solicita por una Entidad privada sin ánimo de lucro.

Este extremo se deriva del contenido específico de los Estatutos de la citada Asociación, que señala en su Artículo 7 como fines de la misma el tratamiento integral de la enfermedad de Alzheimer en sus aspectos sociales y sanitarios, señalando de forma pormenorizada los siguientes:

- Prestar asistencia psicológica y moral a los familiares de los afectados por la enfermedad.
  - Asesorar a los familiares de los enfermos de Alzheimer en materias legales, sociológicas y económicas.
  - Facilitar, mejorar y controlar la asistencia a los enfermos para mejorar su calidad de vida al máximo posible.
  - Sensibilizar a la opinión pública y a la sociedad en general sobre la problemática que origina este tipo de demencia.
  - Y cuantos fines sean adoptados por la Asociación al integrarse en entidades de grado superior.
- De las actividades:
- Proporcionar y difundir en los medios de comunicación todo lo que haga referencia al posible diagnóstico de esta enfermedad y terapia de la misma, al objeto de facilitar la asistencia adecuada.
  - Estimular los estudios sobre la incidencia, evolución terapéutica y posible etiología de la enfermedad. Realizar y participar en cuantas investigaciones se considere preciso relacionadas con la enfermedad de Alzheimer actuando, si fuere preciso, como centro de investigación (I + D).
  - Mantener los contactos necesarios con entidades y asociaciones dedicadas al estudio de la enfermedad de Alzheimer, dentro del ámbito nacional o internacional, con el propósito de estar al día en los avances científicos que se producen en el marco de esta enfermedad y así, poder informar a los familiares de los afectados.
  - Formación sobre tratamiento y cuidados relacionados con la enfermedad de Alzheimer, tanto a profesionales como a cuidadores formales e informales. Se tratará específicamente la formación de colectivos socialmente desfavorecidos: cuidadores, mujeres mayores de 45 años, discapacitados e inmigrantes.
  - Gestión de centros específicos para enfermos de Alzheimer o con módulos especiales para estos, tanto propios como ajenos, ya sean de carácter público o privado.
  - Realización de publicaciones, revistas, folletos y edición de libros, ya sea en formato papel o cualquier otro soporte informático o tecnológico, de cualquier materia de interés para el colectivo de familiares de enfermos de Alzheimer.
  - Solicitar recursos y ayudas para el funcionamiento de la Asociación tanto de organismos nacionales como internacionales..
  - Suscribir conciertos y convenios de colaboración conforme a la legislación vigentes con las administraciones públicas y otras entidades de carácter público o privado, para la consecución de los fines.
  - Organizar previos los requisitos legales que en cada caso sean exigibles, de todo tipo de actividades de formación, científicas, culturales y recreativas encaminadas a la formación y mejora de la calidad de vida de los familiares y cuidadores.

En los citados Estatutos se hace mención a que las actividades de la Asociación lleve a termino *“se desarrollarán con sujeción a lo dispuesto en el Artículo 32.1.1) de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, de modo que no están restringidas exclusivamente a beneficiar a los asociados, así como con sujeción a lo dispuesto en el Artículo 3 apartados 3 y 4 de la Ley 49/2002, de 23 de diciembre de Régimen Fiscal de la Entidades sin Fines Lucrativos y normas que las desarrollen y sustituyan”.*

2.- La finalidad para la que se solicita la cesión es enmarcable en la esfera del interés social y sanitario, constituyendo un beneficio para los vecinos.

La finalidad para la que se solicita la cesión se hace patente tanto en la finalidad Estatuaria que se ha transcrito en el punto anterior, como en el acuerdo de la Junta Directiva de la Asociación solicitante de fecha 22 de enero de 2015, en donde se dice:

*<< Primero.- Solicitar del Ayuntamiento de Canals la cesión de uso gratuita del Edificio sito en Cl. Harmonia, núm. 44 de Canals al objeto de cumplir los fines de la Asociación.*

*Segundo.- Comprometerse con el Ayuntamiento a:*

*- Destinar el edificio objeto de la Cesión al tratamiento de Enfermos de Alzheimer y otras Demencias, así como a sus familiares, para lo cual se obtendrán por la Asociación las Autorizaciones Administrativas Generales y Sectoriales a que haya lugar.*

*- La conservación y mantenimiento del Edificio, salvaguardando su estado hasta el momento en que finalice la cesión, garantizando la reversión en óptimo estado de conservación.*

*- La contratación y mantenimiento durante la duración y vigencia de la cesión de seguro de daños y responsabilidad civil en su condición de usuarios de la misma en los términos que se determinen.*

*- Hacer frente a los gastos que sean necesarios para el funcionamiento de la actividad y a los legalmente exigibles por su condición de cesionarios, tales como tributos municipales legalmente repercutibles y suministros de toda índole.*

*- La obtención de cuantas Autorizaciones Generales o Sectoriales, por razón de la Actividad a desarrollar por la Asociación sean necesarias así como el cumplimiento de cuantas exigencias administrativas y registrales fueran necesarias para ello.*

*- Dejar expedito y a disposición de la Administración el Edificio, si esta lo requiriese, en la forma y plazo que la misma señale.*

*- Aportar en la forma y plazos que se determinen los presupuestos aprobados de la Asociación, así como las Cuentas de la misma.>>*

La citada Junta Directiva de la Asociación manifestaba en su acuerdo del 22 de enero de 2015, lo siguiente:

*<< El carácter y/o naturaleza de los fines de la Entidad persiguen, sin lugar a dudas, la utilidad pública y el interés social, centrándose sus actividades en actuaciones de marcado carácter socio-sanitario tal y como se desprende de su objeto, transcrito en el punto anterior, y del propio nombre de la Asociación, revirtiendo su actividad desde la perspectiva socio-sanitaria y económica en el Municipio de Canals y en particular en sus vecinos.>>*

El informe de la Jefatura del Servicio de Desarrollo Local y Servicios Públicos de 10 de marzo de 2015, entre otros extremos, pone de manifiesto:

*<<La que suscribe informa favorablemente que el uso que pretende dar la Asociación de Alzheimer i altres demències al edificio de la Calle Harmonia, 44 respeta la obligación propter rem que el Pleno Municipal constituyó mediante acuerdo de 25 de septiembre de 2014 sobre el citado inmueble, ya que se pretenden desarrollar programas de servicios sociales especializados.>>*

Esta Delegación hace suyos, por responder a la realidad, los argumentos manifestados por la citada Junta Directiva, justificativos de la naturaleza de los fines y de los beneficios y sinergias que sin duda reportan las funciones al Municipio y a su vecindad.

En efecto, la naturaleza y efectos sinérgicos de la citada Asociación en el Municipio se deja patente en el Proyecto de funcionamiento que se ha aportado por la misma como documentación justificativa.

El hecho de que se ubique su actividad en el Municipio es, sin lugar a dudas, por si solo un hecho que va a determinar una reversión y beneficio para la vecindad del municipio, facilitando el acceso a su uso, por esta sola circunstancia, revirtiendo, por tanto, en la calidad de vida de la población en general y de los enfermos y familiares de personas con estas enfermedades en particular.

Esta reversión es directa desde la perspectiva prestacional de la actividad pura y también indirecta, con independencia del uso efectivo en el municipio de la actividad prestacional, en base a las actividades formativas, de promoción y difusión y demás que coadyuven al conocimiento de este tipo de enfermedades y proporcionen herramientas para enfrentar las situaciones que conllevan.

### **C) Competencia Órgánica.**

La competencia orgánica para resolver este tipo de expedientes debe entenderse que corresponde al Pleno Municipal, requiriéndose el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que componen la Corporación, atendiendo a la previsión existente en el artículo 47.2.ñ) de la ley 7/1985, de 2 de abril en su vigente redacción y al artículo 110 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio mediante el que se aprobó el Reglamento de Bienes de las Corporaciones Locales, tal y como se señala para la cesión pura y viene interpretándose de aplicación a la cesión de uso doctrinalmente.

Habiéndose dejado acreditado que durante el trámite de información pública del expediente, realizado en mandato de lo prevenido en el Artículo 110 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, no se han formulado alegaciones al mismo, es por lo que el Pleno ACUERDA:

**PRIMERO.-** Acordar la cesión de uso gratuita del Edificio sito en la Calle l'Harmonia, núm. 66 (catastralmente 44) a la << <<Associació de Familiars i Malalts d'Alzheimer i altres Demencias de Canals>>, con CIF de número G 98018641, registrada en el Registro Autonómico de Asociaciones de la Generalitat Valenciana con el número CV-01-043298-V. La cesión acordada se ajustará al siguiente clausulado:

#### **<< Cláusula I.-** Objeto y finalidad de la Cesión de uso.

El inmueble objeto de cesión es el siguiente:

Ubicación:	Calle l'Harmonia, núm 66 (44 según catastro)
Superficie suelo:	2.859'63 m <sup>2</sup>
Superficie construida:	2.406'32 m <sup>2</sup>
Planta Sotano:	821'07 m <sup>2</sup>
Planta Baja:	842'87 m <sup>2</sup>
Planta Primera:	724'00 m <sup>2</sup>
Planta cubierta:	18'38 m <sup>2</sup>
Referencia catastral	9859209YJ0195N0001KT
Datos registrales:	Tomo 1205, Libro 178, Folio 14 y sucesivos, Finca 13.225
Naturaleza del bien:	Patrimonial

El inmueble que se cede ha de cumplir el destino que se concreta en el acuerdo de Pleno de 25 de septiembre de 2014, atenerse a los usos urbanísticos previstos en el planeamiento vigente, debiendo estar la actividad pretendida por la Asociación amparada en los fines estatutarios de la misma, acomodándose al destino acordado por el Ayuntamiento y uso urbanístico vigente.

Junto al inmueble se cede el mobiliario que es contenido del edificio, con el detalle pormenorizado que consta en el expediente tramitado y que será incorporado al acta de cesión prevista en la Cláusula IV de este documento.

Cualquier alteración de la actividad que se desarrolle en el inmueble cedido que en principio lo es para el "desarrollo de programas de servicios sociales especializados", deberá obtener la previa conformidad municipal que se supeditarán al cumplimiento del destino acordado (acuerdo de Pleno de 25-09-2014), a su compatibilidad urbanística y a los fines Estatutarios de la Asociación.

La cesión de uso no obsta para que el cesionario deba obtener cuantas autorizaciones sean preceptivas para el ejercicio de la actividad pretendida, con carácter previo al ejercicio de la misma, en la forma legalmente prevenida.

**Cláusula II.-** Régimen Jurídico.

La Cesión de uso objeto del presente clausulado es de carácter gratuito, y se celebra al amparo de las previsiones existentes en el artículo 187 de la Ley 8/2000, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana, de lo previsto al respecto en el Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, mediante el que se aprobó el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, y demás disposiciones que resultan de aplicación.

**Cláusula III.-** Duración de la Cesión de uso.

La Cesión gratuita se realiza para una duración inicial de cinco (5) años, siendo prorrogable por periodos anuales de forma tácita, pudiendo alcanzar una duración global máxima (periodo inicial más prórroga) de treinta (30) años, comenzando a contar el plazo en el momento de formalización de la misma.

Si una de las partes decide no prorrogar la Cesión bastará con que lo comunique a la otra con una antelación mínima de tres meses a la fecha de vencimiento del periodo inicial, o del de cada una de las prórrogas anuales, a cuyo cumplimiento quedaría sin efecto.

**Cláusula IV.-** Gastos de Conservación del bien objeto de la Cesión de uso.

Mientras dure la Cesión de uso, las obligaciones de mantenimiento ordinario del bien serán de cuenta del cesionario, de forma que se garantice, en todo momento, que una reversión del bien al titular del mismo se realizará manteniendo las condiciones en que el bien se halla en el momento de inicio de la cesión.

A tales efectos se levantará acta por Técnicos Municipales, que se firmará por representantes de las partes, descriptiva del estado del bien y sus pertenencias, todo ello valorado, en el momento de inicio de la Cesión de Uso, de la que se unirá un ejemplar al presente Clausulado.

No obstante, el cedente podrá en cualquier momento supervisar el estado del inmueble objeto de la cesión y el cesionario se obliga a prestar la máxima colaboración, permitiendo la entrada en todo momento al personal municipal en orden a cualquier actuación encaminada al control y/o supervisión del bien cedido.

**Cláusula V.-** Obras en el bien objeto de la Cesión de uso.

La cesionaria no podrá efectuar obras de ningún tipo sin contar con el expreso y escrito consentimiento del cedente. Caso de consentirse la realización de obras, estas deberán ser autorizadas cumpliendo con los mismos requisitos y obteniendo las autorizaciones que le sean legalmente exigibles.

De cualquier modo, las obras que se realicen, en todo caso, se entenderán realizadas en beneficio del bien, sin que proceda reembolso de ningún tipo a favor del cesionario que las realizara.

**Cláusula VI.-** De los tributos y suministros.

Los impuestos y tasas que se correspondan con el bien objeto de la Cesión, mientras esta dure, y sean legalmente exigibles y/o repercutibles, serán de cuenta del cesionario.

Así mismo, serán de cuenta del cesionario, los suministros que provengan de empresas privadas, tales como electricidad, gas, teléfono, etc..

Cuando para obtener alguno de estos servicios fuese necesario realizar obras en el inmueble objeto de Cesión, deberá obtenerse la previa autorización expresa del Ayuntamiento.

**Cláusula VII.-** El aseguramiento del bien objeto de la Cesión de uso.

El cesionario, como tal, se obliga a tener contratado seguro del bien objeto de la Cesión de uso, durante toda la vigencia de la Cesión de uso, que deberá cubrir los riesgos inherentes al bien, por Daños materiales –incendio – y consorciables así como Responsabilidad Civil del cesionario, que deberá incluir la locativa.

**Cláusula VIII.-** Fianza.

El cesionario deberá constituir una Fianza por importe de 100.000 euros, que podrá constituirse en metálico o mediante aval bancario, respondiendo la misma de la totalidad de las obligaciones del cesionario contempladas en la presente cesión de uso, así como de los daños o perjuicios que pudieran derivarse para el cedente, incluyendo los dimanantes de la resolución de la misma, siendo devuelta una vez transcurrido un año desde que se resuelva la cesión de uso y haya revertido el bien, previos los informes oportunos en orden a garantizar los derechos del cedente.

La incautación total o parcial de la Fianza se realizará previa instrucción de expediente contradictorio en el que se dará trámite de alegaciones al cesionario.

La incautación total o parcial de la Fianza, en los supuestos en que no se hubiera resuelto la cesión de uso, conllevará la necesidad de que la misma se reponga de forma inmediata por el cesionario, siendo el incumplimiento de esta obligación, igualmente causa de resolución de la cesión de uso.

**Cláusula IX.-** Reversión del Bien.

Además de los supuestos legalmente prevenidos (finalización del periodo de cesión; destino del bien a uso distinto para el que fue cedido o inexistencia de efectos beneficiosos sobre el vecindario), el incumplimiento de cualquiera de las cláusulas anteriores, debe ser contemplada como causa de reversión de la cesión de uso.

Igualmente sería causa de finalización de la cesión de uso la acreditación de la desaparición de alguno de los requisitos subjetivos que la Ley impone al cesionario.

Por ultimo, en caso de necesidad urgente, el cedente recuperará el bien cedido, a cuyos efectos será suficiente dirigir al cesionario comunicación escrita fehaciente, especificando la causa de necesidad y el plazo en que debe ser reintegrado el bien a su propietario, que en ningún caso será inferior a un mes.

En el caso de que el cesionario no atendiera al requerimiento de reversión que le sea dirigido por el cedente, una vez transcurrido el plazo otorgado para reintegrar el bien y hasta que se produzca la reversión de forma fehaciente se devengará para el cesionario un importe de cincuenta euros (//50//) diarios.

La reversión se entenderá producida con la entrega al cedente del bien, para lo cual se formalizará acta de comprobación levantada por los Técnicos Municipales en acto al que se solicitará la asistencia del cesionario y entrega de las llaves del inmueble al cedente.

Además de la indemnización señalada en el párrafo anterior, serán de cuenta y cargo del cesionario, los daños y perjuicios provenientes de la demora en atender el requerimiento; y todo ello, sin perjuicio del ejercicio por parte del propietario, de las acciones dirigidas a recuperar el bien, en la forma que legalmente fuera procedente.>>

**SEGUNDO.-** Notificar el acuerdo tomado a la “*Associació de Familiars i Malalts d’Alzheimer i altres Demències de Canals*”, significándole que en fechas próximas serán citados sus representantes legales al objeto de formalizar en documento administrativo la cesión. Todo ello sin perjuicio de que se proceda a su elevación a escritura pública, si ha lugar a ello, en los términos y las condiciones prevenidas legalmente. Con carácter previo a formalizar la cesión y en todo caso, antes de transcurrido un mes desde que se notifique el acuerdo al cesionario, deberá acreditarse la vigencia del Seguro a que se refiere la cláusula VII y la Constitución de la Fianza a que se refiere la cláusula VIII, ambas del punto anterior de la parte dispositiva.

**TERCERO.-** Dar traslado de la Cesión a la Conselleria competente en materia de Administración Local, en cumplimiento de lo previsto el Artículo 186.1 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana.

**CUARTO.-** Facultar a la Alcaldía-Presidencia, tan ampliamente como en derecho sea posible y necesario para otorgar la escritura de la cesión acordada, de todo lo cual se dará el oportuno traslado a los registros públicos procedentes.

**QUINTO.-** Contra el presente acuerdo, que es definitivo en vía administrativa, los interesados podrán interponer, potestativamente:

a) Recurso de reposición ante el órgano que la dictó, en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la presente notificación.

Si transcurriese un mes desde el día siguiente a la interposición del recurso de reposición sin que haya recaído resolución expresa, se entenderá desestimado y se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo competente territorialmente en el plazo de seis meses.

b) Recurso Contencioso-Administrativo ante los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo competente territorialmente dentro del plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación.

Todo ello sin perjuicio de que considere utilizar cualquier otro cauce de recurso que estime le asista en derecho.”

...

El **Sr. Garrido Centelles** (del Grup Municipal EUPV) manifestant que haviem quedat que jo donaria la explicació del meu vot. Una vegada més tinguem damunt de la taula, ja se ha dit per activa i passiva, la cessió del ús del edifici del Carrer Harmonia, o dit d’una altra forma Centre de Dia, o dit d’altra manera Associació de malats de Alzheimer i altres demències. Sabeu perfectament la postura que Esquerra Unida ha tingut en este tema, nosaltres sempre hem votat en contra de la cessió d’ús, no per la Entitat en sí, ni per la llavor que fa, sino per la forma en que s’ha fet esta qüestió, sessions que debien de ser obertes, publicitades, transparents. Aquest equip de govern es vegem en la tesitura com ha dit, no se si ho ha dit Toni o qui ho ha dit, ens trobem en un expedient, en un expedient finiquitat, on sol cap esta postura: o cedim el Centre o no cedir i llavors té que esperar-se, com ha dit Ricardo, 2 anys o 3 anys per poder tornar-ho... Per tant el procés era indiscutiblement imparabile i per tant tenim que decidir. Jo no podia fer una altra cosa que escoltar el meus companys, i m’han fet capgirar un poc la situació, però sempre donant i valorant postures. Una es el que ha dit Toni antes que l’Associació estava disposada, com be va dir el seu president, a fer una Comissió de Seguiment de les seues actuacions. Per tant

estarem nosaltres pendent de lo que es faja. I un altra la més important, es dir, el fons de la situació, el fons es importantíssim, es una llavor diària que l'Associació fa que té, com ha dit Toni, una part social molt important al restant dels malats i una utilització del edifici que estava parat. I la part negativa, és la forma que s'ha portat aço al lloc, crec que un Ajuntament deu de ser govern i donar participació a tothom que vuiga entrar dins d'estes concessions. Per tant he canviat el meu vot en contra a l'abstenció per tot el que he dit.

#### **6.- PROPOSICIO SEGONS MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS R.E. N° 5484/2015 RETIRADA SÍMBOLS FEIXISTES**

Es dóna compte de la Proposicio segons Moció del Grup Municipal Reiniciem Canals R.E. N° 5484/2015 relativa a retirada símbols feixistes.

...

Amb caràcter previ, per la Presidència se somet a votació, d'acord amb allò disposat pels articles. 82.3 del ROF i 97.2 del mateix cos legal, **la ratificació de la inclusió en l'ordre del dia** de l'esmentat assumpte, **donant el següent resultat: Vots a favor: 11**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 6**, corresponents als Srs. D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular).

Cohherentment, per unanimitat dels membres presents, **es ratifica la inclusió.**

...

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

El Sr. **Tornero Soriano** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) manifestant que fa uns dies la premsa internacional es fea reso de la persistència del llevat franquista a l'Estat Espanyol i de l'anomalia d'esta situació si la comparem amb altres Estats democràtics amb passat dictatorial. En aquell reculls de premsa parlen de pacte de silenci durant els anys de la transició que han fet que els crims del franquisme no se hagen condemnat institucionalment. Que als carrers i places del molts pobles i ciutats encara hi haja moltes plaques amb nom franquistes. Paul Preston conegut historiador de l'època de la guerra civil i el franquisme, autor del llibre "l'Holocauste Espanyol", afirmava que contràriament a la Alemanya de Hitler i l'Italia de Mussolini, on la derrota externa va portar processos de desmasificació, a Espanya l'ombra del règim franquista continua planant sobre la política. Josep Fontana historiador català, sintetitza la postguerra i l'època del franquisme així: " El que calia d'impedir que mai més es poguera repetir una experiència semblant a la revolta d'octubre de 34, liquidant si calia tots els elements dirigents de la societat republicana, polítics, sindicalistes, professionals, mestres. El propòsit dels franquistes no es limitava a aconseguir poder per tal de canviar el govern. El programa dia: quiero derrotarlos para imponerles mi voluntad y para aniquilarlos. La repressió era per als franquistes una tasca de depuració exercida contra una part corrompuda i malalta de la societat, i en conseqüència no calia ni tan sols disculpar-se. El New York Times publicava, que el solcs dels carrers i uns altres símbols del franquisme del carrer, són un indicador de no només de com el llegat de Franco, segueix incrustat en el model polític d'Espanya sinó de com aquesta democràcia en procés de maduració a fracassat a l'hora de resoldre això plenament. Aquest mateix periòdic parla en Joan Ribo, Alcalde de Valencia, que diu que es difícil de creure que encara hi haja gent vinculada a la repressió de Franco, cosa que clarament no passa en el nazisme de

Alemanya o el feixisme d'Italia. Per tot això el marc legislatiu actual contempla la Llei de Memòria Històrica aprovada en el 2007 que en el seu article 15.1 diu que les Administracions Públiques en el exercici de les seues competències prendran les mesures oportunes per a la retirada d'escuts, insígnies, plaques i altres objectes o mencions commemoratives d'exaltació individual i col·lectiva de la sublevació militar, de la guerra civil i de la repressió de la dictadura. Entre aquestes mesures podrà incloure la retirada de subvencions o ajudes públiques. A més en el punt 4 diu que les Administracions Públiques podran retirar subvencions o ajudes als propietaris privats que no actuen d'acord amb allò previst en l'apartat 1 d'aquest article. Per tal de fer justícia als fets narrats per els historiadors esmenats i seguint la legislació vigent, Reiniciem Canals vam preguntar el passat plenari de setembre, que pensava fer-se per resoldre aquesta qüestió i es va oferir a col·laborar per tal de trobar conjuntament una solució. Passat el mes de desembre sense que es convocaren, van presentar una moció respecte al tema, una moció que no ha pogut estar debatuda, per temes aliens a nosaltres, en comissió informativa con seria el procediment normal, però tampoc donada la situació s'ens va convocar a una reunió informal. Per part nostra, conforme veieu, mai a faltat voluntat. Així en aquesta moció que presentem es demana que l'Ajuntament es compromet a realitzar un inventari dels elements que atenten contra esta Llei i que encara perduren en el poble. Que retiren els elements inventariats i que cap acte públic es realitze davant de símbols que atenten contra la esmentada llei. Per tal, entenguem que l'acte del primer Vitol al casino gran, hauria de evitar fer-se sota aquestes imatges de manera que en primer lloc hauria de negociar-se seriosament per a aconseguir la retirada al menys per al acte en qüestió. En cas que no hi haguera acord, perquè existirà negativa taxativa de retirar aquestes imatges es deuria fer el acte en un altre espai. Entenem que des de Reiniciem Canals la petició que fem es totalment compressible i raonable, de fet es la mateixa que han fet com PSPV o Compromís en altres moments i també se han posicionat sempre contraris a la presència de aquestes imatges en aquest acte. Curiosament en gener de 2013 jo mateix allunyat del foc polític vaig escriure una columna d'espai obert al diari Levante denunciant la presència d'aquestes imatges i tant el grup Compromís com el PSPV es feen reso en aquest moment d'aquest escrit sumant-se a la petició. Abans 2009 l'actual Alcalde opinava al mateix diari, que és una vergonya que s'honre a personatges tan sinistres per a l'història d'Espanya en un lloc on es tira el primer Vitol de les nostres festes majors. Fa pocs mesos el PSPV incloïa estes imatges en el catàleg de símbols incompatibles pa la Llei de Memòria Històrica, el seu portaveu opinava que ni una suposada tradició pot justificar tindre en un lloc d'honor la foto d'un dictador al Casino Gran de Canals. Entenem que es trobem davant d'una proposta que pot generar debat en àmbits privats on cadascú òbviament té llibertat de pensament però no en l'àmbit públic, on ha de ser un debat tancat i superat. Nosaltres voldríem que l'acte es celebrara en el Casino, es tracta d'un acte emotiu i tradicional de la nostra festa però no a qualsevol preu. No compartim la posició immobiliària que manté el grup de persones que esta decidint sobre el casino, però al cap i a la fi ells no són responsables públics i tampoc tenim dret a clavar als festers i festeres en mitja d'esta polèmica, persones que estan treballant per la festa i que no tenen perquè vores immerses en aquest debats ni fer que es veges en necessitat d'assumir si volen realitzar un acte davant d'imatges inconstitucionals o no. Es l'Ajuntament única i exclusivament qui té la competència i responsabilitat sobre aquest tema. Qualsevol delegació en altres grups es interessada per tal de desfer-se del problema i no assumir el paper que li pertoca. L'Ajuntament té l'obligació d'actua amb intel·ligència i contundència per tal de resoldre aquest conflicte. La festa de Sant Antoni és una festa de la que tots els Canalins i Canalines és sentim orgullosos i orgullosos i no volem que cap detall d'ella ens pugua fer abaixar el cap. Gràcies.

El **Sr Alcalde** manifestant que moltes gràcies per la introducció i per el teu comentari. Abans de continuar m'agradaria dir que s'han presentat dos, bo una esmena firmada per Esquerra Unida, Partit Socialista Gent de Canals i Compromís a la moció presentada i també s'ha presentat una contraesmena contra esta esmena per part de Reiniciem. En quan a l'esmena si voleu vos la passe a llegir y vos done una copia.

El **Sr. López Trigueros** (del Grup Municipal Popular) abandona la sessió, no reincorporant-se a la mateixa, amb el permís de la presidència, sent les sent les 21 hores i 59 minuts. Conforme a l'article 94.1.b) del ROF el debat s'iniciarà amb una exposició i justificació de la proposta, a càrrec



d'algun membre de la Comissió Informativa que l'haguera dictaminat o, en els altres casos, d'algun dels membres de la Corporació que subscriguen la proposició o moció, en nom propi o del col·lectiu o òrgan municipal proponent de la mateixa. Atés que l'article 100.1 paràgraf segon del ROF assenyala que a l'efecte de la votació corresponent es considerarà que s'abstenen els membres de la Corporació que s'hagueren absentat del saló de sessions una vegada iniciada la deliberació d'un assumpte i no estigueren presents en el moment de la votació, en les votacions de l'assumpte es reflectirà l'abstenció del citat regidor.

El **Sr Alcalde** manifestant que el que volia dir es que el que hem fet en esta esmena que hem presentat els quatre grup de govern es, per una part, nosaltres creguem que hi ha dos parts, esta moció té dos parts, una part digam normativa o jurídica en la que es fa menció a la Llei de Memoria Historica però entenguem que queda un poc en el aire tot, creguem que teníem que concretar mes, per tant el que hem fet es afegir unes qüestions per tal de que no puga haver dubte jurídic. Així la primera part de l'esmena diu (dona lectura) i el segon punt diu (dona lectura). Be com dic açò simplement es cenyir-me al que diu la normativa per evitar qualsevol dubte o qualsevol mal interpretació i no tindre problemes jurídics. Després la tercera part, que es la que digam que es un alegato polític o posicionamet polític dels membres de la corporació, enteníem que podien dur problemes a determinats grups o membres corporatius i per tant hem vuigut retocar una miqueta, per tal d'evitar-ho. També hem vuigut sabent de la sensibilitat que pot estar danyada o que esta danyada en quant a la presència d'aquestes figures o d'estos retratos en un lloc públic com es, però també entenguem que la festa de San Antoni maneja un sentiment i que es difícil que el poble ho entenga. A més a més, com a Alcalde hem toca a mi intentar-ho, si ve és veritat que en el seu moment, no una moció sinó un prec, es va fer des de el grup municipal del Bloc, llavors el que buscàvem no era posicionar a l'Ajuntament en contra d'un acte sinó que li donàvem la porta oberta a traves d'un prec, no una moció, un prec al Alcalde per que fora ell el que intentara parlar, a traves dels mitjans que tenen per a regir-se com els estatuts, i en diàleg solucionar el problema que entenem que es greu. Com dic sóc Alcalde de tots els canalins, d'uns i d'altres, i per tant, per tal de evitar un conflicte social mos vegem obligats a intentar que desaparega el fet concret de que siga, o que parega que siga, el primer vitol el únic lloc on no pot estar present la corporació i no es aixina evidentment, el que intentarem serà en base al que diu la pròpia normativa de la Llei de la memòria històrica, en primer lloc donar procediment o siga, elaborar o fer els tràmits que siguen necessaris per a compliment de la Llei de la memòria històrica i després evidentment que no s'atempte contra l'esmentada Llei de la memòria històrica. Llavors el tercer punt vuig llegir-ho, i diu així (dona lectura). Eixa es la nostra esmena, hi ha una contraesmena o una esmena d'addició que vaig a llegir si voleu llegir-la vosaltres, be la llig jo i ja esta (dona lectura). Be esta es la contraesmena o l'esmena d'addició evidentment hi ha que votar-les totes. Be si algú vol intervindre ara es el moment.

El **Sr.Tornero Soriano** manifestant que sols volia dir que nosaltres la moció la vam presentar el mes passat, i que la esmena se mos ha donat 5 minuts abans d'entrar.Per això la contraesmena esta presentada a mà... no hem tingut temps d'elaborar-la en deteniment. Haguérem agraït que si se anava a esmenar s'haguera fet abans, no en el corredor 3 minuts abans de entrar ací al plenari. Nosaltres creguem que l'esmena acaba deixant la proposta com una proposta de mínims i que s'acabaria sense fer res. En la nostra esmena d'addició entenguem que si varia l'oficialitat del acte, sempre i quan es complixquen els dos punts que, el dos primers punts de l'esmena que feu, en la qual estem d'acord. Per tant, nosaltres votarem a favor si s'admet l'esmena d'addició.

El **Sr. Alcalde** manifestant que en principi si a un acte no assistís cap membre Corporatiu, evidentment deixa de ser oficial. Per tant la nostra esmena intenta evitar, primer el conflicte social per tal de no hi haja més polèmica, perquè pense que s'ha polemitzat prou, i per l'altra banda deixar... També tinc que recordar-vos que el procediment seguit, es el procediment legal que esta recollit en el ROM i que evidentment nosaltres també hem tingut que tractar. També vuic puntualitzar que si que mos vam reunir en vosaltres, vam tindre una reunió de portaveus i si que vam parlar del tema, vam estar parlant prou de temps en Carla, en eixe cas que no estava el portaveu, però vam estar prou de temps i vam explicar les nostres inquietuds quan a la moció.

El **Sr. Garrido Centelles** (del Grup Municipal EUPV) assenyalant que estem dient tots el mateix. En el tercer punt que nosaltres hem fet l'esmena ho tenim clar, la llei ens obliga a no estar oficialment allí. Com a membres electes nosaltres no podem anar. Per tant, si corporativament no podem anar, oficialment no pot estar establert, es que ho prohibeix la Llei, no es que ho vinguem nosaltres. La Llei prohibeix que oficialment tu no pots estar en un acte a on hi hagen esposats símbols. Com a persones podem vore-ho i aixina serà el Vitol com sempre s'ha fet en el Casino, però anirà voluntàriament el que vulga anar. Si això es lleva, que em pareix hui en dia de sentit comú, que hui estiguen encara estes coses posades, quan deurien estar altres figures que estan representant a Espanya segons la Constitució, que seria el Rey o qualsevol altre com a títol, pos estan unes figures que més be separen que uneixen. Per tant no es pot fer oficialment un acte sempre i quan estiguen eixes figures.

El **Sr. Alcalde** manifestant que si la preocupació es que puga haver un regidor o un Alcalde en este acte com a Alcalde o com a Regidor, en la nostra esmena es deixa clar. El que intentem fer es intentar evitar conflictes i, segon, centrar-mos en la normativa vigent que hi ha que tindre en compte per les responsabilitats que puguen existir i per les actuacions en actes, i no només esta este acte que pareix que mos centrem en este acte i poden haver multitud d'actes on hi hagen figures que exalten la representació feixista. Nosaltres no anem a acceptar la vostra esmena d'addició, i després votarem la moció esmenada.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que m'agradaria saber perquè no a la nostra esmena d'addició, si es només perquè l'hem presentat nosaltres.

El **Sr. Alcalde** manifestant que perquè nosaltres hem decidit no votar a favor de l'esmena d'addició. Evidentment no es perquè la presente-ho vosaltres.

El **Sr. Tornero Soriano** manifestant que, Alcalde si tu m'estàs dient que el acte no té oficialitat. L'esmena d'addició que nosaltres presentem es posar per escrit que el acte no tindrà oficialitat. Sinó estas disposat a posar per escrit que el acte no serà oficial, no entenc perquè dius que el acte no serà oficial. Concentrem en debat que pareix que nosaltres no vinguem que es faça l'acte, igual es vol dirigir així per que sembla això. Nosaltres vinguem que es celebre l'acte però, ja ho hem dit, no a qualsevol preu, no baix eixes imatges. Aleshores el que nosaltres diguem no es que eixe acte deixe de ser oficial, sinó que si eixe acte se ha de celebrar allí amb eixes imatges de manera obligatòria, perquè ens obligen, ens obliga la situació a fer-ho aixina, no potser oficial, legalment no potser un acte oficial, això es el que posem en el punt 4, en l'esmena d'addició, únicament.

...

El **Sr. Alcalde** manifestant que votarem les esmenes:

**-Esmena del Grup Municipal Reiniciem Canals:**

CONTRAESMENA ESMENA PRESENTADA  
pels portaveus dels grups municipals de  
Compromís per Canals, EUPV Canals, Gent  
de Canal i Grup Socialista de Canals:

Esmena d'addició:

Quart: En tant que ens comprometem al  
compliment de l'esmentada llei i ~~els punts~~ <sup>de</sup> anteriors,  
l'Ajuntament no signarà cap acte en què ~~no~~  
es compleixi, és a dir, no constarà com a  
~~encarregador~~ <sup>oficial</sup> cap acte que no s'adiga a al·lò  
esmentat.

El Sr. President sotmet a votació l'esmena, donant el següent resultat **Vots a favor: 2**, corresponents als Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: 9**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); **Abstencions: 6**, corresponents als Srs. D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular).

**El Sr. Alcalde declara que l'Ajuntament Ple no aprova l'esmena.**

**-Esmena dels Portaveus dels Grups Municipals Compromís, Gent de Canals, Socialista i EUPV:**

Antonio Sánchez Aguado, portaveu del Grup Municipal Compromís per Canals, José Ramón Garrido Centelles, portaveu del Grup Municipal EU, Ricardo Requena Muñoz portaveu del Grup Municipal de Gent de Canals i Antonio Orea Pedraza, portaveu del Grup Municipal Socialista, d'acord en allò disposat en l'article 97.5 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals aprovat per RD 2568/86 de 28 de novembre,

Presenta a la consideració del plenari la següent,

**ESMENA**, a la proposició segons la moció del grup municipal Reiniciem Canals registre d'entrada 5484/2015, amb relació a la retirada de símbols feixistes, es modifiqui la proposta de resolució en els següent tenor:

Primer.- Realitzar un catàleg dels vestigis que atempten contra la llei 52/2007 de 26 de desembre, i que encara perduren al nostre poble.

Segon.- Retirar els elements que corresponga de conformitat amb la llei 52/2007 de 26 de desembre per la que es reconeixen i amplien drets i s'establixen mesures en favor d'aquells qui van patir persecució o violència durant la guerra civil i la dictadura.

Tercer.- En tant i en quant es dona compliment a allò previst als dos punts anteriors, instar als membres corporatius que s'abstinguin de participar, en l'esmentada condició electa, en qualsevol acte de la corporació que atente contra l'esmentada llei de la memòria històrica.

Canals 26 de novembre de 2015



Antonio Sánchez Aguado



José Ramón Garrido Centelles



Ricardo Requena Muñoz



Antonio Orea Pedraza

El Sr. President sotmet a votació l'esmena, donant el següent resultat **Vots a favor: 9**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Clàudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV).; **Vots en contra: Cap; Abstencions: 8**, corresponents als Srs. D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell, D. Francisco López Trigueros i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular).

**El Sr. Alcalde declara que l'Ajuntament Ple aprova l'esmena.**

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

...

El **Sr. Garrido Centelles** assenyalant que referent a la proposta o la moció que ha presentat Reiniciem, hem pareix molt coherent en el temps que estem, pense que este debat no se hauria de haver fet mai en la vida, este debat mai s'hauria tingut que fer si la Constitució haguera contemplat això. En altres nacions aquestes persones que han invadit la legalitat en una Dictadura, aquestes persones estan jutjades i sentenciades. I en aquestes persones hagueren tingut que fer el mateix, deuriem de ser jutjades i sentenciades, en el moment i hui no estariem parlant de tot això. Evidentment conforme hem dit abans el Vitol seguirà fent-se, com sempre se ha fet, però mentres estiguen exposades aquestes figures no podem fer un acte oficial nosaltres, ens ho impedeix la pròpia llei, tant la Constitució com la de Memòria històrica. Per tant nosaltres, i parle de Esquerra Unida, personalment, jo ja no anava abans, perquè hi ha un moment que el dol un poc, el dol ja de vore a estes persones allí. A títol personal anirà el que vuiga, però en el sentit comú pense que es deuen de llevar, aquelles persones que estan en este lloc, deuen de llevar, per lo menys per actes de este tipus. A estes persones que mai han unit, sinó que han separat aquest país, mai en la vida. Encara que ho hagen pensat alguns i ho hagen dit, mai en la vida han unit, sempre han separat, han deixat fracturat Espanya i fracturats els pensaments, i fracturades les llibertats i fracturades moltes famílies, que han desaparegut i estic parlant no en l'època de guerra, estic parlant després de la guerra, en el 47 en Espanya va haver una depuració de persones sense juí, sense res, que estes persones firmaven la mort i el tancament, per tant, es impossible acceptar mentalment, sense..., aquestes persones, impossible, per tant, agraiçc que ho hagen posat damunt de la taula Reiniciem este tema. Este tema es un poquet sangrant i ja en l'altura que estem deuria estar ja tancat, finiquitat i solucionat. Per tant, gracies a vosatres, la esmena pense que esta motivada.

El **Sr Orea Pedraza** (del Grup Municipal Socialista) assenyalant que quan el Partit Socialista va llegir o esta escoltant a Vicent Tornero, evidentment té que manifestar casi integrament el seu suport i el seu convenciment de les mateixes paraules que esta fent el company de Reiniciem. El problema que tenim nosaltres es el següent, i es que en el mes de juny el Secretari General de la Província de Valencia, Jose Luis Abalos, ja presenta una petició a aquest Ajuntament per a retirar els símbols franquistes i per a inventariar els símbols franquistes. Es a dir, que Reiniciem la proposta que fa arriba com un poquet tard perquè açò ja se ha demanat. A més a més, com molt be a dit el portaveu de grup Reiniciem, han sigut altres grups els que en altres legislatures ja han demanat també una petició a través de mocions, a través de preexemples, per la retirada de tots els signes franquistes que hi ha al poble, que no es només dos fotografies que en són més. Per què evidentment se té que complir la llei, una llei que també la va fer un govern socialista, que es la Llei de Memòria Històrica i gracies a esa llei hui en dia es pot demanar el inventariat, la retirada i tots els drets que ens dona esa Llei de Memòria Històrica. Però els socialistes tinguem per bandera, no soles demanar, no soles fer peticions, sinó fer peticions i treballar, i així mateix una portaveu de les Corts del grup socialista de les Corts, Mercedes Caballero, va presentar el 21 de octubre del any 2015 una proposició de llei en la que demana en la màxima urgència que es faça el que la Llei de Memòria Històrica diu i es que cada Comunitat Autònoma adopte les mesures que desenvolupe la Llei de Memòria Històrica, perquè evidentment no sols en Canals, sinó a moltes poblacions del nostre País Valencia se ha de aplicar la Llei de Memòria Històrica. Son sangrants els exemples que hi han encara de simbologia feixista de la dictadura del General Franco. Per tant, nosaltres encara en el que se ha dit estàvem d'acord, lliçons evidentment no se poden donar, perquè nosaltres diguem i complim en el exemple, nosaltres treballem per que eixa simbologia es retire. El que passa es que llegint la proposta de Reiniciem, perquè a la gent se li pot explicar que esta moció va de la retirada dels símbols franquistes, però qualsevol regidor sap que el que es vota es el que posa en el paper, no el que es pot dir. Perquè veient el que es fica en el paper, nosaltres no tinguem problemes morals sinó que tinguem problemes de que esta mal ficat, esta mal posat i no puguem estar d'acord en tot el que en eixa moció és demana. Tal volta, si com és va dir en la Junta de Portaveus, que en esta legislatura estem fent, si tal i com és va dir la Junta de Portaveus s'haguera deixat damunt la taula per a millorar i per a completar i per a fer una moció en què tots estigueren mes..., en la que tots puguerem incloure les nostres propostes, la moció no s'haguera tingut que esmenar com el Sr. Alcalde i l'equip de govern a fet. Perquè al nostre paréixer la moció de Reiniciem és volia centrar només en una simbologia

franquista que són dos fotografies que hi han al Casino gran i en un acte molt concret, que l'acte inclús és erroni, que l'acte oficial no és el primer vitol, sinó és el sorteig del porc, si no estic mal informat. Per tant, nosaltres venguem deslligar, ha dit en el mes de juny es presenta una moció, es presenta un prec per part del Secretari General de la Província del Partit Socialista per l'inventari i retirada. El Partit Socialista quan va presentar la moció la legislatura passa mai la va fer coincidir en un moment puntual a penes a un mes de les festes patronals i més posant el ull, posant en foc, en un tema tant de fer presència com es el primer vitol un acte oficial al casino gran. Per tant, vegem que l'oportunitat buscada per Reiniciem es doble, no sols el de presentar esta moció ara, sinó evidentment de que es faja el debat donat la possibilitat de les festes patronals i també la intenció, la vegem que no es del tot neta, hi ha que dir-ho, perquè en una publicació d'un diari d'aquesta setmana a este portaveu se li possava veu i se donava la contesació que anava a fer en este plenari. Jo això no m'atreveit mai a ficar inclús en el Partit Popular, en els que he tingut alguna controvèrsia que altra, a dir el que el Portaveu d'un Partit Popular anava a dir en un plenari dies després. Per tant, la veu del Partit Socialista, mentre el Grup Municipal vuiga serà la meua i per supost que estem a favor de la retirada i inventari de signes feixistes però de tot el poble, no sols en un lloc. No podíem tampoc estar d'acord en la moció presentada per eixe acte en concret. Nosaltres no estem parlant de eixe acte en concret i de que eixos dies es taparen les fotos. No. Jo no vuic que se tape res vuic que se lleve, però això es te que fer en col·laboració amb els socis del Casino, que són els propietaris del casino, i a més este Ajuntament este equip de govern el que esta fent és pegar els passos de col·laboració i de participació en la gent del Casino a través del Consell de la Festa i a través de les iniciatives particulars de l'Alcalde i altres membres de la Corporació. Per tant, esta fent-se i jo crec que eixe es el camí. Nosaltres anem a votar a favor de la moció presentada per Grup Reiniciem i de l'esmena presentada per Grup de govern, perquè considerem que és l'efectiva i la practica si realment el que venguem es inventariar i retirar tots els símbols feixistes del poble.

El **Sr. Sanchez Aguado** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que el vot de Compromís també serà a favor, es a dir, estem a favor de que se aplique la Llei de Memoria Historica en tots els àmbits i en tots els aspectes i en totes les activitats, no sols en un acte en concret. Dir que si que s'han fet passos, s'han fet intents, però quan un no vol dos no es barallen, i quan un no vol dos no arriben a un acord. Per tant, la pilota pot ser no estiga en este plenari, en este Ajuntament, sinó que esta a lo millor en una altra teulada, simplement això.

El **Sr. Gimenez Alcalde** (del Grup Municipal Popular) manifestant que en este torn d'esmenes que hem vist ara en este ultim quart d'hora hem dona més motiu a pensar que esta polititzant-se una part de la festa que crec que ni tan sols hauria de tractar-se en este plenari. La Llei de Memoria Historica, igual que totes les lleis, estan per complir-se, però aci en esta moció s'ha presentat un adjunt o una manera de vore, d'incloure allí el tema de la festa que creguem que no toca. Que no toca per molts motius. Principalment perquè es realitza en un lloc en el Casino Gran, o com el seu nom realment es la Cooperativa Agrícola y Cultural Valenciana Patriarctica Española Sant Antonio Abad, en el que els seus estatuts, en el seu article principal diu que és una Cooperativa de plena personalidad jurídica y capacidad de obrar i per tant adquirir y poseer y enajenar bienes, derechos y obligaciones etc. Per la qual cosa, queda ven clar que és una entitat privada, el que supose que no dubta ningú. Aci se ha fet referencia a la famosa llei de Memoria Historica, al seu article 15, però curiosament les referencies que s'han fet, s'han fet al punt 1 i al punt 4 del article 15, com si el 2 i el 3 no existiren. En el 1 s'ha nomenat que l'Administració Pública té dret a retirar tots aqueixos símbols que estem comentant, però en el article 2 diu clarament que lo previsto en el apartado anterior no serà de aplicaci3n cuando las menciones sean de extricto recuerdo privado, i tal com acabe de comentar el lloc és un lloc privat i ha quedat demostrat. Eixa és la part que concerneix al casino i que a mi personalment com a soci del casino hem trobe un poc disgustat perquè tot el que s'ha publicat i tot açò dona una imatge errònia del casino. No és el tema a tractar aci però ja que s'ha inclòs, s'ha fet referencia a ell, m'agradaria justificar que allí ni es fa exaltació de cap cosa política ni res aixi. Allí hi ha socis de tots els partits polítics i el que hi haja una sèrie de mobiliari i això, és una cosa que decidixen els socis i és exclusivament dels socis. I la segona part, que és la que encara trobe més greu, és el tema de polititzar la festa, aci s'ha clavat un acte per mig, perquè realment ni tan sols es oficial perquè això ho diu la normativa reguladora de les festes i recolzat per el seu tècnic de festes de

l'Ajuntament, i per tant és un acte que depèn exclusivament dels festers de Sant Antoni i tenen la potestat absoluta de celebrar-la on viuguen. En tot cas, deuria ser el contrari. Si viugueren celebrar-lo en un lloc públic i l'Ajuntament, per el poder que té l'Ajuntament, s'ho prohibirà seria un altre cas. Però en este cas que volen celebrar-ho en un lloc privat, ningú pot prohibir-li de celebrar-ho en casa de ningú o en un establiment privat com és el cas del Casino. Així que crec que s'ha polititzat moltíssim este tema, s'ha clavat per mig a sectors que no deurien d'entrar. I ja dic jo estic a favor de la Llei de Memoria Historica, però seguint els camins i la forma correcta, sense incloure temes que van totalment apart i que, per desgracia al meu parèixer, s'han polititzat totalment.

El **Sr. Tornado Soriano** manifestat que per al·lusions. Sols remarcar que el Sr. Orea a fet un altre dels seus discursos buits, de política estètica, però be. Sembla que no s'ha llegit la moció perquè diu que sols ens dediquem al tema dels quadres i els dos primer punts parlen d'inventariar qualsevol element del poble, qualsevol element del poble és el que diu que no hen fet. El primer i el segon punt diuen això. Després ens diu també ell que hem arribat tard, hem arribat tan tard que no s'ha fet res fins ara, mira si hem arribat tard. Després diu també que ho hem fet damunt de la festa. En setembre vam preguntar si anàveu a fer algo i des de setembre fins ara no s'ha fet res. Nosaltres hem presentat la moció a partir de que no s'ha fet res des de l'Ajuntament. Després en la nostra la moció no posa en cap lloc res de tapar-los. El Sr. Orea diu que nosaltres proposem que es tapen. En els acords de la moció no posa res de tapar-los. Repetisc, es veu que no s'ha llegit la moció o no sé. En la moció que es va aprovar, en l'esmena que es va aprovar, el que farem es no canviar res per que tot seguisca igual. Però bo. Respecte el que ha dit Fernando té rao, el Casino no és responsable, nosaltres no li demanen responsabilitats al Casino li demanen responsabilitats al Ajuntament perquè el acte apareix en la programació oficial, en el llibre de festes que fa la Regidoria de Festes i l'Ajuntament de Canals, per tant el acte es oficial, per tant la responsabilitat no li la donem al Casino. Podem estar d'acord o no, i evidentment nosaltres no estem gens d'acord en eixes imatges i ens hem posicionat, però ells com ens privat poden fer el que viuguem, com be has dit. Però l'Ajuntament no ha de organitzar, si fa cas a la Memoria Historica, un acte oficial en eixe recinte, mentres estiguen eixes imatges penjades.

El **Sr. Gimenez Alcalde** manifestant que una cosa és la oficialitat de l'acte i l'altra és que aparega en el llibre i en el programa de festes. Són dos coses diferents. Segons en tècnic de Fira i Festes no és un acte oficial, és un acte que celebren, organitzen i és responsabilitat dels festers de San Antoni. Però apareix en el programa de festes per a que la gent s'entere, que eixe acte es fa i es celebra.

El **Sr. Alcalde** manifestant que jo estic, en part, d'acord en el que diu Fernando i per això he fet l'esmena per a intentar llevar del text de la moció qualsevol menció a la festa. També he de dir respecte a la preocupació que té de edifici privat edifici públic, per això es demana fer el inventari, el catàleg, i després estudiar si se té que retirar o no, llavors hem complit, certament, el que diu la Llei de la Memoria Historica. Res més, jo crec que esta tot massa dit, tot massa parlat i dit, jo crec que el que deguem de fer es passar a votació i cada u que vote el que crega.

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposició esmenada, **donant el següent resultat: Vots a favor: 9**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); i D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); **Vots en contra: 5**, corresponents als Srs. D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); **Abstencions: 3**: corresponents als Srs. D. Vicente Tornado Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); i D. Francisco López Trigueros (del Grup Municipal Popular).

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**“Moció demanant la retirada de tots els símbols feixistes, de qualsevol tipus, que encara resten a Canals i la no realització d’actes públics en espais privats on aquests símbols hi siguin presents.**

El segle XX va ser, a Espanya, un segle de dictadures que van provocar morts, maltractes, opressions, repressió política i patiments a gran part de la població. Fa ara 40 anys que va acabar l’última d’aquestes dictadures, l’encapçalada per Francisco Franco. No podem mantenir encara al nostre poble símbols que enaltisquen figures responsables d’episodis tan negres de la nostra història. No podem mantenir allò que evocque o exalte la dictadura i les seues “gestes” contra la democràcia, contra la llibertat i contra l’aniquilació dels drets individuals i territorials de la nostra població. No es pot considerar que “les ferides estan tancades” quan trobem tantes evidències d’aquest traume i dels seus responsables, tantes ferides obertes. Al nostre poble, per exemple, duquem anys celebrant un acte tradicional de les festes, un acte públic, concretament l’acte del Primer Vítol, a un espai on hi figuren les imatges de Francisco Franco i José Antonio Primo de Rivera i en cap moment ha hagut voluntat política per tal dels governants per posar solució a aquesta situació. Aquest és un dels motius principals que ens du a presentar aquesta moció.

L’anomenada llei de memòria històrica, llei 52/2007, de 26 de desembre, nascuda per tal d’establir les bases perquè els poders públics duguen a terme polítiques públiques dirigides al coneixement de la nostra història i al foment de la memòria democràtica a la seua exposició de motius diu així: “És l’hora, doncs, que la democràcia espanyola i les generacions vives que hui en gaudisen honren i recuperen per sempre tots els que directament van patir les injustícies i greuges produïts, per uns o altres motius polítics o ideològics o de creences religioses, en aquells dolorosos períodes de la nostra història. Per descomptat, els quei van perdre la vida. Amb ells, les seues famílies.”

En aquest sentit, i per tal de fer complir al nostre poble l’esmentada llei, on l’article 15 punt 1 de la qual demana a les administracions públiques “prendre les mesures oportunes per la retirada d’escuts, plaques o d’altres objectes que recorden la sublevació militar de la Guerra Civil i la repressió de la dictadura”.

L’Ajuntament Ple **acorda:**

**Primer.-** Realitzar un catàleg dels vestigis que atempten contra la llei 52/2007, de 26 de desembre, i que encara perduren al nostre poble.

**Segon.-** Retirar els elements que corresponga de conformitat amb la llei 52/2007, de 26 de desembre, per la que es reconeixen i amplien drets i s’establixen mesures en favor d’aquells qui van patir persecució o violència durant la guerra civil i la dictadura.

**Tercer.-** En tant i en quant es dona compliment a allò previst als dos punts anteriors, instar als membres corporatius que s’abstinguin de participar, en l’esmentada condició electa, en qualsevol acte de la corporació que atente contra l’esmentada llei de la memòria històrica.””

...

El Sr. **Pérez García** (del Grup Municipal Popular) manifestnat que vull explicar el vot. És un tema, com ja hem vist, que és molt polític, que segurament acabarà eixint als mitjans de comunicació i el que vull que quede clar és que el Grup Popular el que fa i farà serà complir el que marca la llei. El vot el portàvem en contra, ho havíem comentat abans que tènia que ser en contra. Després de les esmenes i contra esmenes no ho teníem molt clar i per ser un poquet coherents en el que havíem comentat antes en el Grup, ja que ací ho hem intentat comentar però a sigut un poc complicat hui, hem continuat en el vot que teníem pensat. El que vull que tingueu clar és que no és que estem en



contra de que es complisca la Llei de Memoria Historica sinó de que se ha intentat polititzar, se ha intentat involucrar a l'Ajuntament en un tema que no li correspon.

#### **7.- PROPOSICIO SEGONS MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL REINICIEM CANALS R.E. N° 5485/2015 DECLARACIÓ DE CANALS COM A POBLE LLIURE DE DESNONAMENTS.**

Es dona compte de la Proposicio segons Moció del Grup Municipal Reiniciem Canals R.E. N° 5485/2015 declaració de Canals com a poble lliure de desnonaments.

...

Amb caràcter previ, per la Presidència se somet a votació, d'acord amb allò disposat pels articles. 82.3 del ROF i 97.2 del mateix cos legal, **la ratificació de la inclusió en l'ordre del dia** de l'esmentat assumpte, **donant el següent resultat: Vots a favor: 16**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sistemes Martorell i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Coherentment, per unanimitat dels membres presents, **es ratifica la inclusió.**

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, **en síntesi**, s'assenyalen:

...

El **Sr Tornero Soriano** (del Grup Municipal Reiniciem Canals) manifestant que el Grup Municipal Reiniciem Canals hem presentat aquesta moció perquè creuem que la situació de crisi que hem patit en els últims anys, ha portat a famílies a situacions difícils que s'han vist agreujades per les polítiques especuladores dels bancs, que han deixat mitjançant execucions hipotecaries a millions de famílies en el càrrer cada any des de el 2007. Som coneixedors també de la situació al nostre poble on han existit i existixen problemes amb famílies que es troben en la impossibilitat de fer front a les quotes hipotecaries. Hem parlat en reunions prèvies amb la resta dels grups del Consistori i han mostrat interes de portar avant la moció però hem trobat alguns aspectes que pot ser comporten certa dificultat. No sé ha pogut per motius aliens a nosaltres discutir la moció en Comissió i per tant proposem a tots els grups municipals deixar la damunt la taula per a tindre un debat més ampli sobre la moció i poder treballar de forma conjunta i arribar a un acord que possibilite que una moció de la rellevància d'aquesta pugua portar-se en davant amb les garanties suficients.

El **Sr. Alcalde** assenyalant que vuic agrair- te, agrair-vos este fet i jo crec que és millor que en la Comissió que mos puguen assessorar els tècnics i dur, com molt be tu dius, una moció que realment siga efectiva per al compliment, per evitar els desnonaments. Anem a votar la retirada del orde del dia, hem votat la inclusió i la retirada.

...

Per la Presidència se somet a votació la retirada de l'assumpte de l'orde del dia, **donant el següent resultat: Vots a favor: 16**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromis); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals);

D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular); i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama la retirada de l'assumpte de l'orde del dia**

## **8.- ASSUMPTES D' URGENCIA (ARTS. 83 I 91.4 DEL ROF).**

El Sr. Alcalde pregunta si algun Grup per raons d'urgència desitja sotmetre a la consideració del Ple algun assumpte no compres en l'orde del dia, plantejant-se el següent.

### **8.1. PROPOSTA D'ACORD DE REQUERIMENT A LA MERCANTIL PROYEXVA S.L.U. PER A L'ESMENA DE DEFICIÈNCIES DETECTADES EN L'ADAPTACIÓ DELS DOCUMENTS D'HOMOLOGACIÓ I PLA PARCIAL DEL SECTOR PARC INDUSTRIAL "EL CORCOT" A L'ACORD DE LA COMISSIÓ TERRITORIAL D'URBANISME DE DATA 15 DE MAIG DE 2007**

Es dona compte de la Proposta d'acord del regidor delegat d'Urbanisme de 20 de novembre de 2015 (original en castellà). L'esmentada proposta ha sigut dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Societat, Cultura, Urbanisme, i Medi Ambient, en sessió celebrada el dia 23 de novembre de dos mil quinze, sessió 6/2015, per tant en posterioritat a la convocatòria del Ple.

El Sr. Alcalde motiva la urgència en en el recent requeriment de la Conselleria i per evitar caducitats i complir els terminis.

...

Seguidament, atenent al que preveu l'article 51 del TRRL i 83, 91.4 i 97.3 del ROF, el Sr. President sotmet a **votació sense mes tràmits la declaració d'urgència, donant el següent resultat: Vots a favor: 16**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell i D. Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

**El Sr. Alcalde declara que l'Ajuntament Ple aprova la declaració d'urgència.**

...

No produint-se altres intervencions, el Sr. President sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, **donant el següent resultat: Vots a favor: 16**, corresponents als Srs. D. Joan Carles Pérez Pastor, D. Antonio Sanchez Aguado i D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jose Castells Villalta (del Grup Municipal Compromís); D. Ricardo Requena Muñoz, D. Manuel Sanchis Polop i D<sup>a</sup> Maria Celia Ibañez Belda (del Grup Municipal Gent de Canals); D. Antonio Manuel Orea Pedraza i D<sup>a</sup> Claudia Suárez González (del Grup Municipal Socialista); D. José Ramón Garrido Centelles (del Grup Municipal EUPV); D<sup>a</sup> Maria Celia Bononad Martínez, D. Antonio Pérez García, D. Fernando Gimenez Alcalde, D<sup>a</sup> Andrea Sisternes Martorell i D.

Andrés José Carull Blasco (del Grup Municipal Popular), i D. Vicente Tornero Soriano i D<sup>a</sup> Carla Aparici Pérez (del Grup Municipal Reiniciem Canals); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

...

**Per tant, l'ajuntament Ple aprova i el Sr. Alcalde proclama adoptat el següent ACORD:**

**“ANTECEDENTES**

**I.-** A instancia de la entidad mercantil Construcciones Luján, S.L., en fecha 15 de julio de 2005, se formuló ALTERNATIVA TÉCNICA DE PROGRAMA, por el procedimiento simplificado previsto en el artículo 48 de la Ley 6/1994, reguladora de la actividad urbanística, para el desarrollo de la Unidad de Ejecución 1, del Sector Parque Industrial “El Corcot”, que fue sometida a información pública mediante edicto publicado en el DOGV de 8 de septiembre de 2005.

**II.-** Mediante resolución de la Alcaldía de fecha 19 de septiembre de 2005 se acordó prorrogar, por un plazo de veinte días hábiles, el plazo de presentación de alegaciones y alternativas técnicas sustancialmente distintas a la presentada; todo esto debido a la solicitud presentada por el representante de la mercantil PROYEXVA, S.L.U.

**III.-** Por la Mercantil PROYEXVA S.L.U se depositó en la Tesorería Municipal, en fecha 27 de septiembre de 2005, aval bancario por importe de 96.419'31€, en concepto de fianza provisional relativa la Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Parque Industrial El Corcot.

**IV.-** En fecha 27 de octubre de 2005 por la mercantil PROYEXVA, S.L.U. se presentó alternativa técnica para el desarrollo del sector Parque Industrial el Corcot.

**V.-** Se volvieron a someter a información pública todas las alternativas técnicas presentadas, mediante edicto publicado en el DOGV núm. 5137 de 17 de noviembre de 2005 y en el Diario Levante de 16 de noviembre de 2005.

**VI.-** Finalizado el plazo de información pública, el Ayuntamiento en Pleno en sesión de fecha 30 de enero de 2006 acordó:

*“Primero.- Estimar o desestimar las alegaciones presentadas durante la tramitación del procedimiento, de acuerdo con lo indicado en el Anexo I y por las razones expresadas.*

*Segundo.- Programar el ámbito del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector Parque Industrial El Corcot, del suelo urbanizable homologado de uso industrial, de acuerdo con la alternativa técnica presentada por Proyexva, S.L., con las modificaciones parciales que se introducen ,mediante el Anexo II presente acuerdo.*

*Tercero.- Aprobar provisionalmente el Programa de Actuación Integrada. para el desarrollo del Sector Parque Industrial El Corcot, integrado por el Documento de homologación sectorial modificativa, Plan Parcial, Estudio de Impacto ambiental y de paisaje, Proyecto de Urbanización y proposición jurídico-económica, introduciendo en el mismo las modificaciones parciales a que se refiere el Anexo II del presente acuerdo.*

*Cuarto.- Adjudicar provisionalmente la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector Parque industrial El Corcot, designando Agente Urbanizador del mismo a Proyexva, S.L siendo las características esenciales de aquéllas siguientes:*

- 1) Superficie total del Sector: 528.914'18 m2.*
- 2) Estimación preliminar y aproximada de las cargas de urbanización:*

Costes de urbanización	13.607.643'55 €.
Gastos generales	1.768.993'66 €.
<u>Beneficio Industrial (6%)</u>	<u>816.458'61 €.</u>
Presupuesto ejecución contrata	16.193.095'83 €.
<u>Honorarios. Tasas v visados</u>	<u>949.204'47 €.</u>
Subtotal	17.142.300'30 €.
<u>Gastos generales y de gestión (3%)</u>	<u>514.268'01 €.</u>
Presupuesto antes Impuesto/beneficio	17.656.569'30 €.
<u>Beneficio del urbanizador (5%)</u>	<u>882.828'47 €.</u>
Coste de la urbanización sin IV A	18.539.397'77 €.
<u>IVA (16%)</u>	<u>2.966.303 '64 €.</u>
<b>Total</b>	<b>21.505.701'41 €.</b>

### 3) Plazos:

a) Para la presentación de la documentación de la alternativa técnica del Programa, redactada conforme a las modificaciones introducidas en este acuerdo: un mes a contar desde el día decimoprimer posterior al de notificación de este acuerdo.

b) Para la presentación en el Ayuntamiento del proyecto de urbanización redactado conforme a las modificaciones introducidas en este acuerdo, un mes a contar desde el día decimoprimer posterior al de notificación de este acuerdo.

c) Para la presentación en el Ayuntamiento del proyecto de reparcelación: tres meses desde la publicación en el DOGV de la resolución de la Conselleria de Territorio y Vivienda, sobre aprobación definitiva del plan parcial y homologación del sector.

d) Para el inicio de las obras de urbanización, que se acreditará mediante el acta correspondiente: Quince días desde la fecha de publicación en el Boletín Oficial de la provincia del acto de aprobación definitiva del proyecto de reparcelación.

e) Para la finalización de las obras de urbanización: treinta meses desde la fecha de su inicio.

4) Retribución: En metálico, terrenos o mixto, en las condiciones y supuestos previstos en la LRAU, sin el incremento a que se refiere el artículo 71.3, segundo párrafo, de la misma. En tanto se aprueba en este acto del proyecto de urbanización, con posterioridad el Ayuntamiento determinará el momento en que los propietarios y él mismo puede ejercer el derecho a opción contemplado en este artículo.

### 5) Garantías:

a) De promoción: 10 por 100 del total de cargas de urbanización, que el Agente Urbanizador depositará, mediante aval bancario, en la Tesorería Municipal y plazo de 15 días siguiente al de notificación del presente acuerdo.

Una vez recibidas las obras, este aval se cancelará parcialmente, quedando reducido a un 7% del coste de las obras, durante el plazo de garantía de las mismas que queda fijado en un año, a contar desde su recepción.

b) De retribución: En la modalidad financiera que, se refiere el art.66.3.c) del a LRAU

Como quiera que la adjudicación del Programa, en los términos del presente acuerdo, impone obligaciones distintas de las asumidas por el adjudicatario, de conformidad con el arto 47.6 de la LRAU, podrá renunciar a la adjudicación, en el plazo de los 10 días siguientes al de notificación del presente acuerdo.

Quinto.- Facultar a la Alcaldía-Presidencia para que suscriba cuantos documentos sean necesarios para la ejecución y cumplimiento del presente acuerdo y, en particular, para, previa comprobación técnica de que se han introducido las modificaciones establecidas en el presente acuerdo, remitir a la Conselleria competente en urbanismo la documentación resultante de las modificaciones que se introducen en este acuerdo solicitando para la misma la aprobación definitiva del Plan Parcial y documento de homologación.

Sexto.- Contra el presente acuerdo y en relación con las alegaciones presentadas, por cuanto su estimación o desestimación, decide directamente sobre la cuestión planteada, podrá interponerse en el plazo de un mes recurso potestativo de reposición ante el mismo órgano que lo dictó, o bien, en el plazo de dos meses recurso contencioso-administrativo ante la Sala de esa Jurisdicción en el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, con la advertencia de que este último no se podrá interponer hasta la

*resolución expresa o la desestimación presunta del de reposición, todo ello sin perjuicio de que se pueda interponer cualquier otro recurso, en su caso, que se estime procedente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 58.2 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común”.*

**VII.-** En fecha 29 de marzo de 2006, por la Mercantil PROYEXVA S.L.U se depositó en la Tesorería Municipal, aval bancario por importe de 2.150.570'14€, en concepto de fianza definitiva relativa al Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Parque Industrial El Corcot.

**VIII.-** La Comisión Territorial de Urbanismo, en sesión de fecha 15 de mayo de 2007 y con el voto favorable de todos los vocales presentes, salvo el representante del Ministerio de Medio Ambiente que lo emite en sentido desfavorable, acordó:

**SUPEDITAR LA APROBACION DEFINITIVA de la Homologación y Plan Parcial Sector Industrial “El Corcot” de Canals, hasta tanto:**

- *Se cumplan los condicionantes de la DIA, para la ejecución de las obras de urbanización.*
- *Se obtenga autorización de la D.G. de Carreteras del Ministerio de Fomento sobre la nueva conexión del sector a la A-35, antes del inicio de las obras de urbanización. Deberá constar en la ficha que dicha conexión correrá a cargo de la actuación urbanística.*
- *Se deberá tramitar un nuevo período de información pública, depositando una copia del proyecto en el Ayuntamiento de L'Alcudia de Crespins y recabando informe de dicho Ayuntamiento, al afectar a parcelas recayentes en dicho término municipal. Todo ello en cumplimiento del Art. 38-2 C) LRAU. En el edicto de información pública se hará constar expresamente que las conexiones afectan al término municipal de L'Alcudia de Crespins y avisar a los titulares afectados.*
- *De forma análoga deberá procederse para el acondicionamiento de la CV- 598, de acuerdo con el informe de Carreteras de la Diputación Provincial.*
- *Deberá justificarse la suficiencia de recursos hídricos y la implantación de infraestructuras necesarias de canalización mediante un nuevo informe de la empresa gestora, con el contenido mínimo establecido en el Auto de la Sala de lo Contencioso Administrativo del TSJCV, de 15 de enero de 2007, recurso nº 1/1003/2006. Este nuevo informe ya ha sido aportado por el Ayuntamiento y se reseña en el Fundamento Jurídico Cuarto.*
- *Este nuevo informe se remitirá a la CHJ para que emita a su vez informe. En aplicación de lo previsto en el artículo 42-5-c) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, RJAP-PAC, si transcurre el plazo de tres meses desde la solicitud del informe de la Confederación Hidrográfica del Júcar sin haber recibido contestación, se resolverá el expediente teniendo en cuenta las reglas contenidas en el citado Auto de la Sala de lo contencioso- administrativo, Sección ia del T.S.J.C.V., de fecha 15 de enero de 2007, en el recurso nº 1/1003/2006.*
- *Deberá identificarse en la ficha de planeamiento el suelo de Parque Natural de cesión obligatoria, conforme al Art. 13.6 de la LOTPP, que formará parte del área reparcelable y se cederá a la Administración competente en el Proyecto de Reparcelación. Los coeficientes de valoración aplicables a las zonas de Parque Natural se fijarán justificadamente en el Proyecto de Reparcelación, tal y como establece el Art. 119.3 del ROGTU.*
- *Se deberán cumplir los condicionantes que establece el informe emitido sobre el Estudio de Paisaje.*
- *Se cumplirá el condicionante del informe de la Dirección General de Transportes.*
- *No podrán iniciarse las obras de urbanización hasta que conste otorgada la concesión, autorización o inscripción en el registro de aguas de los derechos correspondientes a los recursos hídricos que van a utilizarse para prestar el servicio en esta actuación. Esta determinación se incluirá en la ficha o en las Normas Urbanísticas del documento urbanístico.*

*Como los reparos indicados son de alcance limitado y pueden subsanarse con una corrección técnica específica consensuada con el Ayuntamiento, la aprobación definitiva puede supeditarse en su eficacia a la mera formalización documental de dicha corrección. El artículo 9.b) del Decreto 201/2003, de 3 de octubre, del Gobierno Valenciano, por el que se aprueba el Reglamento de los Órganos Urbanísticos de la Generalitat Valenciana atribuye a la Directora General de Ordenación del Territorio la facultad de verificar*

*el cumplimiento del acuerdo adoptado y, verificado esto, ordenar la publicación de la aprobación definitiva, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 de la Ley Reguladora de la Actividad Urbanística.*

*Contra el presente Acuerdo, que no pone fin a la vía administrativa, se puede interponer recurso de alzada ante la Secretaría Autonómica de Territorio y Medio Ambiente, según dispone el artículo 74.3.c) de la Ley 5/1 983, de 30 de diciembre, de Gobierno Valenciano y artículo 55 del Título IX del Decreto 81/2003, de 27 de junio, del Consell de la Generalitat, que establece la estructura orgánica de las consellerias de la administración de la Generalitat, en el plazo de UN MES contado a partir del día siguiente a la fecha de recibo de la presente notificación.*

*En su caso las Administraciones Públicas pueden formular requerimiento de anulación o revocación según dispone el artículo 44 de la Ley 29/1 998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, ante la Secretaría Autonómica de Territorio y Medio Ambiente por analogía con el artículo 74.3.c) de la Ley 5/1 983, de 30 de diciembre, de Gobierno Valenciano y artículo 55 del Título IX del Decreto 81/2003, de 27 de junio, del Consell de la Generalitat, que establece la estructura orgánica de las Consellerias de la administración de la Generalitat, en el plazo de DOS MESES contado a partir del día siguiente a la fecha de recibo de la presente notificación. El citado artículo 44 de la Ley 29/1998 establece literalmente; Art. 44.1. En los litigios entre Administraciones públicas no cabrá interponer recurso en vía administrativa. No obstante, cuando una Administración interponga Recurso Contencioso Administrativo contra otra, podrá requerirla previamente para que derogue la disposición, anule o revoque el acto, haga cesar o modifique la actuación material, o inicie la actividad a que esté obligada.*

*En el supuesto de no formular el requerimiento indicado, las Administraciones Públicas podrán interponer, en el plazo de dos meses, a contar desde la notificación, recurso contencioso administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, conforme a lo previsto en el artículo 46-1 de la citada Ley 29/98.*

*Todo ello sin perjuicio de que se puedan ejercitar cualquier otro recurso o acción que estime oportuno.*

**IX.-** Con fecha 26 de octubre de 2010, por la mercantil PROYEXVA, S.L.U se procedió a someter a información pública, por el plazo de un mes, los documentos de «Homologación modificativa y Plan Parcial del sector El Corcot», adaptados a los condicionantes indicados por la Comisión Territorial de Urbanismo de Valencia de 15 de mayo de 2007.

Documentación que fue depositada en la notaría del Sr. Rafael Estevan Gordo de Canales y a los Ayuntamientos de Canals, Montesa y el Alcudia de Crespins.

El día 11 de noviembre de 2010 se publicó en el DOCV número 6395 el anuncio de la mercantil PROYEXVA, S.L.U sobre «Información pública de los documentos de homologación y plan parcial del Sector Parque Industrial El Corcot».

**X.-** Durante el periodo de exposición pública se formularon las siguientes alegaciones:

1. Escrito de alegaciones presentado por D. Narcís GÓMEZ BELDA, en representación de D<sup>a</sup> Desamparados Gómez Millán, con registro de entrada número 7356, de 30 de noviembre.

2. Escrito de alegaciones suscrito por D. Juan Carlos CARDONA MOLLÁ, con registro de entrada núm. 7505, de fecha 7 de diciembre de 2010, en nombre y representación de la entidad mercantil CARLADY, S.L.

3. Escrito de alegaciones presentado por D<sup>a</sup> Bienvenida LLOBELL RODRÍGUEZ, con registro de entrada núm. 7544, de fecha 10 de diciembre de 2010.

**XI.** El Ayuntamiento de Montesa, mediante documento con R.E. de fecha 20 de diciembre de 2010, formuló alegaciones a Homologación y Plan Parcial del Sector Parque Industrial “El Corcot” de Canals, poniendo de manifiesto:

- Discrepancia en la anchura de la vía pecuaria “Cordel de la Casa del Guarda”.
- Discrepancia en el trazado del límite entre términos municipales y trazado del emisario de la EDAR.

- Obras en el término municipal de Montesa.
- Discrepancias en la transcripción de las obras de la Plataforma del Nuevo Acceso Ferroviario de Alta velocidad de Levante.

**XII.-** En fecha 22 de marzo de 2011 se presentó por la mercantil PROYEXVA, S.L.U el Acta notarial de remisión de avisos y protocolización y exposición de la Homologación modificativa y Plan Parcial del Sector Parque Industrial “El Corcot”, adaptada al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de 15/5/2007, formalizada ante el Notario de Canals, D. Rafael Esteban Gordo, con nº 1253 de su Protocolo.

**XIII.-** Con fecha 20 de enero de 2012 (RE 402 de 24/01/12) la mercantil PROYEXVA S.L.U presentó escrito en el que solicitaba la suspensión temporal del Programa por un plazo de dos años, así como la devolución de las garantías depositadas, todo ello en base a la coyuntura económica y a la Disposición Transitoria Primera del Decreto Ley 2/2011, de 4 de noviembre del Consejo, de medidas urgentes de impulso a la implantación de Actuaciones Territoriales Estratégicas.

**XIV.-** El Ayuntamiento de L’Alcudia de Crespins, mediante escrito R.E. núm. 3740 de fecha 5 de julio de 2012, formuló alegaciones a la nueva documentación presentada por PROYEXVA S.L.U, condicionando la aceptación de la ordenación propuesta al cumplimiento de una serie de condicionantes, entre los que figuraba la suscripción de un “convenio de colaboración para la aprobación definitiva y ejecución de las previsiones del Programa del Sector Parque Industrial “El Corcot

**XV.-** Que el Ayuntamiento en Pleno en sesión de fecha 11 de julio de 2013 inadmitió la solicitud de suspensión del Programa formulada por la mercantil PROYEXVA S.L.U:

*“PRIMERO.- No admitir la propuesta efectuada por el Sr. José Vicente Guerola Ureña, en nombre y a representación de la empresa, PROYEXVA, S.L.U., sobre suspensión temporal en el plazo del Programa de dos años, por cuanto que no se dan los requisitos señalados en la disposición transitoria primera del DECRETO LEY 2/2011, de 4 de noviembre, del Consell, de Medidas Urgentes de Impulso a la Implantación de Actuaciones Territoriales Estratégicas, dado que el programa para el cual se solicita la suspensión, no se encuentra en ejecución.*

*SEGUNDO.- Estimar la solicitud efectuada por el interesado por lo que respecta a la devolución de la garantía de promoción depositada por importe de 2.150.570’14 €, con la advertencia expresa de que las misma deberá ser aportada de nuevo, a requerimiento de este Ayuntamiento, una vez efectuada la adjudicación definitiva de la ejecución del Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector Parque industrial El Corcot, y en todo caso, siempre con carácter previo a la firma del correspondiente convenio entre el Ayuntamiento y el Agente Urbanizador.*

*TERCERO.- Requerir al interesado que restituya la garantía prevista el artículo 46.4 de la LRAU por importe de 96.419’31 €, en concepto de fianza provisional relativa la Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Parque Industrial El Corcot, y que fue devuelta al interesado en fecha 22 de febrero de 2012, dicha garantía se mantendrá en todo caso hasta la adjudicación definitiva del Programa y la aportación por el interesado de la garantía definitiva o de promoción.*

*CUARTO.- Dar traslado del acuerdo que se adopte al interesado con la advertencia que contra el mismo que es definitivo en vía administrativa, y sin perjuicio de que se haga uso de otro recurso o cauce que se estime conveniente, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo común y en la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa, se podrá interponer, potestativamente:*

*a). Recurso de reposición ante el órgano que la dictó, en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación.*

*Si transcurriese un mes desde el día siguiente a la interposición del recurso de reposición sin que haya recaído resolución expresa, se entenderá desestimado y se podrá interponer Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo competente territorialmente dentro del plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación.*

*b). Recurso Contencioso-Administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo competente territorialmente dentro del plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación.*

*Todo ello sin perjuicio de que por el interesado se ejercite cualquier otra acción que estime procedente”.*

**XVI-** En cumplimiento del anterior acuerdo Plenario de fecha 11 de julio de 2013, la mercantil PROYEXVA, S.L.U. restituyó la garantía provisional en fecha 12 de febrero de 2014.

**XVII.-** Con fecha 19 de noviembre de 2014 se emitió informe por el Arquitecto municipal sobre la nueva documentación presentada por PROYEXVA, S.L.U y sometida a exposición pública.

**XVIII.-** Con fecha 17 de noviembre de 2015 se ha emitido informe jurídico por el despacho DE JUAN & OLAVARRIETA en el que se procede a la comprobación de la adaptación de los documentos de Homologación y Plan Parcial del Sector Parque Industrial El Corcot al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 15 de mayo de 2007, con propuesta de resolución de las alegaciones formuladas durante el trámite de información pública.

Respecto a la comprobación del cumplimiento de los condicionantes impuestos por la Comisión Territorial de Urbanismo, en el referido informe se indica:

#### **A) CONDICIONANTES IMPUESTOS EN LA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN.**

*La declaración de Impacto Ambiental se emite por Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006, de la Secretaría Autonómica de Territorio y Medio ambiente, publicada en el DOCV nº 5705, de fecha 18 de febrero de 2008.*

*En la parte dispositiva de la resolución adoptada, se acuerda:*

**Primero.** *Se estima aceptable, a los solos efectos ambientales y sin perjuicio de la previa obtención de las autorizaciones sectoriales que le sean de aplicación, el proyecto Homologación Sectorial Modificativa del Sector Parque Industrial El Corcot, promovido por el Ayuntamiento de Canals (Valencia), siempre que el mismo se desarrolle de acuerdo con lo establecido en la documentación presentada hasta el momento, con los Informes Sectoriales emitidos al respecto, y con los condicionantes establecidos en el apartado Segundo de la presente Declaración.*

**Segundo.** *Se supedita la ejecución del citado proyecto al cumplimiento de los condicionantes que se desarrollan a continuación:*

- 1. En cumplimiento del artículo 11 de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano, deberá obtenerse **informe favorable de la Dirección General de Política Lingüística y Patrimonio Cultural Valenciano**; dando cumplimiento a las determinaciones que en su caso contenga el citado Informe preceptivo y vinculante.*

*Hasta la fecha no ha sido emitido el referido informe, lo que a nuestro entender no obsta que pueda procederse a la aprobación municipal de la nueva documentación presentada por PROYEXVA SL y su elevación a la Consellería, ya que en el apartado segundo de la parte dispositiva de la Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006, de la Secretaría Autonómica de Territorio y Medio ambiente, por la que se aprueba la DIA, se indica que las determinaciones que, en su caso, contenga, dicho informe es un condicionante a cuyo cumplimiento se supedita la ejecución del proyecto.*

*Por tanto, se trata de una condición que afecta a la fase posterior de ejecución del planeamiento y no al momento procedimental actual.*

- 2. Se deberá presentar el **informe favorable sobre el Estudio de Paisaje**, emitido por el Área de Urbanismo de la Dirección General de Planificación y Ordenación Territorial, teniendo en cuenta*



que aquellas consideraciones que se desprendan de dicho informe serán consideradas como propias de la presente Declaración.

Según se hará constar en un apartado posterior de este informe, este condicionante ya ha sido objeto de cumplimiento.

3. Deberá darse cumplimiento a las observaciones establecidas en el Informe favorable sobre el **Estudio Acústico** realizado por la Dirección Territorial de Valencia, de fecha 27 de septiembre de 2006.

El informe relativo al Estudio Acústico es de carácter favorable, por lo que en la ejecución de las obras de urbanización deberá darse cumplimiento a las observaciones contenidas en el mismo. Por tanto, es un condicionante que no afecta a la fase actual de planeamiento, sino a la futura ejecución de la urbanización.

4. Será necesario acreditar, mediante Informe favorable del organismo de cuenca competente o de entidad colaboradora autorizada, la **disponibilidad de agua en cantidad y calidad suficiente para la previsión de consumos** que se desprende del desarrollo de la actuación planteada; tal y como se recoge en el artículo 19.2 de la Ley 4/2004, de 30 de junio, de Ordenación del Territorio y Protección del Paisaje.

En el expediente no consta informe favorable del organismo de cuenca, es decir, de la Confederación Hidrográfica del Júcar. En este sentido, en el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo, de fecha 15 de mayo de 2007, se recoge el voto particular, de carácter desfavorable, del representante del Ministerio de Medio Ambiente en dicha comisión, en el que pone de manifiesto que, de acuerdo con el criterio de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TSJ de la Comunidad Valenciana (auto de fecha 15 de enero de 2007):

- El informe del Organismo de cuenca es preceptivo, no pudiendo legislar la Comunidad Autónoma sobre la forma, modo y manera en que el Estado debe ejercer sus competencias.
- Que el informe que pueda emitir una entidad colaboradora autorizada para el suministro, no puede sustituir el informe del Organismo de cuenca.
- Que el informe previo del Organismo de cuenca es requisito necesario para que pueda aprobarse por la Generalitat Valenciana, un instrumento de planeamiento, cuando se den las condiciones del artículo 25 TRLA.

No obstante todo ello, **este requisito debe entenderse cumplimentado** puesto que así lo entendió el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, con motivo de la resolución del recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Delegación del Gobierno contra el acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 15 de mayo de 2007 por falta del informe preceptivo del Organismo de cuenca.

En concreto, **el TSJ de la Comunidad Valenciana**, Sala de lo Contencioso-Administrativo, sección primera, en sentencia nº 21, de fecha 18 de enero de 2013, en sus fundamentos de derecho cuarto y quinto, dice:

“CUARTO.- En estos autos, tras la formulación de conclusiones, la representación del Ayuntamiento de Canals, aporta un acuerdo de la Confederación Hidrográfica del Júcar por el que se otorga una concesión administrativa para el aprovechamiento de las aguas subterráneas de los pozos “la Loma” y “la Parra” en virtud de la cual se concede al Ayuntamiento de Canals, con destino a abastecimiento, un volumen máximo anual de 1.226.400 m<sup>3</sup>/año.

...Esta concesión, ahora otorgada, a juicio de la Sala, ampara las necesidades hídricas de los usos a implantar en ejecución del Plan Parcial recurrido.

QUINTO.- Lo anterior determina la íntegra desestimación del recurso planteado.”

Los **datos más relevantes de la concesión**, son los siguientes:

- Fecha de la resolución: 15 de febrero de 2012.
- Concesionario: Ayuntamiento de Canals, con C.I.F. P4608300B.
- Volumen máximo: 1.100.000 m<sup>3</sup>/año, con destino a abastecimiento.
- Plazo: 25 años.
- Inscripción: en el Registro de Aguas Públicas con arreglo a las siguientes características:
  - Sección: A
  - Clave: 3213/2010 (2010CP0125)
  - Unidad Hidrogeológica: 8.28-CAROCH SUR
  - Masa de Agua:
    - 080.147 CAROCH SUR
    - 080.148 HOYA DE JÁTIVA
  - Lugar captación:
    - 1, Finca la Lloma, parcela 55, polígono 8.
    - 2, Finca la parra, parcela 9001, polígono 4.

5. Deberá darse cumplimiento a los **condicionantes** especificados en el informe elaborado por la **Entidad de Saneamiento de Aguas**, de fecha 3 de octubre de 2005, relativos a la viabilidad en la EDAR de Canals-l'Alcudia de Crespins, en cuanto al tratamiento de las aguas residuales generadas por el desarrollo de la actuación.

Se trata de unas determinaciones que no afectan a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la posterior ejecución del mismo con motivo de la realización de las obras de urbanización del Sector, sin perjuicio de que se recojan en el refundido del proyecto de urbanización.

6. La **Sección Forestal de la Dirección Territorial de Valencia**, informa desfavorablemente el proyecto en cuanto a la afección a las vías pecuarias Cordel de la Casa del Guarda, por lo que deberá resolverse la afección a la misma, adoptándose todas las disposiciones y determinaciones que se establezcan por parte del Servicio Territorial de Medio Ambiente.

En la página 32 del documento de Homologación presentado por el Urbanizador y adaptado al acuerdo de la CTU de 15 de mayo de 2007, se recoge la sección de la vía pecuaria Cordel de la Casa del Guarda, de acuerdo con la Orden de 13 de julio de 1972, por la que se aprueba la clasificación de las vías pecuarias existentes en el término municipal de Canals.

Por tanto, dicho condicionante debe entenderse cumplimentado.

7. Deberá obtenerse la autorización de actuación en la **zona de servidumbre del gasoducto de transporte** susceptible de ser afectado por la realización del presente proyecto.

Consta en la documentación aportada por el Urbanizador el escrito del Ministerio de Administraciones Públicas, Área de Industria y Energía, de fecha 7 de octubre de 2008, en el que se informa que el desarrollo del Programa de Actuación Integrada del Sector Parque Industrial "El Corcot", si afecta a las zonas de servidumbre de las conducciones de transporte de gas y, a su vez, se informa del procedimiento de obtención de autorización de afección regulado en el R.D. 1434/2002, de 27 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de gas natural.

*Se trata de unas determinaciones que no afectan a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la posterior ejecución del mismo con motivo de la realización de las obras de urbanización del Sector, de tal forma que las obras en la zona de afección no podrán comenzar hasta que se obtenga la correspondiente autorización.*

8. *Todas aquellas **actividades industriales que se instalen en el Polígono Industrial** y estén recogidas en los Anexos del Reglamento por el cual se desarrolla la Ley 2/89 de Impacto Ambiental, estarán sometidas al procedimiento de Evaluación de Impacto Ambiental, y deberán obtener la preceptiva Declaración de Impacto Ambiental positiva como condición indispensable para la obtención de las correspondientes licencias de obras y de actividad.*

*Igualmente se trata de unas determinaciones que no afectan a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la de posterior implantación de industrias una vez ejecutadas las obras de urbanización.*

9. *A su vez, **el Ayuntamiento velará por la legalidad de todas las actividades** instaladas en su término municipal, comprobándose que las actividades disponen de las autorizaciones pertinentes y se cumplen las condiciones impuestas, en su caso, en la Declaración de Impacto Ambiental correspondiente.*

*A igual que el condicionante anterior, se trata de unas determinaciones que no afecta a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la de posterior implantación de industrias una vez ejecutadas las obras de urbanización.*

10. ***Se deberá garantizar la reposición y continuidad de todos los servicios e infraestructuras de riego que atraviesen el Sector** y tengan una funcionalidad más allá de los límites del mismo. Cualquier desvío o alteración de dichas instalaciones deberá contar con la autorización de la Comunidad de Regantes correspondiente o del órgano con competencia sustantiva, quien determinará la forma en la que se desarrollarán las actuaciones propuestas.*

*Estas determinaciones no afectan a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la de posterior ejecución del mismo con motivo de la realización de las obras de urbanización del Sector.*

11. *Respecto a las **aguas residuales de las industrias que se instalen en el polígono industrial**, se incluirá en la normativa urbanística la necesidad de comprobar, con carácter previo a la licencia ambiental, la compatibilidad las aguas residuales que generen con la EDAR de destino prevista en el proyecto. En caso de no resultar compatibles, las citadas industrias deberán contar con un sistema previo de tratamiento de aguas residuales individual apropiado. No obstante, en cualquier caso, antes de la aprobación definitiva del proyecto de urbanización, deberá comprobarse la previsión y/o la existencia de arquetas de registro de libre acceso desde el exterior para la toma de muestras y control de los parámetros de vertido de todas las industrias que se instalen en el sector.*

*Esta condición se incluye en el apartado segundo, punto 11, de la parte dispositiva, de la Declaración de Impacto Ambiental aprobada mediante Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006, de la Secretaria Autonómica de Territorio y Medio ambiente.*

*Examinada la documentación aportada por el Urbanizador para adaptarse al acuerdo de la CTU de fecha 15 de mayo de 2007, se constata que dicha condición no consta ni en el Proyecto de Homologación ni en el Plan Parcial.*

*Tan solo se incluye en la ficha de planeamiento del sector, en el apartado relativo a las condiciones objetivas de incorporación del sector al contexto global de territorio, respecto de la evacuación de aguas residuales, la siguiente determinación:*

- *“La programación del sector requiere la implantación de una estación depuradora dentro del sector.”*

*Y en el apartado relativo a otras condiciones de la ordenación, se dice:*

- *“Se deberá prever una Estación Depuradora de Aguas Residuales dentro del Sector, acorde a las exigencias de las autoridades competentes en la materia, y se adoptarán medidas para minimizar su impacto.”*

*Se considera que las determinaciones indicadas son excesivamente genéricas, por lo que el Urbanizador **deberá incluir en las Normas Urbanísticas del Plan Parcial, un precepto específico que recoja el condicionante relativo a las aguas residuales de las industrias que se instalen en el polígono industrial, en los términos que figuran en la declaración de impacto ambiental.***

12. *El **material necesario para realizar la explanada del sector** planteado deberá provenir de cantera o zona de préstamo autorizada, debiéndose disponer de certificado en el que se especifique el origen de los materiales, se justifique el volumen necesario y la capacidad de la zona de préstamo para atender la demanda generada; debiendo disponer de las preceptivas autorizaciones sectoriales.*

13. *Se optará por la **reutilización de la tierra vegetal retirada** con motivo de los movimientos de tierras realizados, bien en las zonas verdes del nuevo polígono, o para otros usos externos al proyecto, así como en otras áreas del municipio donde sea susceptible su utilización.*

*Definiéndose en todo caso, el lugar y condiciones de almacenamiento de las misma, con el fin de garantizar que dicha tierra no pierda sus condiciones óptimas de humedad y sus características edáficas.*

*Estas dos últimas determinaciones no afectan a la fase de planeamiento en la que nos encontramos, sino a la posterior ejecución del mismo con motivo de la realización de las obras de urbanización del Sector, sin perjuicio de que se recojan en el refundido del proyecto de urbanización.*

**B) OBTENCIÓN DE AUTORIZACIÓN INFORME FAVORABLE DE LA DEMARCACIÓN DE CARRETERAS DEL MINISTERIO DE FOMENTO RESPECTO DE LA NUEVA CONEXIÓN DEL SECTOR A LA A-35, ANTES DEL INICIO DE LAS OBRAS, Y PREVISIÓN EN LA FICHA DE PLANEAMIENTO DE QUE LA EJECUCIÓN CORRERÁ A CARGO DE LA ACTUACIÓN.**

*En el acuerdo de la CTU de fecha 15 de mayo de 2007, se dice, textualmente, que:*

*“La Demarcación de Carreteras del Ministerio de Fomento, en informe de fecha 10 de abril de 2007, emite informe favorable sobre la nueva conexión entre el sector y la A-35, que concluye, así:*

*Este Servicio emite informe favorable a la solución adoptada, sin perjuicio de la competencia del Director General de Carreteras para resolver los expedientes de accesos a las autovías de la Red de Carreteras del Estado.*

No obstante ello, en el condicionante del referido acuerdo de la CTU de fecha 15 de mayo de 2007 se imponen las siguientes dos condiciones:

- Que se obtenga autorización de la D.G. de Carreteras del Ministerio de Fomento sobre la nueva conexión del sector a la A-35, antes del inicio de las obras de urbanización.
- Que deberá constar en la ficha del sector que dicha conexión correrá a cargo de la actuación urbanística.

Examinada la ficha de planeamiento del sector, en el apartado relativo a las condiciones objetivas de incorporación del sector al contexto global de territorio, respecto de la red viaria, se incluye la siguiente determinación:

“3. Se deberá efectuar la conexión del sector en la zona norte con la A-35, mediante la ejecución de un vial de acceso y la implantación de una rotonda de enlace.”

Añadiendo al final del referido apartado, en el que se prevén otras tres obras más en relación con la red viaria: “corriendo todos ellos a cargo de la actuación”.

Además de la financiación de las referidas obras, **debe también incluirse en la ficha de planeamiento y gestión del sector las siguientes condiciones, relativas a la obtención de los terrenos afectados y a las autorizaciones pertinentes para su ejecución y puesta en funcionamiento, al afectar a suelos externos al municipio de Canals y a infraestructuras viarias de titularidad de otras Administraciones Públicas:**

- **Que la obtención, ejecución y puesta en funcionamiento de la mencionada conexión será responsabilidad del agente urbanizador, quien deberá obtener todas las autorizaciones, convenios, permisos y licencias que resulten precisas de todas las Administraciones competentes y de las que sean titulares de los suelos afectados.**
- **Que no podrán otorgarse licencias de obra o construcción en el ámbito del sector en tanto no se ejecuten las condiciones de conexión, sin perjuicio de la posibilidad de simultanear la construcción con la ejecución de la urbanización interna del sector con las condiciones exigidas al efecto en la legislación de aplicación.**

**C) Y D) NUEVO PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA, DEPOSITANDO UNA COPIA DEL PROYECTO EN EL AYUNTAMIENTO DE L'ALCUDIA DE CRESPINS Y RECABANDO INFORME DE DICHO AYUNTAMIENTO, Y LO MISMO RESPECTO AL ACONDICIONAMIENTO DE LA CV-598, EXIGIDO POR EL ÁREA DE CARRETERA DE LA DIPUTACIÓN DE VALENCIA, AL AFECTAR AL TÉRMINO MUNICIPAL DE MONTESA.**

Como se indica en los antecedentes de este acuerdo, el Urbanizador, en fecha 22 de marzo de 2011, presentó ante el Ayuntamiento el Acta Notarial, de fecha 26 de octubre de 2010, de remisión de avisos y protocolización y exposición de la Homologación Modificativa y Plan Parcial del Sector Parque Industrial “El Corcot” de Canals, adaptada al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de 15 de mayo de 2007.

Consta acreditado en el expediente la cumplimentación del trámite de información pública respecto de los municipios de L'Alcudia de Crespins y de Montesa, así como la formulación de alegaciones por los mismos.

De conformidad con lo manifestado, en el Acta Notarial, figura:

- *La remisión de avisos a los titulares catastrales afectados, mediante correo certificado con acuse de recibo.*
- *Respecto de lo titulares que no han podido ser notificados en un primer intento, la práctica de un segundo intento de notificación, tres días después de la devolución, a distinta hora y en el mismo domicilio.*
- *Publicación del trámite de información pública de la Homologación Modificativa y Plan Parcial del Sector Parque Industrial “El Corcot” de Canals, adaptada al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de 15 de mayo de 2007, con indicación de aquellas parcelas catastrales afectadas por la actuación cuyos titulares son desconocidos, se ignora el lugar de notificación o intentada ésta no ha podido practicarse (artículo 59.5 de la Ley 30/1992, de RJAP y PAC):*
  - *Diario La Razón, del día 8 de noviembre de 2010.*
  - *BOP de Valencia nº 267, de fecha 10 de noviembre de 2010.*
  - *DOCV nº 6395, de 11 de noviembre de 2010.*
- *Presentación de una copia del proyecto en el Ayuntamiento de L’Alcudia de Crespins (R.E. nº 3958, de fecha 26 de octubre de 2010).*
- *Presentación de una copia del proyecto en el Ayuntamiento de Montesa (R.E. nº 1355, de fecha 26 de octubre de 2010).*

*Al respecto hay que hacer constar que en el Acta de Protocolización presentada por PROYEXVA S.L.U. se incluye un cuadro con la relación de los titulares catastrales y en el que se indican los titulares, domicilio, % de titularidad, referencia catastral, polígono/parcela y localización. No consta, sin embargo, certificación expedida por el Catastro sobre la mencionada relación que acredite su efectiva correspondencia con los datos reales obrantes en el mencionado órgano catastral.*

*En consecuencia, cualquier error u omisión que pueda haberse producido en las notificaciones practicadas será responsabilidad de la mencionada mercantil.*

*Por otra parte, y en lo que respecta a las obras de acondicionamiento de la CV-598, titularidad de la Diputación, **deberá preverse en la en la ficha de planeamiento y gestión del sector no sólo la financiación de las referidas obras a cargo del mismo –que ya se prevé- sino también:***

- ***Que la obtención del suelo afectado, ejecución y puesta en funcionamiento de las obras de acondicionamiento de la CV-598 será responsabilidad del agente urbanizador, quien deberá obtener todas las autorizaciones, convenios, permisos y licencias que resulten precisas de todas las Administraciones competentes y de las que sean titulares de los suelos afectados.***
- ***Que no podrán otorgarse licencias de obra o construcción en el ámbito del sector en tanto no se ejecuten las condiciones de conexión, sin perjuicio de la posibilidad de simultanear la construcción con la ejecución de la urbanización interna del sector con las condiciones exigidas al efecto en la legislación de aplicación.***

**E) JUSTIFICACIÓN DE LA SUFICIENCIA DE RECURSOS HÍDRICOS Y LA IMPLANTACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS NECESARIAS DE CANALIZACIÓN.-**

*La suficiencia de recursos hídricos ya ha sido justificada en el apartado anterior relativo a los condicionantes de la Declaración de Impacto Ambiental.*

**F) IDENTIFICACIÓN EN LA FICHA DE PLANEAMIENTO DEL SUELO DEL PARQUE NATURAL OBJETO DE CESIÓN OBLIGATORIA CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 13.6 LOTPP.**

*En la ficha de Planeamiento y Gestión del Sector, así como en la documentación gráfica de la Homologación adaptada al acuerdo de la CTU de 15 de mayo de 2007, Plano O.2, "Calificación del Suelo según la Homologación", se identifica la superficie y las parcelas en la que se ha de verificar la cesión obligatoria de parque natural de acuerdo con lo establecido en el artículo 13.6 de la Ley 4/2004, de 30 de junio, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio y Protección del Paisaje.*

*Igualmente, en el Documento de Homologación se inserta informe favorable a la propuesta de cesión de terrenos (art. 13.6 LOTPP), de fecha 1 de octubre de 2009, del Servicio de Ordenación Sostenible del Medio, de la Dirección General de Territorio y Paisaje.*

*Cabe señalar, que mediante Decreto 104/2012, de 22 de junio, de la la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente, los indicados terrenos han sido objeto de declaración de Paraje Natural Municipal denominado "Cinc Germans".*

**G) CONDICIONANTES ESTABLECIDOS EN EL INFORME EMITIDO SOBRE EL ESTUDIO DE PAISAJE.**

*En el propio acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo, de fecha 15 de mayo de 2007 se transcribe informe favorable del Estudio de Paisaje emitido por el Servicio de Apoyo Técnico del Área de Urbanismo en fecha 30 de marzo de 2007 y que se condicionaba a la presentación de un texto refundido del Estudio de Paisaje, con las subsanaciones requeridas en un informe anterior del mismo Servicio de fecha 27 de noviembre de 2006.*

*Dicho texto refundido fue presentado por la empresa PROYEXVA, S.L. en fecha 17 de diciembre de 2007, subsanándose en el mismo los siguientes extremos:*

- a) *Se corrige error detectado en la nomenclatura de las unidades de paisaje.*
- b) *Se pormenorizan las normas de integración paisajística con una mayor concreción en aquellas determinaciones necesarias para la configuración de la escena urbana.*
- c) *Se modifica la ordenación pormenorizada del sector, preservando la estructura del paisaje característica en el plano corto de la cuenca visual de la Autovía, mejorando su integración visual y paisajística, y reforzando la visibilidad del recurso paisajístico existente Casa Cerdá-Pinada desde la Autovía.*
- d) *Se ha aportado un plano nº 11 de Medidas y Normas de Integración Paisajística en el que se reflejan gráficamente las zonas de aplicación de dichas Medidas y Normas.*
- e) *Finalmente, en el apartado 2.17.1 del documento de Homologación se han incluido las Normas de Integración Paisajística, con un total de 15 artículos, que constituyen criterios para el desarrollo de la ordenación pormenorizada, conforme al art. 11.4 de la LOTPP y art. 42, apartados 3 y 4, del Reglamento de Paisaje de la Comunidad Valencia*

Tras la presentación de la referida documentación, se emitió nuevo informe por parte del órgano competente en materia de paisaje en fecha enero 2008 –incorporado en las páginas 57 y 58 del documento de Homologación adaptado al Acuerdo de la CTU de 15 de mayo de 2007), en el que se tenían por subsanadas las deficiencias inicialmente detectadas:

“Visto el Estudio de Paisaje del Parque Industrial El Corcot y las Normas de Integración Paisajística aportadas, se observa que se ha presentado un Texto Refundido del documento de Estudio de Paisaje en el que se han subsanado los requerimientos hechos en el informe de fecha 30 de marzo de 2007: se corrige error detectado en la nomenclatura de las unidades de paisaje, se pormenorizan las normas de integración paisajística con una mayor concreción en aquellas determinaciones necesarias para la configuración de la escena urbana y se modifica la ordenación pormenorizada del sector, de forma tal que se preserva la estructura del paisaje característica en el plano corto de la cuenca visual de la Autovía, mejorando su integración visual y paisajística, y reforzando la visibilidad del recurso paisajístico existente Casa Cerdá-Pinada desde la Autovía, aportando a su vez un plano nº 11.1 de Medidas y Normas de Integración Paisajística en el que se reflejan gráficamente las zonas de aplicación de dichas Medidas y Normas.”.

Y luego añade:

“En este sentido, y de conformidad con el artículo 11.4 de la LOTPP y 42, apartados 3 y 4 del Reglamento de Paisaje de la Comunidad Valenciana, las Normas de integración Paisajística que constituyan criterios para el desarrollo de la ordenación urbanística pormenorizada se incluirán en las respectivas Fichas de Planeamiento y las que se refieran al tratamiento formal de los aspectos públicos, o de las edificaciones resultantes, pertenecientes a la ordenación estructural, se integrarán en las Normas Urbanísticas del Plan Parcial de Sector Parque Industrial El Corcot en Canals.”

Examinada la documentación aportada por el Urbanizador para adaptarse al acuerdo de la CTU de fecha 15 de mayo de 2007, se constata que las referidas Normas de Integración no consta en la ordenación pormenorizada establecida en el Plan Parcial. .

Tan solo se incluye en la ficha de planeamiento del sector, en el apartado relativo a otras condiciones de la ordenación, la siguiente determinación:

- “En la ordenación pormenorizada del sector deberán contemplarse las normas de integración paisajística recogidas en el correspondiente Estudio de Paisaje.”

Se considera que la simple mención de dicha obligación en la ficha de planeamiento no es suficiente, ya que al referirse a la necesidad de contemplar en la ordenación pormenorizada las normas de integración paisajística del Estudio de Paisaje, **el lugar adecuado para incorporar dicha obligación es en las normas urbanísticas del Plan Parcial, a través de un precepto específico.**

#### **H) CONDICIONANTE DEL INFORME DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRANSPORTES.**

La Dirección General de Transportes de la Consellería de Infraestructuras emitió informe favorable, de fecha 10 de mayo de 2007, condicionado a que se ejecute un itinerario ciclista/peatonal que una el sector con el núcleo urbano de Canals.

En la Ficha de Planeamiento del documento de Homologación, que asimismo se recoge en el Plan Parcial, se introduce, entre las condiciones de conexión de las redes viarias, la de ejecutar el citado itinerario ciclista/ peatonal, cuyo trazado deberá contemplarse en el texto refundido del proyecto de urbanización.



**I) PROHIBICIÓN DE INICIACIÓN DE LAS OBRAS DE URBANIZACIÓN HASTA QUE CONSTE OTORGADA LA CONCESIÓN, AUTORIZACIÓN O INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO DE AGUAS DE LOS DERECHOS CORRESPONDIENTES A LOS RECURSOS HÍDRICOS QUE VAN A UTILIZARSE PARA PRESTAR EL SERVICIO EN ESTA ACTUACIÓN.**

*La concesión e inscripción en el Registro de Aguas de los derechos correspondientes a los recursos hídricos que requiera la prestación de este servicio, tanto durante la ejecución de las obras de urbanización como una vez finalizadas éstas, ya ha sido acreditada en los apartados anteriores.*

El citado informe concluye lo siguiente:

*“Por cuanto antecede, procede adoptar los siguientes acuerdos por el Ayuntamiento Pleno:*

*PRIMERO.- Requerir a la mercantil PROYEXVA , S.L.U., en su condición de agente urbanizador adjudicatario del Programa de Actuación Integrada del indicado sector, para que aporte la documentación acreditativa del cumplimiento de los siguientes condicionantes del acuerdo de la CTU de 15 de mayo de 2007 , tal y como se indica en las siguientes letras del apartado 1 1 de este informe:*

*1º) Letra A). punto 11: relativo a las aguas residuales de las industrias que se instalen en el sector: Respecto a los condicionantes impuestos en la Declaración de Impacto Ambiental , aprobada mediante Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006 , de la Secretaria Autonómica de Territorio y Medio Ambiente, debe incluirse en la normativa urbanística la necesidad de comprobar , con carácter previo a la licencia ambiental , la compatibilidad las aguas residuales que generen con la EDAR de destino prevista en el proyecto. En caso de no resultar compatibles, las citadas industrias deberán contar con un sistema previo de tratamiento de aguas residuales individual apropiado. No obstante, en cualquier caso, antes de la aprobación definitiva del proyecto de urbanización, deberá comprobarse la previsión y/o la existencia de arquetas de registro de libre acceso desde el exterior para la toma de muestras y control de los parámetros de vertido de todas las industrias que se instalen en el sector.*

*2º) Letras B): respecto a la conexión del sector con la A-35 y D): respecto a las obras de acondicionamiento de la CV-598 : deberán incluirse en la ficha de planeamiento y gestión las siguientes condiciones, en orden a la obtención y a la obtención de los terrenos afectados por las referidas obras y a las autorizaciones pertinentes para su ejecución y puesta en funcionamiento, al afectar a suelos externos al municipio de Canals y a infraestructuras viarias de titularidad de otras Administraciones Públicas:*

*Que la obtención del suelo afectado, ejecución y puesta en funcionamiento de la conexión con la A-35 y del acondicionamiento de la CV-598 será responsabilidad del agente urbanizador, quien deberá obtener todas las autorizaciones , convenios, permisos y licencias que resulten precisas de todas las Administraciones competentes y de las que sean titulares de los suelos afectados .*

*Que no podrán otorgarse licencias de obra o construcción en el ámbito del sector en tanto no se ejecuten las condiciones de conexión, sin perjuicio de la posibilidad de simultanear la construcción con la ejecución de la urbanización interna del sector con las condiciones exigidas al efecto en la legislación de aplicación.*

*3º) Letra G), e) : sobre las Normas de Integración Paisajística del Estudio de Paisaje: deberán incluirse tales normas en las Normas Urbanísticas del Plan Parcial, tal como se exige en el informe del Estudio de Paisaje emitido por el Servicio de Apoyo Técnico del Área de Urbanismo en fecha 30 de marzo de 2007.*

*SEGUNDO.- Una vez aportada la documentación requerida a PROYEXVA,S.L.U. y verificado por los Servicios Técnicos municipales el cumplimiento de las subsanaciones indicadas en el apartado anterior, elevar de nuevo el expediente al Pleno para adoptar acuerdo por el que:*

*Se resuelvan, con el contenido y alcance que figura en este informe, las alegaciones formuladas durante el trámite de información pública de los documentos de HOMOLOGACIÓN Y PLAN PARCIAL del*

Sector Parque Industrial "El Corcot" de Canals, adaptados al acuerdo de la Comisión Territorial de fecha 15 de mayo de 2007.

Se remitan a la Consellería competente en urbanismo los documentos de Homologación Y Plan Parcial del Sector Parque Industrial "El Corcot" adaptados al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 15 de mayo de 2007 , para que acuerde debidamente diligenciados e interesando su aprobación definitiva y publicación.

**XIX.-** Por el arquitecto municipal se emite informe de fecha 20 de noviembre de 2015, a la vista del informe emitido por el despacho DE JUAN & OLAVARRIETA, en el que se señala:

Josep Lluís Mendoza Chorques, arquitecto municipal de Canals, visto el informe emitido por el despacho de Juan&Olavarieta, en referencia a la "COMBROBACION DE LA ADAPTACION DE LOS DOCUMENTOS DE HOMOLOGACION Y PLAN PARCIAL DEL SECTOR PARQUE INDUSTRIAL "EL CORCOT" AL ACUERDO DE LA COMISION TERRITORIAL DE URBANISMO DE FECHA 15 DE MAYO DE 2007".

**INFORMO:**

**PRIMERO.**

Vista la documentación presentada, procede que se requiera a la mercantil PROYEXVA S.L.U., para que en el **plazo de 15 días** se subsanen las deficiencias descritas en el citado informe:

Requerir a la mercantil PROYEXVA, S.L.U., en su condición de agente urbanizador adjudicatario del Programa de Actuación Integrada del indicado sector, para que aporte la documentación acreditativa del cumplimiento de los siguientes condicionantes del acuerdo de la CTU de 15 de mayo de 2007:

1º) Letra A), punto 11: relativo a las aguas residuales de las industrias que se instalen en el sector: Respecto a los condicionantes impuestos en la Declaración de Impacto Ambiental, aprobada mediante Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006, de la Secretaria Autonómica de Territorio y Medio Ambiente, debe incluirse en la normativa urbanística la necesidad de comprobar, con carácter previo a la licencia ambiental, la compatibilidad las aguas residuales que generen con la EDAR de destino prevista en el proyecto. En caso de no resultar compatibles, las citadas industrias deberán contar con un sistema previo de tratamiento de aguas residuales individual apropiado. No obstante, en cualquier caso, antes de la aprobación definitiva del proyecto de urbanización, deberá comprobarse la previsión y/o la existencia de arquetas de registro de libre acceso desde el exterior para la toma de muestras y control de los parámetros de vertido de todas las industrias que se instalen en el sector.

2º) Letras B): respecto a la conexión del sector con la A-35 y D) respecto a las obras de acondicionamiento de la CV-598: deberán incluirse en la ficha de planeamiento y gestión las siguientes condiciones, en orden a la obtención y a la obtención de los terrenos afectados por las referidas obras y a las autorizaciones pertinentes para su ejecución y puesta en funcionamiento, al afectar a suelos externos al municipio de Canals y a infraestructuras viarias de titularidad de otras Administraciones Públicas:

- Que la obtención del suelo afectado, ejecución y puesta en funcionamiento de la conexión con la A-35 y del acondicionamiento de la CV-598 será responsabilidad del agente urbanizador, quien deberá obtener todas las autorizaciones, convenios, permisos y licencias que resulten precisas de todas las Administraciones competentes y de las que sean titulares de los suelos afectados.
- Que no podrán otorgarse licencias de obra o construcción en el ámbito del sector en tanto no se ejecuten las condiciones de conexión, sin perjuicio de

*la posibilidad de simultanear la construcción con la ejecución de la urbanización interna del sector con las condiciones exigidas al efecto en la legislación de aplicación.*

**3º)** *Letra G), e): sobre las Normas de Integración Paisajística del Estudio de Paisaje: deberán incluirse tales normas en las Normas Urbanísticas del Plan Parcial, tal como se exige en el informe del Estudio de Paisaje emitido por el Servicio de Apoyo Técnico del Área de Urbanismo en fecha 30 de marzo de 2007.*

*De todo lo cual se informa a los efectos oportunos”.*

**XX.-** Por la Jefe del servicio se emite informe de fecha 20 de noviembre de 2015, que obra en expediente.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

### **PRIMERO.- NORMATIVA DE APLICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN COMPETENTE.-**

El Programa de Actuación Integrada para el desarrollo del Sector Parque Industrial “El Corcot” se tramitó con sujeción a la Ley 6/1994, de 15 de noviembre, Reguladora de la Actividad Urbanística.

Como el Programa incorporaba Homologación Modificativa Sectorial reclasificatoria de Suelo No Urbanizable a Urbanizable Industrial, modificando las determinaciones de carácter estructural del Plan general vigente de Canals, su aprobación definitiva corresponde a la Generalitat Valenciana, en aplicación de lo establecido en el artículo 54.1 LRAU y en su Disposición Transitoria Primera, punto 3.

### **SEGUNDO.- ÓRGANO MUNICIPAL COMPETENTE PARA LA ADOPCIÓN DEL PRESENTE ACUERDO.-**

El órgano competente para la adopción del presente acuerdo es el Pleno de la Corporación, conforme dispone el artículo 22.2.c) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, que dispone:

*“2. Corresponden, en todo caso, al Pleno municipal en los Ayuntamientos, y a la Asamblea vecinal en el régimen de Concejo Abierto, las siguientes atribuciones:*

*c) La aprobación inicial del planeamiento general y la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística, así como los convenios que tengan por objeto la alteración de cualesquiera de dichos instrumentos.*

*”*

Para la válida adopción el acuerdo se requiere mayoría absoluta del número legal de miembros, ya que se trata de unos instrumentos de planeamiento (Homologación y Plan Parcial) modificativos del Plan General. Todo ello de conformidad con el artículo 47.2, letra II), de la referida Ley 7/1985, de 2 de abril, que establece que:

*“2. Se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de las corporaciones para la adopción de acuerdos en las siguientes materias:*

*II) Los acuerdos que corresponda adoptar a la corporación en la tramitación de los instrumentos de planeamiento general previstos en la legislación urbanística.”*

### **TERCERO.- CARÁCTER DE ACTO DE TRÁMITE**

El presente acuerdo tiene el carácter de acto de trámite al tratarse de un acto de instrucción necesario para la resolución del expediente, por lo que de conformidad con el art. 107, 1 de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, no cabe recurso administrativo contra el mismo.

**CUARTO.-** Mediante resolución de Mediante resolución de la Alcaldía de tres de julio de dos mil quince, se delega a D. Ricardo Requena Muñoz, Concejal delegado del Área de Urbanismo i Medio

Ambiente, la facultad de resolver mediante actos administrativos que afecten a terceros, en la materia de urbanismo.

En virtud de cuanto antecede el Ayuntamiento Pleno **acuerda** :

**PRIMERO.-** Requerir a la mercantil PROYEXVA, S.L.U., en su condición de agente urbanizador adjudicatario del Programa de Actuación Integrada del indicado sector, para que en un plazo de quince días aporte la documentación acreditativa del cumplimiento de los siguientes condicionantes:

1º) Respecto a los condicionantes impuestos en la Declaración de Impacto Ambiental, aprobada mediante Resolución de fecha 30 de noviembre de 2006, de la Secretaria Autonómica de Territorio y Medio Ambiente, sobre las aguas residuales de las industrias que se instalen en el sector., debe incluirse en la normativa urbanística la necesidad de comprobar, con carácter previo a la licencia ambiental, la compatibilidad las aguas residuales que generen con la EDAR de destino prevista en el proyecto. En caso de no resultar compatibles, las citadas industrias deberán contar con un sistema previo de tratamiento de aguas residuales individual apropiado. No obstante, en cualquier caso, antes de la aprobación definitiva del proyecto de urbanización, deberá comprobarse la previsión y/o la existencia de arquetas de registro de libre acceso desde el exterior para la toma de muestras y control de los parámetros de vertido de todas las industrias que se instalen en el sector.

2º) Respecto a la conexión del sector con la A-35 y a las obras de acondicionamiento de la CV-598: deberán incluirse en la ficha de planeamiento y gestión las siguientes condiciones, en orden a la obtención de los terrenos afectados por las referidas obras y a las autorizaciones pertinentes para su ejecución y puesta en funcionamiento, al afectar a suelos externos al municipio de Canals y a infraestructuras viarias de titularidad de otras Administraciones Públicas:

- Que la obtención del suelo afectado, ejecución y puesta en funcionamiento de la conexión con la A-35 y del acondicionamiento de la CV-598 será responsabilidad del agente urbanizador, quien deberá obtener todas las autorizaciones, convenios, permisos y licencias que resulten precisas de todas las Administraciones competentes y de las que sean titulares de los suelos afectados.
- Que no podrán otorgarse licencias de obra o construcción en el ámbito del sector en tanto no se ejecuten las condiciones de conexión, sin perjuicio de la posibilidad de simultanear la construcción con la ejecución de la urbanización interna del sector con las condiciones exigidas al efecto en la legislación de aplicación.

3º) Respecto a las Normas de Integración Paisajística del Estudio de Paisaje: deberán incluirse tales normas en las Normas Urbanísticas del Plan Parcial, tal como se exige en el informe del Estudio de Paisaje emitido por el Servicio de Apoyo Técnico del Área de Urbanismo en fecha 30 de marzo de 2007.

**SEGUNDO.-** Una vez aportada la documentación requerida a PROYEXVA, S.L.U. y verificado el cumplimiento de las subsanaciones indicadas en el apartado anterior por los Servicios Técnicos municipales y por el despacho asesor externo, elevar de nuevo el expediente al Pleno para que acuerde:

- La resolución de las alegaciones formuladas durante el trámite de información pública de los documentos de Homologación Y Plan Parcial del Sector Parque Industrial "El Corcot" de Canals adaptados al acuerdo de la Comisión Territorial de fecha 15 de mayo de 2007.
- La remisión a la Consellería competente en urbanismo de los documentos de Homologación y Plan Parcial del Sector Parque Industrial "El Corcot" adaptados al acuerdo de la Comisión Territorial de Urbanismo de fecha 15 de mayo de 2007, debidamente diligenciados e interesando su aprobación definitiva y publicación.

**TERCERO.-** Notificar el presente acuerdo a la mercantil PROYEXVA, S.L.U., para su conocimiento y efectos oportunos, con advertencia expresa de que contra el presente acuerdo, por ser un acto de trámite no cabe recurso alguno, sin perjuicio de que por el interesado se interponga el que considere procedente.

...

L'Interventor de l'Ajuntament abandona la sessió, no reincorporant-se a la mateixa, amb el permís de la presidència, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia, sent les 22:43 hores.

Per l'Alcaldia, després del tractament del assumpte del punt 8 de l'orde del dia de la sessió, sent les 22:43 hores del dia vint-i-sis de novembre de dos mil quinze, s'acorda una interrupció per uns minuts per a descans dels assistents, continuant la sessió a les 22:51 hores del mateix dia.

**9.- DACIÓ DE COMPTE DE LES RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA PRESES DES DE LA DARRERA SESSIÓ PLENÀRIA ORDINÀRIA, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 42 DEL R.O.F.**

El Sr. Alcalde, en compliment del que diu l'art. 42 del ROF, manifesta que s'han posat a disposició dels Srs. Regidors les resolucions adoptades fins l'actualitat.

Es fa especial referencia a les següents Resolucions:

-RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA DE 8 DE OCTUBRE DE 2015, RELATIVA A REPRESENTACIÓN Y DEFENSA DEL AYUNTAMIENTO Y REMISIÓN EXPEDIENTE EN RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO INTERPUESTO POR AMPARO CARDONA MOLLÁ Y LUÍS CARPENA MASET (P.O. 859/2015-BR).

-RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA DE 8 DE OCTUBRE DE 2015, RELATIVA A REPRESENTACIÓN Y DEFENSA DEL AYUNTAMIENTO Y REMISIÓN EXPEDIENTE EN RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO INTERPUESTO POR RAFAEL TORMO DURÁ (P.A. 275/2015).

-RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA DE FECHA 4 DE NOVIEMBRE DE 2015, RELATIVA A LA DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTE PERSONAL DEL ALCALDE EN LA TORRETA, Y AIACOR.

-RESOLUCION DE LA ALCALDIA-PRESIDENCIA DE FECHA 2 DE OCTUBRE DE 2015, POR LA CUAL SE AUTORIZA LA PERMUTA SOLICITADA POR D. JAVIER ALFARO VILLAR, FUNCIONARIO DE CARRERA DE ESTE AYUNTAMIENTO, DEL CUERPO DE LA POLICÍA LOCAL, CON D. MÁXIMO ANRUBIA BELLVER, FUNCIONARIO DE CARRERA DEL AYUNTAMIENTO DE L'ALCÚDIA DE CRESPINS.

-RESOLUCIÓN DE LA ALCALDÍA, DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2015, RELATIVA A DELEGACIÓN DE LA PRESIDENCIA EFECTIVA DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA, SERVICIOS DE BIENESTAR SOCIAL Y GOBIERNO ABIERTO, DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE ECONOMIA Y ESPECIAL DE CUENTAS Y DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE SOCIEDAD, CULTURA, URBANISMO Y MEDIO AMBIENTE.

**10.- DACIÓ DE COMPTE DELS ACORDS ADOPTATS PER LA JUNTA DE GOVERN LOCAL PER DELEGACIÓ DEL PLE MITJANÇANT ACORD DE DATA 14-07-15, D'ACORD AL QUE DISPOSA L'ARTICLE 115 DEL R.O.F.**

El Sr. Alcalde, en compliment del que diu l'art. 42 del ROF, manifesta que s'han posat a disposició dels Srs. Regidors els acords adoptats per la Junta de Govern Local per delegació del Ple fins l'actualitat.

**11.- PRECS I PREGUNTES.**

**11.1. PREGUNTA Nº 1 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A PEIXOS MORTS EN EL RIU SANTS****PREGUNTES PLENARI 26-11-2015****1. Riu Sants**

Fa unes setmanes despertàvem amb imatges a les xarxes socials en que es podien vore desenes de peixos morts en algunes zones del Riu Sants. Sembla que aquesta desfeta ecològica es devia a una falta de neteja i de tractament mediambiental del riu. Si no estem malinformatos, anys anteriors, aquesta tasca venia fent-se per l'Associació Mediambiental Acdema, que rebia l'encàrrec de l'Ajuntament per tal de fer la neteja i manteniment del riu. La no actuació va produir la mort en de molts peixos del nostre riu. Als pocs dies d'aparèixer aquesta notícia a les xarxes va sorgir la notícia al web de l'ajuntament de l'inici per part de l'Associació Acdema d'aquesta neteja del riu.

La nostra pregunta és si penseu que s'ha actuat tard i mal i pel que fa a la neteja del riu?

Si podria haver-se fet alguna cosa per tal d'evitar aquesta situació?

Si no haurien d'haver-se fet aquestes tasques abans per tal d'evitar la mort dels nombrosos peixos al riu?

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals



Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals



La **Sra. Suárez González** (del Grup Municipal Socialista) assenyala que en primer lloc bona nit als assistents i sobretot als que inclús romaneu ací. Respecte a la pregunta, em resulta curiós que al principi es posa que pareix que el fet dels peixos morts es dega a una falta de neteja i després ja directament s'acudix a dir que es pel fet de que no s'ha netejat es pel que han mort. El que jo vaig poder veure per les xarxes socials fa temps era en la part del riu de l'Alcúdia, si en la part del riu de Canals a ocorregut també ho desconec, preguntare al tècnic però tampoc s'ha presentat cap instància respecte d'això. El tema que siga per la falta de neteja, bo ací tenim un problema important i és que l'aigua es talla, l'aigua es talla i es dona l'aigua, i no depén de l'Ajuntament, llavors pot ser la possible causa que els peixos muiren asfixiats perquè no tenen aigua. Però de totes les maneres la pregunta tècnica que és perquè han mort els peixos la desconec, li consultara el tècnic i vos la faré arribar. Respecte a què perquè ha aparegut en la web que Acdema esta netejant el riu, bo perquè Acdema esta netejant el riu perquè el riu esta brut, és més en el tema dels peixos jo ho vaig veure després no abans, amb el tema ja s'estava coordinant la neteja del riu pel que queda d'any i ja anunci i pels diferents grups municipals sabeu que l'any que ve el manteniment anual, que per primera vegada serà anual del riu, ho va a dur a terme l'Associació d'Acdema. De totes maneres ja vos dic si la pregunta en concret va sobre els peixos, li preguntara al tècnic si eixos peixos han mort, o bo també consultare a Acdema o a l'altra associació mediambiental que entenen més que jo, a veure que ha passat amb estos peixos.

**11.2. PREGUNTA Nº 2 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A LA RÀDIO.****PREGUNTES PLENARI 26-11-2015****2. Ràdio**

Com tots sabem, aquest plenari es retransmet per la ràdio i es penja després a les xarxes mitjançant youtube. El proper dilluns una persona representant de cada partit anirà a l'emissora municipal per tal de fer una valoració pública del que ha significat aquest plenari. Però ara per ara ens trobem, amb una ràdio municipal que no emet en directe a través de la web, que no té emissió online perquè ja fa un temps que no funciona aquest servei. Ens trobem amb una emissora municipal que no està sabent adaptar-se a la situació actual de les emissores radiofòniques i no penja els podcasts dels diversos programes. Per tant els canalins i canalines a qui ens agrada escoltar Radio Canals però no tenim la sort de viure les 24 hores del dia a Canals no tenim cap opció d'escoltar la programació de la Ràdio Municipal. A més d'això, ja fa més d'un mes presentarem, per registre d'entrada, per segona vegada, una petició al regidor, on demanàvem si se'ns podia facilitar la programació completa de la ràdio, el reglament d'aquesta i ens posàvem a la seua disposició per treballar en la modificació d'aquest reglament. No hem rebut cap resposta al respecte. Per això volem saber:

1. En primer lloc, si hi ha intenció i capacitat tècnica per tornar a posar en funcionament el servei online de l'emissora municipal.
2. Si a més hi ha intenció de posar en funcionament un espai de podcasts per a que la gent que no puga escoltar els programes en directe puga escoltar-los en qualsevol moment del dia.
3. I aprofitem, de nou, per a posar-nos a disposició del regidor, per tal de col·laborar en l'elaboració d'un nou reglament de la ràdio municipal per convertir-la en un ens més plural i participatiu.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

El Sr. Requena Muñoz (del Grup Municipal Gent de Canals) assenylant que te respondré jo Vicent. Oficialment l'Emissora municipal pertany a l'area de comunicació del Sr. Alcalde. Per alliberar de les tasques que són propenses a l'Alcaldia i intrínseques, vam decidir que per experiència professional i personal en l'emissora fora jo el que portara este tema. Bé si que és veritat, tu ho has dit en el teu preàmbul, és retrames per ràdio i és penja a les xarxes socials els plenaris, un gran exit d'esta nova corporacio, els plenaris són públics en tots els seues vessants perquè es transmeten per eixos dos mitjans. Comentes que el dilluns que ve anirem un representant a la ràdio per a debatre, interessant també perquè també ho teníem vetat açò i hem obert, i com sabeu la idea és ampliar-se als mesos en què no hi ha plenari ordinari també el debat polític. Despres comentes el tema de la web. Hi ha hagut uns problemes, estan havent-hi uns problemes que jo no entenc. Són problemes informàtics de la xarxa. T'assegure que estic damunt però jo no puc solucionar-ho. Ja hem ordenat que se solucione i evidentment açò respon a les dos primeres preguntes del Grup Municipal de Reiniciem de que és si hi ha intenció. Clar que hi ha intenció de reparar perquè funcione l'emissora a nivell online i de fer tot els espais en postcast, els quals comentes, a través de la xarxa socials. Després m'has comentat també la programació de l'emissora, se'l vaig demanar al coordinador de la ràdio i les respostes pensava que t'havien arribat, ha sigut una qüestió de coordinació. No hi ha problema perquè quan ho parlarem un dia pels corredor vos vaig comentar que s'havia ampliat la programació, s'havien inclòs programes en valencià, música en valència, en fi que s'havien intentat enriquir. Per ultim agrair la vostra disposició i ho farem pel que fa al tema del reglament, perquè ens hem trobat en l'emissora municipal en un percal gran, i és que moltes vegades hem aludit o hem al·legat tots que el reglament no era el correcte o podria ser mes transparent o que el Consell de la Ràdio podria ser més participatiu i ens hem trobat que no teníem ni reglament ni consell, esta aprovat en un plenari de l'any 92 però no és va publicar mai per tant al no fer-se públic no és legal, no és

vigent, no existix. Per tant hem de començar de zero i ja vos dic, aprofite per a informar-vos a vosaltres que llanceu la pregunta i a la resta de grups, que esta mateixa setmana els tècnics han començat ja, un poc, el que serien les bases per a poder anar a una Comissió i entre tots aportar un nou reglament més participatiu.

### 11.3. PREGUNTA Nº 3 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A PLA LUMÍNIC

#### PREGUNTES PLENARI 26-11-2015

##### 3. Pla lumínic

Ens arriba a través de les xarxes una pregunta en relació a l'enllumenat públic. Se'ns pregunta si existeix o està pensat elaborar-se un pla lumínic municipal?

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals



Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals



La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que bona nit a totes i tots, agrair que estiguen ací a estes hores. Que jo tinga constància no existix i la segona resposta és sí, estem parlant amb el tècnic per a intentar portar a terme un pla lumínic potent, per exemple on podem dotar els punts foscos de la il·luminació adequada, intentar un projecte com és el de sectorialitzar el municipi i pedanies amb el seu model de fanal i estic també oberta a qualsevol suggeriment per vosaltres, i si necessiteu o jo quan tinga un esbós o qualsevol cosa vos la faré arribar.

### 11.4. PREGUNTA Nº 4 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A MICROBUS DIA TOTS SANTS.



**PREGUNTES PLENARI 26-11-2015****4. Microbus Tot Sants**

Volem, en primer lloc, felicitar a la regidora de Serveis Municipals, a Maria Josep Castells, per la iniciativa del Microbus per al dia de tots sants. El grup Reiniciem Canals valorem molt positivament el foment d'aquest tipus de serveis per unir alguns punts de la població i facilitar la mobilitat pel nostre poble, especialment a la gent major, que és la que normalment li resulta més difícil anar pel propi peu fins al cementeri, allunyat del nucli urbà. I sovint també és la que no disposa de vehicle propi o carnet, de manera que ens alegra aquesta iniciativa duta endavant per la regidora de Serveis Municipals. A més, aquest servei ajuda a descolapsar una miqueta l'embús que se sol produir al cementeri en estes dates. La línia de crear i compartir recursos públics creiem que és un molt bon camí per a la gestió de serveis municipals.

Dit açò ens agradaria saber si la regidora té dades de l'ús que es va fer del servei, així com si considera que podria millorar-se d'alguna forma de cara als futurs anys: horaris, parades, major difusió...

Remarquem que ens sembla una molt bona iniciativa; per això mateix creiem important la reflexió conjunta per tal de millorar el que calga i seguir treballant en esta línia.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals



Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals



La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que seguint amb el model jo crec que l'equip de govern, i jo mateixa, hem d'intentar humanitzar els serveis municipals i pensar en tota la gent. Vaig pensar que era una bona idea per arribar a aquell sector de gent que bé o no disposa de cotxe o és complicat que la porten en aquests dies. Així com percentatges no tinc, si que he estat a peu de carrer i les valoracions han sigut positives. Si que és veritat que dels tres dies el més fluix va ser el del dia 30, bé siga perquè el dia 31 i 1 s'acostava més la festivitat i sempre hi ha una mica mes de gent. Dic el mateix, la meua voluntat és la de millorar per a l'any que ve, estic disposada a escoltar els vostres suggeriments i també escoltar a la ciutadania i intentar fer-ho una mica millor. Si és possible.

**11.5. PREGUNTA Nº 5 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A REGLAMENTS DELS CONSELLS.**

**PREGUNTES PLENARI 26-11-2015****5. Reglaments dels consells**

Des que ha començat la legislatura s'ha dit que una de les prioritats de l'equip de govern, que nosaltres compartim, era donar impuls als diferents consells que ja existeixen i, fins i tot, fomentar la creació de nous, per augmentar la participació de la ciutadania en la presa de decisions sobre el poble.

Voliem, d'una banda, saber quines són les intencions respecte a aquesta qüestió, és a dir, en quin punt es troba el treball en aquest àmbit i, d'altra, si s'ha pensat alguna fórmula per tal que aquests consells siguin, quant a composició, més representatius de la ciutadania del que ho són actualment, i d'altra, tinguen alguna mena de capacitat decisòria que ara no tenen, en tant que són únicament consultius. Sabem que hi ha límits legals però també hi ha opcions intermitges mitjançant les quals podem afavorir la participació real i efectiva.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

La **Sra. Suárez González** (del Grup Municipal Socialista) assenyala que conteste jo perquè sóc la coordinadora de tots els consells. A veure, respecte a les intencions crec que ja he comunicat a tots els grups municipals que és reactivar els que ja existeixen, tant legalment com en la practica, perquè hi ha alguns que en la practica existeixen però no estan legalitzats, i uns altres que estan ja legalitzats però no funcionen. Llavors és activar coordinant-ho també amb les diferents àrees, per que en realitat des de la meua àrea solament tindria un consell. Tenim per exemple, com be ha dit Ricardo, el Consell de la Ràdio. Doncs ens va sorprendre però legalment no existeix, llavors ja s'ha engegat. El consell de la festa si que funciona, ja s'han fet diverses reunions. El consell agrari igual. Estem a poc a poc intentant coordinar perquè els que no existeixen porten un procediment legal que d'avui per a demà no es pot fer. Respecte a la composició si que normalment és com sabeu totes les associacions que formen part d'aqueix consell, un membre de cada grup municipal i en aquest cas l'Alcalde o el Regidor delegat. Si que s'està estudiant en la ràdio, i s'està estudiant també en cultura, convidar a ciutadans que tinguen inquietuds dins d'aqueixes àrees per a poder participar. Aquesta és la nostra idea, però legalment no sabem si es podrà fer. Respecte a que la ciutadania general participe està eixa postura. Sabem que són de caràcter consultiu i tracten d'informar a les àrees quan ho acorden, no et puc contestar a si es pot fer perquè primer esta la llei, llavors no sé fins que punt dins del reglament de participació ciutadana, que sabeu que es va a engegar, un dels punts és el reglament dels consells, però ara mateix jurídicament no ho sé.

**11.6. PREGUNTA N° 6 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A ACOLLIMENT DE REFUGIATS DE SÍRIA.**

**PREGUNTES PLENARI 26-11-2015****6. Moció de Síria**

En el passat plenari, els membres d'aquesta corporació vam aprovar per unanimitat la inclusió del nostre Ajuntament en la xarxa de ciutats refugi per acollir refugiats del conflicte de Síria. Hem vist que s'han fet algunes actuacions al respecte, com per exemple, xarrades per als estudiants; ens sembla una bona iniciativa per part de Toni Sánchez, el regidor de Benestar Social. Sabem també que el govern municipal ha fet una aportació econòmica a través d'ACNUR, a partir de la moció, per millorar la situació local dels refugiats. I el que volem saber ara, concretament, és:

En quina situació estem, si ara mateix hi ha perspectives d'acollida de refugiats al nostre poble, o si hi ha alguna novetat o s'ha mogut alguna cosa al respecte.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

El **Sr. Sánchez Aguado** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que informar que efectivament en compliment de la moció que aprovarem per unanimitat, i així es va informar també a tots els portaveus dels diferents grups, vista la situació i la disponibilitat financera de les partides corresponents, és va deducir una quantitat de 3.000 euros de les aportacions a Partits Polítics, que va ser una de les partides principals de la reducció, i amb aquests diners es va fer una aportació de 3.000 euros a Acnur a través de la Onrua que és l'Agència de Nacions Unides que treballa específicament amb refugiats palestins a Síria. Tal com comentarem informar per la seua doble condició en el seu moment de refugiats, refugiats palestins a Síria i actualment refugiats de Síria a la mateixa Síria. Açò, informar també a tots els ciutadans que es va fer aquesta aportació de 3000 euros, com es va publicar també, i que respecte de la inclusió del nostre Ajuntament és veritat que no hem fet res i que pot ser és la meua responsabilitat, però atès que fins ara sols han arribat 12 refugiats sirians a Espanya doncs crec que els recursos que pot oferir l'Ajuntament de Canals sobren, és a dir, perquè hi ha més cobertura allà, jo crec que el tema va més enllà de la nostra participació. Com quedarem estarem per a veure i valorar situacions, però sempre que tinguem clar quines són les condicions i l'estatut dels refugiats polítics i per a quants anys i com serà la seua situació. És a dir que el que tenim molt clar l'equip de govern es que no volem acollir a cap persona que depes no sapiem quina serà la seua situació i el seu estatut legal com a refugiat i quin va a ser també el seu retornament. Per açò el plantejament de l'aportació a través d'aquest projecte de Onrua per atendre a la població refugiada sobre el terreny, per tal d'evitar que siguin més refugiats dels que ja són, però ja et dic estem oberts al fet que en qualsevol moment, quan la qüestió legal sobretot estiga clara, poder fer front si estem en disposició de poder aportar els nostres recursos.

**11.7. PREGUNTA Nº 7 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIVA A AL·LEGACIONS A LES OBRES DE ADIF.**

**PREGUNTES PLENARI 26-11-2015**

**7. Pas a nivell a l'Alcúdia de Crespins**

La població veïna de l'Alcúdia de Crespins pot vore's en poc de temps en una difícil situació si la decisió d'Adif no canvia i decideixen portar endavant el projecte de llevar el pas a nivell tancant l'accés a l'Alcúdia a través de l'estació. Entenem que el fet de ser una població veïna amb qui compartim tants vincles personals, però amb qui a més podem mantenir vincles de gestió municipal. I tenint en compte que l'estació es un servei que utilitzem de forma compartida, no podem més que estar del seu costat per evitar que aquesta decisió perjudique les comunicacions entre la nostra població i l'Alcúdia de Crespins, una decisió que deixaria una part del veïnat d'aquesta població en una molt mala situació comunicativa respecte al seu nucli urbà.

Voldríem saber si aquest ajuntament ha dut o pensa dur a terme alguna acció per donar suport en tots els àmbits possibles a l'Ajuntament de l'Alcúdia de Crespins per tal de fer front conjunt per evitar aquesta decisió.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

El Sr. Sanchis Polop (del Grup Municipal Gent de Canals) assenyalant que com he dit si que hem fet el que havíem de fer que era, dins del termini, presentar les al·legacions que vam creure oportunes. Les redactà l'arquitecte municipal, Jose Luis Mendoza, i van eixir dins del termini i en la forma escaient per a poder entrar en perfecte estat. També, com he estàs comentant ací, nosaltres vam vore totes les deficiències que tènien i que podien perjudicar a la nostra població, fins i tot les que encara que no afectaren al terme municipal de Canals però de forma col·lateral eixíem directament perjudicats. Hem fet unes al·legacions que se us poden facilitar en qualsevol moment. Podeu passar pel departament. Esperem que algú pense i que recapacite en el que van fer.

**11.8. PREGUNTA Nº 8 del Grup Municipal Popular RELATIVA A PROTECCIÓ CIVIL.**

Hemos tenido conocimiento por el registro de entrada nº 5780 de la baja de uno de los miembros de Protección Civil. Solicito que se nos informe de los motivos correspondientes a dicha baja.

A partir de este momento, ¿podemos seguir solicitando la ayuda en relación a la seguridad ciudadana de la asociación Protección Civil o ya no disponemos de las actuaciones de este colectivo?

Además, existe un vehículo modelo Patrol, donado por Caixa Ontinyent y vinculado a esta asociación, ¿Qué utilidad o servicio se le va otorgar en estas circunstancias?

Celia Bononad Martínez



Regidora Grup Popular Canals

El **Sr. Sánchez Aguado** (del Grup Municipal Compromis) assenyalant que conteste com a Regidor de Seguretat Ciutadana i responsable del cos de l'agrupació local de Protecció Civil, que no és tant una associació sinó una agrupació local. Si que efectivament hi ha hagut, no una baixa sinó dues que han presentat la seua dimissió, el cap i el sotscap de l'agrupació de Protecció Civil de Canals. Els motius, segons ells signen, són baixa voluntària. Vaig intentar parlar amb ells però no van voler parlar, va anar de sobte. La van presentar en el Registre davant del Tècnic de Medi ambient que és amb qui ells es coordinen. No tinc més raons de quin ha sigut la seua situació. Si que hi ha una situació anòmala respecte del seu nomenament com a cap, l'actual cap. I simplement dir que si que es van iniciar des de l'Ajuntament tots els tràmits pertinents perquè el nomenament fóra conforme. Ja dic que no era una situació irregular però si era una situació una mica anòmala, a partir d'ací es va presentar la baixa. Efectivament si tenien un vehicle, un Patrol Terrano curt, que en el mateix moment que es van tornar els equips, de l'uniforme i les claus del cap renunciant a la seua responsabilitat, des d'aqueix dia està dipositat en el dipòsit municipal de vehicles de la Policia Local. La idea d'aquest Regidor és potenciar i recuperar el cos de Protecció Civil, així que si hi ha algun voluntari que vulga està convidat. És veritat que fins a aquest moment teníem un col·lectiu, però aquesta agrupació estava molt minvada i han arribat a quedar quatre efectius i cap dels efectius que han quedat és de Canals. Per tant la idea ha sigut, en vista d'aquesta baixa, fer una cosa en condicions i ben feta, oferir evidentment tota la formació necessària per a les persones que vulguen formar part del cos. Gràcies. I insistisc, si coneixeu a alguna persona que pugua estar interessada,... gràcies.

#### **11.9. PREGUNTA Nº 9 del Grup Municipal Popular RELATIVA AL PROGRAMA OFICIAL DE LA FIRA DE SETEMBRE .**

Al mes de setembre vam observar amb sorpresa que diferents mitjans de comunicació i pàgines webs publicaren el programa oficial de la Fira de setembre abans que teniren constància els regidors de l'oposició. És més, enguany la definició dels actes que conformen la Fira ni tan sols ha passat per cap comissió.

Senyor Alcalde, perquè ha succeït aquest fet?

Aquesta és la transparència que pregonaven tots els partits que actualment formen l'equip de govern als seues programes electorals en la passada campanya i que tant han criticat quan estaven a l'oposició?

Andrea Sisternes Martorell



Regidora Grup Popular Canals

La **Sra. Ibañez Belda** (del Grup Municipal Gent de Canals) assenyalant que bona nit a tots i a totes, l'explicació és prou sensata. Jo entre en la Regidoria de Fira i Festes a meitat de juliol i tinc una fira de setembre pràcticament per fer tota, sols tinc la programació teatral i l'Equip de Govern comença a treballar i a fer la fira de setembre. També al costat d'aquesta pressa de fer la fira de setembre el tècnic de fira i festes, com és una norma dels treballadors, té les seues vacances a l'agost, en el mes d'agost, i clar compleix i es va, ens fa el favor de quedar-se una setmana per la pressa d'haver de fer la fira de setembre. Finalment ix la programació de setembre i si que he de dir que la fira de setembre la programació si que va a la Comissió com a dació de comptes, però ix

pràcticament el 20 i ha d'eixir una setmana abans com a mínim la programació per a què el nostre poble sàpia que va a fer-se en aqueixa fira de setembre. I aqueix és el fet pel qual no passa per una Comissió. Si que he de dir que, com a novetat enguany, després de la fira he fet una Comissió per fer una valoració al costat de vosaltres per escoltar propostes, queixes i suggeriments, per a la pròxima fira del proper any. Doncs resulta que he tingut resposta de tots els grups polítics menys de vosaltres. Gràcies.

#### **11.10. PREGUNTA Nº 10 del Grup Municipal Popular RELATIVA A “AUTOS LOCOS” DE LA FIRA DE SETEMBRE .**

Este any els “Autos Locos” no han estat a l'altura esperada. No per la qualitat dels treballs dels participants, si no per la quantitat de vehicles.

Malgrat que en alguna xarxa social posava: magnífica participació i quin nivell”

Participació ha existit, però “magnífica...”

Es l'any amb menys participants, tan sols 4, dos per categoria.

I sobre el nivell, és discutible perquè hi ha qui porta concursant amb el mateix vehicle diversos anys, després de pintar-lo d'un altre color, canviar les pegatines o afegir algun altre element. Però no creguem que hi ha tant de “nivell” como es diu a Twitter.

No serà que altres anys s'ha fet més publicitat i més promoció del concurs?

Segons tenim entès, l'anterior Regidor de Festes i el tècnic de l'Ajuntament, visitaven algunes poblacions on es realitzaven este tipus de concursos i repartien els tríptics publicitaris de l'acte.

Senyor Alcalde, perquè enguany no s'ha fet més promoció del concurs “Autos Locos” i així haguera estat més alta la participació?

Fernando Giménez Alcalde



Regidor Grup Popular Canals

La **Sra. Ibañez Belda** (del Grup Municipal Gent de Canals) assenyalant que si que s'ha fet promoció. El d'assistir a altres poblacions que realitzen aquest tipus de concurs si que em consta que l'anterior Regidora anava. Enguany jo tènia bastant en fer la fira com per a anar a visitar. El que si que s'ha fet la mateixa publicitat i la mateixa promoció d'anys passats i més. Vist que el termini d'inscripció finalitzava i teníem una inscripció de 6 cotxes, vam fer un estudi i recerca, sol·licitarem ajuda dels becaris de la Diputació, i vam fer un rastreig de totes les poblacions on realitzen aquest concurs de autos locos i enviàrem totes les bases. Enviàrem el flyers que l'Ajuntament fa i enviàrem tant a tots els Ajuntaments que tenen aquest concurs i a més a una organització, que és com si diguérem nacional, que regeix els autos locos. El Tècnic de Fira i Festes va publicar en el facebook la programació de Canals. Si que és veritat que el concurs de autos locos enguany la participació ha sigut menor, però ací la Regidoria fa la proposta i són els ciutadans els que han de tenir la resposta. Nosaltres en principi comptàvem amb 6 cotxes, van acudir 4 i evidentment es pot millorar. Ara l'equip de govern preparara moltes coses de la pròxima fira i valorarem si continua aquest concurs o no contíua.

#### **11.11. PREGUNTA Nº 11 del Grup Municipal Popular RELATIVA AL TANCAMENT DE L'AVINGUDA VICENTE FERRI ELS DIUMENGES AL MATÍ**

Amb registre d'entrada 4985, data 1 d'octubre de 2015, es presentà una queixa dels comerços, uns perjudicats i altres recolzant-la, pel tancament de la Avd. Vicente Ferri els diumenges pel matí. Concretament, apareixen 15 comerços. No sabem si s'ha demanat opinió al veïnat i als comerços per al tancament de l'avinguda els diumenges al matí.

Senyor Alcalde, esta és la manera de potenciar el comerç local que indicaven els seus programes electorals?

Com van a compensar les pèrdues que puguen tindre estos comerços?

Andrea Sisternes Martorell



Regidora Grup Popular Canals

El Sr. Sánchez Aguado (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que efectivament es va presentar esta sol·licitud, l'escrit dels veïns, el dia 8 d'octubre. Crec que en una setmana el Regidor en el vist i plau de l'Alcalde va contestar als veïns. No sé si us ha arribat també la resposta que els hem donat. Està contestat per escrit i us la podem facilitar. El que estava clar és que era voluntat de l'Equip de Govern recuperar l'avinguda com a espai públic, perquè és l'únic espai públic que tenim per al esbarjo i el passeig tranquil els diumenges i sí que és veritat que ja teníem també una demanda de molts veïns de Canals que demanaven poder passejar en els seus fills per l'Avinguda amb tota la seguretat del món. Es va plantejar, es van fer algunes consultes a la Policia local, no van vore cap objecció a tancar els diumenges. I també dir que, si no m'equivoque, dels 15 comerços que van presentar que s'adhereixen a aquest escrit, sols el 8% d'ells obri els diumenges. Per tant, la valoració que es va fer és que tampoc era una repercussió tan gran i també es recordava en l'escrit, en la resposta que se'ls donava, que al costat de Mestre Serrano hi ha un aparcament de més de 280 places que el diumenge estan perfectament o pràcticament buides i estan disponibles per a qualsevol persona que haja de fer qualsevol gestió a l'Avinguda si és que l'ha de fer. I de altra part, de la potenciació també es va estar estudiant amb la Policia Local alternatives però per a facilitar l'aparcament rotatori. El que tenim clar és que en l'Avinguda crec que de tota la part peatonal fins al carrer Juan Bautista Pla, el volum de places que estan ocupades té molt poca o cap rotació amb la qual cosa tampoc estem afavorint per res l'accés als comerços, és a dir, que el que aparca a les 8:00 perquè va a treballar al banc no mou el cotxe fins als 15:00, per la qual cosa si que estem cercant alternatives que puguen ser factibles per a tots, però per a facilitar l'aparcament rotatori, no estic parlant de l'hora, no tindrà impostos. Ja dic és voluntat de l'Equip de Govern mantenir aqueix espai els diumenges als matins, per a què siga un espai públic que es pugui gaudir d'un passeig tranquil per als xicotets amb tota la seguretat del món. En quant als perjuís son com als veïns de Maestro Serrano cada divendres que fem un mercat, però és clar que sols el 8% dels sol·licitants tenen activitat el diumenge al matí.

#### **11.12. PREGUNTA Nº 12 del Grup Municipal Popular RELATIVA AL NOMENAMENT DE REGIDORS EN ORGANISMES SUPRAMUNICIPALS**

A/A: De Joan Carles Perez com Alcalde/President de l'Ajuntament de Canals

L'últim mes per diferents notes de premsa ens n'hem adonat del nomenament de dos dels regidors de l'actual equip de govern a diferents ents supramunicipals.

El primer nomenament va ser el mes d'octubre, on Toni Sanchez va entrar a formar part del FONS valencià per a la solidaritat.

I fa unes setmanes vam conèixer també el nomenament de M<sup>a</sup> Jose Castells dins de la junta de govern del COR.

Esperem que ambdós persones defenguem i prenguen les dedicions oportunes, a les seues respectives àrees, per defensar els drets dels nostres veïns.

Però, dins del compromís de transparència que les passades eleccions vam agafar tots els grups com a uns dels pilars fonamentals per a un bon govern, li preguntem;

1. ¿Tenen alguna dedicació aquest regidors al les diferents entitats?
2. ¿Es aquesta dedicació retribuïda?
3. ¿Reben cap altra retribució per la tasca que realitzen?
4. Demanem que igual que s'han publicat els sous de cadascun dels regidors, també s'informe, en el cas de que hi hagin, de les diferents retribucions que puguen rebre per qualsevol ent o administració pública qualsevol dels regidors de la corporació.

Celia Bononad Martinez



Regidora Grup Popular Canals

El **Sr. Sánchez Aguado** (del Grup Municipal Compromis) assenyalant que conteste jo la primera part. Agrair l'interès del Partit Popular a partir d'aquesta legislatura en totes les activitats que realitza el Fons Valencià per la Solidaritat, del que som socis des de l'any 1996 si no m'equivoque. Simplement dir que no és Toni Sánchez el Vicepresident del Fons. La presidència del Fons València per la Solidaritat l'ostenta l'Ajuntament de Canals i el seu representant en aquest cas sóc jo, i que quede clar que no sóc jo el Vicepresident. Evidentment l'Ajuntament de Canals necessita una persona física que vaja. Però que quede clar que és l'Ajuntament de Canals qui ostenta la Vicepresidència. En uns altres temps també vam tenir una vocalia quan vostès el Partit Popular governava l'Ajuntament, Paquita Ballester va ser vocal molts anys del Fons Valencia per la Solidaritat. El nomenament com a Vicepresident o per a ostentar la vicepresidència és totalment de de forma gratuïta i voluntaria sense cap remuneració. Tots els càrrecs que ocupem algun lloc dins de la Junta Directiva del Fons València ho fem de manera voluntària i gratuïta, sense cap cost per a l'Entitat. Si algun dia ens paguen alguna cosa doncs ja ho publicarem.

La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromis) assenyalant que jo també sóc vocal del Cor, d'una de les vocalies. Com ha dit el meu company representem a l'Ajuntament de Canals. Fa poques setmanes vam tenir una primera presa de contacte. La setmana passada vam estar tractant i informant-nos de problemes greus que té el Cor i encara no hem parlat de cap dedicació. No tinc cap dedicació, no hem parlat d'açò. En el moment en què siga així jo em compromet a fer que es publique.

La **Sra Bononad Martínez** (del Grup Municipal Popular) manifestant que en l'anterior legislatura el representant va renunciar als 100 euros que es pagaven perquè deia que era massa per a una reunió, ho he de dir que va renunciar als 100 euros de cada reunió.

La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromis) assenyalant que si, per descomptat, el que passa és que encara no hem parlat d'açò,



**11.13. PREGUNTA Nº 13 IN VOCE del Grup Municipal Popular RELATIVA A EPA.**

La **Sra Bononad Martínez** (del Grup Municipal Popular) manifestant que com tots sabem aquest curs l'Escola Permanent d'Alumnes, EPA, ha començat amb un professor menys. Les hores del professor les han repartit entre les hores dels professors que han quedat. Per tant, quan falta algun professor abans se substituïen entre ells per a atendre la falta, ara amb un menys és impossible. Tot açò ho dic perquè hi ha un professor que està malalt fa uns 15 dies, i fins ara no hi ha hagut substitució alguna. La meua pregunta és ¿Sabien que estava malalt o malalta?, ¿Quines mesures pensen prendre?, ¿Com va el tema de la borsa de professors per a treballar?. Al mi em pregunten com a Regidora ja que sóc també una alumna que vaig allí.

El **Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que com a Regidor responsable de l'Escola d'Adults et respondré. Ara mateix estic llegint l'informe que la directora m'ha enviat per correu electrònic avui, avui 26 de novembre, avui és 26 de novembre, 26 de novembre. Segons comunicació verbal de la directora del centre, la professora tal causa baixa laboral des del dia 16 de novembre, tenim prevista la seua incorporació el 4 de desembre. Les classes de la professora no han pogut cobrir-se per l'equip de professors, perquè són les corresponents als grups d'alfabetització i valencià de preparació per a la Junta Qualificadora, no pels motius que tu has dit. Cas que el dia 4 de desembre la professora no s'incorporara al seu treball docent, aquesta direcció té previst, amb el vist i plau, repartir les hores entre el professorat. Ja està.

La **Sra Bononad Martínez** (del Grup Municipal Popular) manifestant que jo t'ho dic perquè quan vaig allí es queixa la gent, i jo els he dit si voleu alguna cosa heu de fer un escrit, i m'han dit que no tenen inconvenient de fer un escrit. Jo dic el que em diuen.

El **Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que no, no, si em sembla bé.

**11.14. PREGUNTA Nº 14 IN VOCE del Grup Municipal Popular RELATIVA A XARXA LLIBRES.**

El **Sr. Pérez García** (del Grup Municipal Popular) manifestant que la meua pregunta és invoce perquè ho he llegit, crec que ha sigut avui, per les xarxes socials i per internet. És sobre el tema de Xarxa de Llibres. Pel que tinc entès no sé si és a partir d'avui o a partir de demà crec que ja es podien començar a presentar instàncies fent la petició. Llavors la meua pregunta és: si després de, com va haver-hi un informe en contra del tècnic de la casa i va haver-hi un contra informe que deia que estava legal, ¿si s'havia produït algun moviment més i si és així perquè no s'ha publicat en la Web del poble que ja pot fer ús d'aquest programa?

El **Sr. Requena Muñoz** (del Grup Municipal Gent de Canals) manifestant que perquè no és així Toni, perquè no és així, no comença. L'ordre, que fa dies que aquesta publicada, setmanes, indica clarament que la Xarxa de Llibres començara el procés telemàtic de peticions, d'adscripcions a les ajudes/subvencions, a partir de l'1 de desembre, de l'1 de desembre. L'1 de desembre si no he mirat malament. En aquest calendari on he mirat si el 26 era avui, l'1 de desembre és dimarts vinent, dimarts vinent. Per tant no podem publicar el que no existeix. Respecte del segon punt des del primer moment hem estat publicitant i compartint la informació amb tota la comunitat educativa. Com vaig dir ací en l'últim plenari on es va aprovar per unanimitat, si no recorde malament de tots els presents, Canals anava a col·laborar i anava a ajudar a les famílies amb 120.000 euros. La Comunitat Educativa representada en el nostre poble a través del Consell Educatiu, que abans hem parlat dels Consells Consultius, aquest és un altre el Consell Educatiu, el Consell Escolar Municipal, allí s'ha anat transmetent a les famílies a les AMPAS, al professorat i a representants de l'Administració, a la Inspecció, a tots els que estan allí, tots aquests dubtes. Aquesta mateixa setmana, perdó el divendres passat, a conseqüència de l'últim plenari ens inscrivim a aquesta petició d'ajuda, però quin ha sigut nostra sorpresa, des del departament jurídic en primer lloc i jo i la resta de membres de l'Equip de Govern, que les Resolucions de les adscripcions estan traient-les parcials. No les han tret totes les

presentades en termini ordinari, totes aprovades alhora, sinó que estan fent-les parcials. La de Canals, la d'infiniat de municipis, encara no ha sigut aprovada, per tant, com el tu saps, perquè has estat ostentant càrrec en l'equip de govern, no podem anunciar alguna cosa que encara no està aprovada encara. Que més et puc dir. Aquesta setmana hem tingut una reunió amb tots els directors del Departament Jurídic, del Departament d'Intervenció representat ací per Vicente abans d'anar-sen, amb la Tècnica d'Educació, en fi, tots els departaments tècnics de l'Ajuntament i els Directors dels Centres Públics que estan coneixedors, públics o concertats que van a poder rebre aquesta ajuda. Dels 7 centres que hi ha a Canals, ens hem reunit amb ells per a vore que procediment anàvem a seguir, hem estipulat un procediment que no es pot fer públic en cap concepte fins que el reglament ens ho permeta. Per tant estem, dins d'un vocabulari popular, entre l'espasa i la paret. No obstant açò, la setmana que ve hi ha convocat, bé avui s'han donat les premisses al Tècnic del Consell, per a convocar al Consell per a la setmana que ve i poder explicar allí a tota la gent aquestes coses que estem parlant. I per ultim , la qual cosa si ha eixit molt, és que una cosa és l'ordre i l'altra són les circulars, instruccions i procediments que constantment trauen Federacions de Municipis, Federacions de Ampas, Agrupacions escolars fins i tot la pròpia Conselleria.

El **Sr. Pérez García** (del Grup Municipal Popular) manifestant que res més dir-li que li contestaré a la Generalitat i li diré que no informe de res que no estiga aprovat perquè si ells poden i nosaltres no....., bé no vull entrar en debat.

#### 11.15. PREC Nº 1 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIU A LLAVADORS.

**PRECS**

**1. Llavadors**

Aquest és un prec que ens ha fet arribar un ciutadà o una ciutadana de Canals a través d'un qüestionari que vam habilitar a la nostra web per facilitar la participació de la gent als plens i poder traslladar ací les seues veus. Diu així: "Ja s'han perdut molts llavadors. El que hi ha al carrer València, davant la copisteria Ca Andrés, està ple de brossa, i s'enfonsarà. Crec que l'Ajuntament hauria "d'obligar", al propietari a netejar. No s'ha de deixar perdre l'arquitectura de l'aigua." Transmetem, per tant, aquest prec, per tal que l'equip de govern prenga les mesures adients.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

El **Sr. Alcalde** manifestant que moltes gràcies, ho farem. Hi ha una ordenança que ordena que els llocs que no estan construïts o que no estiguen en l'hagut de decoro, per dir-ho d'alguna forma, estiguen nets, per tant la fem el prec com a nostre i farem una comunicació als propietaris.

#### 11.16. PREC Nº 2 del Grup Municipal Reiniciem Canals RELATIU AL MERCAT DELS DIVENDRES

**2. Mercat Municipal**

Se'ns demana també que fem arribar a l'equip de govern la necessitat de millora del nostre mercat dels divendres amb l'incentiu a venedors que porten al nostre mercat productes ecològics i productes d'artesanania.

Vicent Tornero Soriano  
Reiniciem Canals

Carla Aparici Pérez  
Reiniciem Canals

La **Sra. Castells Villalta** (del Grup Municipal Compromís) assenyalant que estem ja fent canvis, estem intentant millorar coses i fer projectes pilot com per exemple estem posant unes papereres de cartó, estem també una altra vegada, que si teniu qualsevol idea, suggeriment estic per a qualsevol val. Gràcies.

**11.17. PREC Nº 3 del Grup Municipal Popular RELATIU A L'ASSISTÈNCIA DE L'EQUIP DE GOVERN A ACTES**

Sóc assidu als diferents actes i esdeveniments que depenen de l'Ajuntament de Canals. Per tal de posar un exemple concret, vaig a referir-me a les Nits de Fira, espectacles que se celebren des de fa diversos anys en diferents llocs de la nostra ciutat (plaça Calvari, plaça Mercat, parc Calixte III, plaça del Torreó, etc.) la setmana de la Fira de Setembre, normalment.

Al llarg d'aquests anys he comprovat que els regidors de l'oposició (avui en el govern municipal) no assistien a aquestes representacions artístiques. És d'agrair que haja aparegut el seu costat artístic-cultural com per art de màgia i ara sí que acudisquen.

Tal i com he dit inicialment, l'exemple de les Nits de Fira podem fer-ho extensible a qualsevol aspecte que patrocine l'Ajuntament.

Per tant, pregue a vostè, Sr. Alcalde, que continue fomentant entre el seu equip de govern l'assistència a qualsevol tipus d'actuació relacionada amb el Consistori. Jo seguiré assistint, fins i tot, estant a l'oposició.

Andrés Carull Blasco

Regidor Grup Popular Canals

El **Sr. Alcalde** manifestant que molt bé, moltes gràcies, així ho traslladaré al meu equip municipal de govern

**11.18. PREC Nº 4 del Grup Municipal Popular RELATIU A SOL·LICITUD D'INFORMACIÓ NO CONTESTADA**

A/A: Joan Carles Perez com Alcalde/President de l'Ajuntament de Canals.

El passat 16 de setembre del 2015 i per registre d'entrada número RE4646 el grup popular va sol·licitar a l'actual equip de govern la resposta a unes qüestions referents a les inscripcions realitzades per al nou acte de fira "Sopar Jove" realitzat al col·legi Calixte III el dia 17 de setembre i emmarcat en els actes organitzats per a la Fira de Setembre.

Fa més de 2 mesos, exactament 40 dies, des d'aquest escrit i a dia de hui encara no tenim resposta. Creguem que ha passat temps suficient per a poder elaborar la contestació i, per tant, li preguem que ens facilite la informació que sol·licitaven per a poder realitzar la nostra tasca de control i fiscalització corresponent.

Antonio Perez Garcia




Regidor Grup Popular Canals

#### **11.19. PREC Nº 5 del Grup Municipal Popular RELATIU A CONDUCTORS QUE PORTEN D'ACOMPANYANTS A XIQUETS I XIQUETES.**

Ara que ha començat el curs escolar, he observat als meus passejos matinals que molts conductors que porten d'acompanyants a xiquets i xiquetes als col·legis, no compleixen la normativa del transport de menors amb vehicles. Per exemple, he vist menors al braç del copilot del cotxe, alguns en els seients de darrere sense la corresponent "cadireta o banquet", etc. No se si porten el cinturó de seguretat correctament, perquè no puc observar amb nitidesa l'interior dels vehicles.

Per tant, pregue al sr. Alcalde que faci l'observació oportuna a la Policia Local i que preparen una campanya de seguiment d'aquestes irregularitats, abans que s'haja de lamentar algun accident. Aquesta petició no reclama la imposició immediata de denúncies, simplement, que de tant en tant es recorde i s'insistisca amb la normativa als conductors.

Andrés Carull Blasco



Regidor Grup Popular Canals

El Sr. Sánchez Aguado (del Grup Municipal Compromis) assenyalant que simplement dir que la setmana passada la Policia Local va fer una campanya especial, adherint-se a una campanya a nivell estatal amb la Direcció general de trànsit, de dilluns a divendres, per al control de transport escolar tant de particulars, com de vehicles. Va ser la setmana passada. I que com s'ha fet en altres campanyes, en les quals participen de la mà de la Direcció general de trànsit, i com es va fer una de control d'alcohol, una per a manteniment de vehicles i una altra de sistemes de retenció infantil. Quan tinguem les dates de la Prefectura de la Policia Local ho comunicarem com hem fet fins ara. Però ja et dic la setmana passada es va fer aqueixa campanya. Gràcies.

**11.20. PREC N° 6 del Grup Municipal Popular RELATIU A REPRESENTANT DE L'ALCALDE EN AIACOR.**

A/A: Joan Carles Perez com Alcalde/President de l'Ajuntament de Canals.

El passat 16 de setembre del 2015 i per registre d'entrada número RE4645 el grup popular va sol·licitar a l'actual equip de govern la resposta a unes qüestions referents al procediment per a l'elecció d'Alcalde pedani per al poble d'Aiacor degut a una informació apareguda a la web oficial de l'Ajuntament el 10 de setembre.

Uns dies després ens n'adonem que aquest procediment havia sigut suspès fins a nova ordre i la notícia va desaparèixer de la web. No sabem massa bé perquè ja que no hi va aparèixer cap informació més a la web ni tampoc a la resposta que vam rebre el dia 16 de novembre, quasi mes i mig després del nostre escrit.

El 02 d'octubre una nova notícia a la web convida als veïns de les pedanies de Canals (Aiacor, Torre Frares i La Torreta) a manifestar el seu interès per ser elegits com Alcaldes donant un termini per a la presentació d'instàncies per registre d'entrada de l'Ajuntament.

El 20 de octubre, novament, apareix a la web de l'ajuntament una nova nota informativa, en aquest cas, per a informar que el "Col·lectiu veïnal d'Aiacor" s'encarregarà de realitzar unes eleccions per a alcalde pedani. Un col·lectiu que creguem ni esta formalment constituït ni ha tingut cap activitat els últims anys.

El diumenge 25 d'octubre a les antigues escoles d'Aiacor, finalment, es realitzen les eleccions, unes eleccions que no havien seguit cap procediment ni abans, ni durant les mateixes, per a poder garantir la correcta realització de les mateixes. En el nostre escrit ja van demanar que s'establiren unes normes que pogueren resoldre possibles incidències o problemàtiques que es produïren.

El nostre grup va estar present i ens vam assabentar de casos en que la gent no va poder participar, ja que no apareixien al cens que l'ajuntament va facilitar als "organitzadors". Cens que en cap moment va estar exposat al públic per a poder corregir qualsevol incidència que s'haguera pogut produir, com es fa en totes les eleccions.

El col·lectiu deia que això era cosa de l'ajuntament, però allí no hi ha cap responsable del mateix per a poder donar resposta o solució als problemes que podien aparèixer.

Gracies a la col·laboració i bona predisposició dels veïns d'Aiacor el dia va concloure sense cap problema.

Des del nostre grup volem deixar clar que aquest escrit no es cap critica al fet de realitzar aquest procediment participatiu, mes be es una critica la forma en que s'ha realitzat. Suposem que la resposta fàcil a aquest escrit, com estan fent en moltes altres ocasions serà, i per que no ho heu fet vosaltres quan governàveu, però els recordem que porten quasi mig any al govern, i ara es la nostra tasca i obligació controlar i fiscalitzar les actuacions que vostès fan.

Aprofitem aquest escrit per donar l'enhorabona als tres candidats que es van presentar i sobretot a Juan Carlos Ibañez que va ser guanyador de les eleccions.

També ens agradaria donar les gràcies a Vicent Baldovi que fins al dia de hui ha exercit durant més de quatre anys el càrrec d'Alcalde Pedani d'Aiacor, realitzant una tasca encomiable, pensant i prenent decisions amb l'únic objectiu de poder respondre les necessitats dels veïns d'Aiacor. De nou moltes gràcies, has sigut un Alcalde que ha estat sempre treballant per i per al poble d'Aiacor.

Des del nostre grup volem manifestar el nostre malestar degut que en cap moment vam estar informats d'aquest procediment, i que quan heu vam demanar, sens va contestar tard i mal.

Per tant li preguem a l'Alcalde que estes coses no es tornen a repetir, i que si l'actual equip de govern vol ací té sis regidors per a col·laborar en la gestió del nostre poble.

Antonio Perez Garcia

  
Regidor Grup Popular Canals

El **Sr. Alcalde** manifestant que en la Comissió de Governació em sembla es va fer el mateix prec per part de Reiniciem, i els vaig explicar el que havia passat. Si vols t'ho repetisc, t'ho repetisc no hi ha cap problema. Contestem a les preguntes un mes després, molt mes ràpid que contestàveu vosaltres quan nosaltres estàvem en l'oposició, és que jo també he de dir-ho, val, val, estic parlant jo, deixa'm que acabe. Dir que no es tracta d'Alcalde sinó de representant de l'Alcalde en Aiacor, l'Alcalde de Canals en les diferents pedanies i dir que són triats perquè realment els representants del poble són els que estan ací en aquestes taules. En primer lloc, es va fer un procediment que intentàvem, tot per les dificultats que suposa la Llei de Consultes, per tant des de l'Ajuntament no es pot fer aquest tipus de referèndum o d'eleccions. En aquest cas el que vam fer va ser preguntar a la ciutadania que qui volia ser representant del seu barri, a aqueixa pregunta que llancem, bo en un primer moment vam fer un procediment que no es va entendre, que no va tenir el resultat que nosaltres vam voler i per tant vam tenir oportú retirar-ho, per tant, vam tornar a fer un altre procediment en el qual el que demanàvem era preguntar qui volia ser Alcalde del seu barri o ser representant de l'Alcalde en el seu barri i a aquesta pregunta solament contestaren una persona en la Torreta i 3 persones en el poble de Aiacor. En la Torreta era evident, ens reunim amb ell i no vam tenir cap problema a nomenar-ho representant, però en Aiacor es presentava que havien 3 persones. Si que té activitat el consell de Aiacor i evidentment ells van fer el treball d'escollir qui, entre els tres candidats que es van presentar, qui volia que els representara. Simplement em van donar el resultat i jo ho vaig fer meu. Vaig partir de la predisposició que escoltava la voluntat dels veïns de Aiacor, i per tant ho nomena com a tal. Bé simplement com el teu agrair la taverna a Vicent Baldovi, per la seua tasca per aquestes quatre anys i escaig que ha estat al capdavant com a representant el poble de Aiacor. I llaura doncs donar l'Enhorabona a Juan Carlos Ibañez també, i bé intentarem la pròxima vegada fer-ho de millor manera, evidentment no ha sigut com nosaltres haguérem volgut però hem tingut una predisposició i una voluntat perquè almenys escoltar la veu dels veïns de les nostres pedanies.

**11.21. PREC Nº 7 del Grup Municipal Popular RELATIU A NO COMUNICACIÓ DE CELEBRACIÓ D'UN ACTE INSTITUCIONAL.**

Segons consta al "ACTA DE LA SESSIÓ N° 10/2015, DE CARÀCTER EXTRAORDINARI DE L'AJUNTAMENT PLE CELEBRADA EL CATORZE DE JULIOL DE DOS MIL QUINZE"

17. PROPOSTA DE L'ALCALDIA-PRESIDÈNCIA RELATIVA A NOM, CARACTERÍSTIQUES I RETRIBUCIONS DEL PERSONAL EVENTUAL

Apartat D), punt SEGON Denominació: Secretari d'Alcaldia, relació amb mitjans de comunicació, protocol i assessorament.

No se si aquesta persona solament està per a relacionar-se amb els mitjans de comunicació i no comunicar esdeveniments que concerneixen a tots els regidors, però dic jo que algú haurà d'haver-hi que faça aquest treball; personalment crec que l'encarregat hauria de ser el Secretari de l'Alcalde.

Com a conseqüència dels nefasts i absurds atemptats esdevinguts a París el passat dia 13, es va convocar un acte institucional per a manifestar la condemna i repulsa a aquest tipus d'actes. Però no es va comunicar ni a tots els regidors, i al grup de portaveus, tard i mal. Segons vaig veure publicat en la web de l'Ajuntament, el dilluns 16 a les 12 del migdia va haver-hi concentracions a la porta de l'Ajuntament, però alguns de nosaltres **no assistirem per que no se'ns va avisar.**

Un servidor imaginant-me que el dilluns 16 i primer dia laboral després dels atemptats, vaig acudir a les 11:30 a l'Ajuntament i vaig preguntar en recepció si havia programat algun acte, em va dir un treballador de l'Ajuntament que no sabia que hi haguera res previst, vaig pujar al primer pis i vaig parlar amb un regidor de l'equip de govern, obtenint la mateixa resposta i va dir que a veure al secretari de l'Alcalde li-ho preguntaria. Vaig entrar en secretaria i les empleades em van dir que si que a les 12 baixarien al carrer i farien un minut de silenci, al que els vaig dir que m'uniria a elles.

Per tant, pregue al Sr. Alcalde que davant esdeveniments que concerneixen a tots els representants dels ciutadans, cal recordar que el Partit Popular va ser la llista més votada les passades eleccions; done les indicacions oportunes perquè se'ns avise a tots o almenys a tots els portaveus.

Andrés Carull Blasco

Regidor Grup Popular Canals

**11.22. PREC N° 8 del Grup Municipal Popular RELATIU A PLENS EXTRAORDINARIS.**

Durant el temps que portem de legislatura, a banda dels Plens ordinaris que s'efectuen amb una periodicitat de dos mesos, també s'han realitzat diversos Plens extraordinaris.

En funció dels punts que s'han tractat, algunes d'aquestes sessions han anat acompanyades de documentació rebuda o afegida a ultimíssima hora. Sense aquests informes, els grups de l'oposició no estem en condicions d'afrontar amb garanties les sessions plenàries extraordinàries, és a dir, no podem defensar de la millor manera possible els interessos dels ciutadans de Canals.

Per tant, pregue al senyor Alcalde que convoque les sessions plenàries extraordinàries amb un temps prudencial per a que tots els grups polítics puguin preparar amb condicions estos actes.

En cas de no ser possible per tractar-se d'un tema d'especial urgència, pregue que utilitze tots els mitjans possibles per a fer arribar tota la documentació relacionada a la resta de regidors.

Fernando Giménez Alcalde

Regidor Grup Popular Canals

El **Sr. Alcalde** manifestant que els plens poden ser ordinaris, que són cada dos mesos que fem l'últim dijous de cada mes, i extraordinaris que és quan hi ha un assumpte que per raons d'urgència i per no esperar a l'ordinari doncs s'ha de fer. També hi ha alguns plens que poden ser urgents i tenim un termini més curt per a poder convocar-los. Però el que sí que és cert, i açò no es pot dir que no es fa així en aquesta casa, és que tota la documentació una vegada es convoca el ple està a dalt en Secretària, no ometem res, tot està en Secretària.

El **Sr. Giménez Alcalde** (del Grup Municipal Popular) manifestant que l'altre dia, en l'últim ple, ens va donar una fulla

El **Sr. Alcalde** manifestant que quan la vam tenir nosaltres la portarem al ple perquè era en aqueix moment quan va arribar. Si no la tenim, no podem portar el que no tenim. Be moltes gràcies a tots per la vostra assistència i la vostra paciència. Bona nit i fins al pròxim plenari.

I no havent més assumptes que tractar, la Presidència procedeix a alçar la sessió essent les vint-i-tres hores i cinquanta-un minuts del dia vint-i-sis de novembre de dos mil quinze.

**L' Alcalde**

**El Secretari**

-Joan Carles Pérez Pastor-

-José M<sup>a</sup> Trull Ahuir-