

k:\secretaria\segeexp\2020\06 òrganos colegiados\01 pleno\01 sesiones\004 minuta 04 extraord. 4 juny 2020\acta para transparencia.doc

ACTA DE LA SESSIÓ N° 4/2020, DE CARÀCTER EXTRAORDINARI DE L' AJUNTAMENT PLE CELEBRADA EL QUATRE DE JUNY DE DOS MIL VINT.

Al municipi de Canals, en la casa consistorial, Pl. de la Vila núm 9, el quatre de juny de 2020, essent les vint hores i trenta sis minuts (20:36 hores), es reuneixen per mitjà videoconferència els que a continuació es citen:

Presideix D^a M^a Jose Castells Villalta , **assistint** els regidors/es D. Miguel Ángel Alventosa Paz, D^a Clara M^a Chorques Sanz, D. Pedro Pablo Martínez Penalba i D^a Verónica Ferri Fayos (del Grup Municipal Compromís per Canals); D. Francisco Lopez Trigueros, D. Antonio Pérez García, D^a Andrea Sisternes Martorell, D^a Clementina Lillo Mollá i D^a Josefa Juan Martínez (del Grup Municipal Popular); D. Antonio Manuel Orea Pedraza, D^a Inés María Poveda Mira i D. Adrià Castelló Sanchis (del Grup Municipal Socialista); D^a Hilzonde Neus Badia Ferri i D. Vicente Tornero Soriano (del Grup Municipal Canals en Moviment); D^a Maria Celia Bononad Martínez (regidora no adscrita); i D. Javier Pérez Molla (regidor no adscrit).

Assisteix com a Secretari D. José M^a Trull Ahuir, Secretari de l'Ajuntament de Canals.

La present sessió se celebra per mitjà de videoconferència, conforme s'ha disposat en la convocatòria de l'Alcaldia en Resolució Núm. 531 de 01/06/2020 amb fonament en l'apartat tercer de l'article 46 de la LBRL, introduït per la disposició final segona del Reial decret llei 11/2020, de 31 de març.

Havent-se comprovat la assistència de la Presidenta i del Secretari, així com l'existència del quorum exigít per l'article 90 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (d'ara en avant ROF) per a la vàlida constitució del Ple, el Sr. President declara oberta la sessió.

Per la Alcaldía, als efectes del compliment del requisít que el membres participants es troben en territori espanyol formula la següent pregunta: ¿Tots i cadascun dels assistents declaren sota la seua responsabilitat que es troben en territori espanyol? . La totalitat dels assistents responen afirmativament.

La sessió es va desenvolupar d'acord amb el següent,

ORDRE DEL DIA

1. DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTES MUNICIPALS.

PART RESOLUTIVA

2.ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT:

2.1. PROPOSTA D'ACORD DE L'ALCALDIA RELATIVA A LA RECTIFICACIÓ D'ERROR DETECTAT EN L'ACORD DEL PLE DE LA CORPORACIÓ ADOPTAT EN SESSIÓ DE DATA 30 DE GENER DE 2020 (PUNT DE L'ORDRE DEL DIA 3.3. PROPOSTA

DE L'ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRRECS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL) (EXP. 2020OFI_01000603)

2.2. PROPOSTA D'ACORD DE L'ALCALDIA AMB RELACIÓ AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, AMB REGISTRE D'ENTRADA N° 1105 DE 21/02/2020, PER EN ANTONIO M. OREA PEDRAZA, REGIDOR DE L'AJUNTAMENT DE CANALS. (EXP. 2020PAC_03000226)

3. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES:

3.1. PROPOSTA DE 5 DE DESEMBRE DE 2019 DEL REGIDOR DELEGAT DE PATRIMONI SOBRE EXPEDIENT DE DESAFECTACIÓ DE VEHICLE (3034 BTW) DEL SERVEI PÚBLIC.

1. DACIÓ DE COMPTE DE DIFERENTS ASSUMPTES MUNICIPALS.

1.1. Es dona compte dels escrits de acceptació del exercici en regim de dedicació parcial dels carrecs de *Zn. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL / GOVERN OBERT* (RE 376, de 31/01/2020) y *Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal* (RE 377, de 31/01/2020).

La Corporació Municipal queda assabentada

1.2. Es dona compte de la Sentència 70/2020 (RE 973, de 13/02/2020), de 07/02/2020, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, Sala del C-A (Secc 4ª), dictada en recurs d'apelació 94/2018. La Sentència desestima el recurs d'apelació.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.3.Es dona compte del «Auto» de 5/3/2020 (RE 1615, de 11/03/2020), del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, Sala del C-A (Secc 4ª), dictat en recurs d'apelació 94/2018. El «Auto» conclou que no hi ha lloc a l'aclariment de la la Sentència 70/2020, de 07/02/2020.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.4. Es dona compte del Auto de 5/3/2020 (RE 1604, de 11/03/2020), del Tribunal de Comptes en l'acció pública C-40/19. El «Auto» inadmeteix i arxiva les actuacions.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.5. Es dona compte de la Sentència 153/2020 (RE 2014, de 11/05/2020), de 29/04/2020, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, Sala del C-A (Secc 4ª), dictada en recurs 196/2017. La Sentència desestima el recurs .

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.6. Es dona compte de la Resolució de l'Alcaldia nº 206, de 03/03/2020, RELATIVA A LA DESIGNACIÓ DE REPRESENTANT PERSONAL DE L'ALCALDESSA EN LA TORRETA I AIACOR. EXPED. 2020/OFI_01/0778.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.7. Es dona compte de la Sentència 106/2020 (RE 1276, de 03/03/2020), de 20/02/2020, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala del C-A (Secc 1ª), dictada en recurs d'apelació 436/2018. La Sentència desestima el recurs i imposa costes al apelant.

La Corporació Municipal queda assabentada.

1.8. Es dona compte de la Resolució de l'Alcaldia nº 263, de 12/03/2020, «SOBRE ESCRITO DE RENUNCIA A DISTINTOS CARGOS (miembro de la Junta de Gobierno Local, 4.º Teniente de Alcalde y concejal delegado del área B. ÁREA DE ECONOMÍA) FORMULADO POR EL CONCEJAL PEDRO PABLO MARTINEZ PENALBA. EXPED. 2020/OFI_01/001134».

La Corporació Municipal queda assabentada.

2.ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT:

2.1. PROPOSTA D'ACORD DE L'ALCALDIA RELATIVA A LA RECTIFICACIÓ D'ERROR DETECTAT EN L'ACORD DEL PLE DE LA CORPORACIÓ ADOPTAT EN SESSIÓ DE DATA 30 DE GENER DE 2020 (PUNT DE L'ORDRE DEL DIA 3.3. PROPOSTA DE L'ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRRECS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL) (EXP. 2020OFI_01000603)

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcaldia que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert, en sessió ordinària celebrada el dia 20 de febrer de dos mil vint (Minuta 02/20), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, en síntesi, s'assenyalen.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que açò simplement es subsanar una errada de tipus administratiu que hi ha havia a la proposta inicial, teniu cap dubte?.

El **Sr. Pérez Garcia** (del Grup Municipal Popular) assenyalant que no, sols era un aclariment, val. Perquè clar realment si que pareix un error administratiu. Clar el que en aquell dia es va votar, sentint-ho molt, era que una de les retribucions de alguna forma passara per duplicada al, si no recorde mal, al 4t tinent d'alcaldia bueno al regidor del àrea d'economia , doncs clar el que no tinc clar i m'agradaria que se'ns explicara, es com afecta aquesta errada en el que es va aprovar i com be ha dit el secretari en els primers punts clar el que s'accepta pels dos regidors que han acceptat aquestes dos dedicacions també han acceptat una cosa que en principi estava erròniament formulada en aquell plenari. Entonces tampoc no em queda molt clar si el que es va aprovar finalment s'ha aprovat i entonces es quant entra en vigor , si entra en vigor es el que anem a aprovar

ara , si el que ha passat en la dació de comptes que han donat de que han acceptat la dedicació es correcta o s'han de tornar a fer un altra dedicació , no se exactament quins son els tràmits o com va a vores afectat el que farà uns mesos es va aprovar al plenari .

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que jo entenc que no afecta a la seua dedicació el percentatge, si te alguna qüestió el secretari que argumentar o apuntar, jo entenc que no , simplement jo ho veig com una errada administrativa , no li trobe mes complicació.

El **Secretari** manifestant que anem a veure, teniu l'informe i en l'informe es diu clarament que hi ha una errada material de denominació i, com a tal, una vegada subsanada la errada els efectes s'urgeixen des de que es va dictar el acte, no en posterioritat, si no seria una anul·lació.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que val, alguna qüestió mes? Passem a la votació.

...

No produint-se altres intervencions, **la Presidenta sotmet a votació sense mes tràmits la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 9**, corresponents als Srs./Sres. D^a M^a Jose Castells Villalta, D. Miguel Ángel Alventosa Paz, D^a Clara M^a Chorques Sanz, D. Pedro Pablo Martínez Penalba i D^a Verónica Ferri Fayos (del Grup Municipal Compromís per Canals); D^a Hilzonde Neus Badia Ferri i D. Vicente Tornero Soriano (del Grup Municipal Canals en Moviment); D^a Maria Celia Bononad Martínez (regidora no adscrita); i D. Javier Pérez Molla (regidor no adscrit); **Vots en contra: Cap; Abstencions: 8**, corresponents als Srs./Sres. D. Francisco Lopez Trigueros, D. Antonio Pérez García, D^a Andrea Sisternes Martorell, D^a Clementina Lillo Mollá i D^a Josefa Juan Martínez (del Grup Municipal Popular); D. Antonio Manuel Orea Pedraza, D^a Inés María Poveda Mira i D. Adrià Castelló Sanchis (del Grup Municipal Socialista).

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i la Presidenta proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTS

1. Pel Ple de la Corporació, en sessió de data 30 de gener de 2020, es va adoptar el següent acord (punt de l'ordre del dia 3.3. *PROPOSTA DE L'ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRRECS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL*):

ANTECEDENTS

1. El dia 15 de juny de 2019 es va constituir la nova Corporació de Canals derivada de les eleccions municipals celebrades el passat 26 de maig de 2019.

L'Alcaldia dictà les pertinents Resolucions per al nomenament dels membres de la Junta de Govern Local, Tinences de Alcaldia i delegació de algunes de les seues atribucions.

2. Es va elevar proposta d'acord per l'Alcaldia en relació amb els càrrecs de la Corporació a exercir en règim de dedicació exclusiva i parcial i règim de retribucions d'aquests. Pel Ple de la Corporació, en sessió de data 15 de juliol de 2019 es va aprovar la proposta adoptant-se el corresponent acord en la part dispositiva del qual es disposa:

“PRIMER. Determinar en nombre de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva, i de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació parcial.

CÀRREC	DEDICACIÓ
Alcaldia-Presidència	Exclusiva
Ir. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'AREA C. ÀREA DE SOCIETAT I CULTURA	Exclusiva

3r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA: D. ÀREA D'URBANISME I MEDI AMBIENT	<i>Exclusiva</i>
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA: B. ÀREA D'ECONOMIA	<i>Parcial</i>
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.2. Serveis socio sanitaris: Benestar Social, Serveis Socials, sanitat i salut	<i>Parcial</i>
Regidoria amb Especial Delegació Especial en matèria: A.3. Participació Ciutadana. A.4. Transparència. B.3. Turisme: Presència institucional en fires. Promoció festes locals, (Declaració d'interès turístic). Catalogació i difusió de la nostra oferta turística C.6. Igualtat	<i>Parcial</i>

SEGON. Determinar la següent quantia de les retribucions que correspondrà a eixos sis càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
Alcaldia-Presidència	37.029,30 €	100%	2.644,95 €	37.029,30 €
1r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA C. ÀREA DE SOCIETAT I CULTURA	28.743,82 €	100%	2.053,13 €	28.743,82 €
3r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA: D. ÀREA D'URBANISME I MEDI AMBIENT	28.743,82 €	100%	2.053,13 €	28.743,82 €
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA: B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.2. Serveis socio sanitaris: Benestar Social, Serveis Socials, sanitat i salut	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.3. Participació Ciutadana. A.4. Transparència. B.3. Turisme: Presència institucional en fires. Promoció festes locals, (Declaració d'interès turístic). Catalogació i difusió de la nostra oferta turística C.6. Igualtat	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquestos càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'aplique per a la resta d'empleats al servei de l'Administració. L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

TERCER. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva o parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària. Els regidor han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

QUART. Traslladar el present acord a la Intervenció Municipal per tal d'adoptar les mesures pressupostàries pertinents a fi de dotar de crèdit suficient, si es el cas, per a la càrrecs electes, amb dedicació exclusiva o parcial, així com al servei de Personal.

CINQUÈ. Publicar anunci del present acord en el BOP amb expressió del règim retributiu.

SISÈ. Condicionar l'eficàcia del present acord a l'emissió d'informe favorable de la Intervenció Municipal d'existència de crèdit adequat i suficient. En cas que no hi haja crèdit adequat i suficient, la Intervenció Municipal iniciarà un expedient de modificació de crèdit.

SETÈ. Facultar a l'Alcaldia per a que adopte les mesures necessàries per a portar a terme el present acord."

3. Mitjançant la present l'Alcaldia proposa al Ple incorporar, als ja existents, 2 càrrecs més respecte dels quals poden exercir-se en règim de dedicació parcial (concretament: **2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT;** i **Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri; B.1. Agricultura: Relacions en entitats**

d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal), amb concreció de les corresponents retribucions. Concretament:

-Nous càrrecs que es poden exercir en règim de dedicació parcial:

CÀRREC	DEDICACIÓ
2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT	Parcial
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	Parcial

-Règim de retribucions dels nous càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA: B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquestos càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'aplique per a la resta d'empleats al servei de l'Administració (Com les quanties s'han calculat per referència a l'any 2019, si l'acord s'adopta en el 2020 a les mateixes els afectaran també les variacions esmentades). L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva o parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària. Els regidor han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

4. Als efectes de tramitar la citada proposta d'incorporar, als ja existents, 2 càrrecs més respecte dels quals poden exercir-se en règim de dedicació parcial es va dictar Providència de l'Alcaldia, de data 20 de desembre de 2019, en la qual, amb referència a la proposta, es va sol·licitar informe de la Secretaria General. L'informe sol·licitat va ser emès el 23 de desembre de 2019.

5. Mitjançant Providència de l'Alcaldia, de data 23 de desembre de 2019, es va donar trasllat de l'expedient a la Intervenció municipal per a la seua fiscalització. Consta nota de fiscalització i conformitat de la Intervenció, de data 7 de gener de 2020.

6. Respecte als càrrecs afectats (**2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT**; i **Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri, B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal**), s'ha pres en consideració que els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits, ponderant les diferents opinions jurídiques al respecte.

Als quals són aplicables els següents,

FONAMENTS JURÍDICS

A) L'article 75 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) assenyala:

1. Els membres de les Corporacions locals percebran retribucions per l'exercici dels seus càrrecs quan els exercisquen amb dedicació exclusiva, i en este cas seran donats d'alta en el Règim general de la Seguretat Social, assumint les Corporacions el pagament de les quotes empresarials que corresponga, excepte el que disposa l'article anterior.

En el supòsit de tals retribucions, la seua percepció serà incompatible amb la d'altres retribucions amb càrrec als pressupostos de les Administracions públiques i dels ens, organismes o empreses que en depenguen, així com per al desenrotllament d'altres activitats, tot això en els termes de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'Incompatibilitats del Personal al Servei de les Administracions Públiques.

2. Els membres de les Corporacions locals que exercisquen els seus càrrecs amb dedicació parcial per realitzar funcions de presidència, vicepresidència o ostentar delegacions, o desenrotllar responsabilitats que així ho requerisquen, percebran retribucions pel temps de dedicació efectiva a les mateixes, i en este cas seran igualment donats d'alta en el Règim General de la Seguretat Social en tal concepte, assumint les Corporacions les quotes empresarials que corresponga, excepte el que disposa l'article anterior. Les dites retribucions no podran superar en cap cas els límits que es fixen, si és el cas, en les Lleis de Pressupostos Generals de l'Estat. En els acords plenaris de determinació dels càrrecs que comporten esta dedicació parcial i de les retribucions dels mateixos, s'haurà de contindre el règim de la dedicació mínima necessària per a la percepció de les dites retribucions.

Els membres de les Corporacions locals que siguen personal de les Administracions públiques i dels ens, organismes i empreses que en depenguen només podran percebre retribucions per la seua dedicació parcial a les seues funcions fora de la seua jornada en els seus respectius centres de treball, en els termes assenyalats en l'article 5 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, sense perjudi del que disposa l'apartat sext del present article.

3. Només els membres de la Corporació que no tinguen dedicació exclusiva ni dedicació parcial percebran assistències per la concurrència efectiva a les sessions dels òrgans col·legiats de la Corporació que formen part, en la quantia assenyalada pel ple de la mateixa.

4. Els membres de les Corporacions locals percebran indemnitzacions pels gastos efectius ocasionats en l'exercici del seu càrrec, segons les normes d'aplicació general en les Administracions públiques

5. Les Corporacions locals consignaran en els seus pressupostos les retribucions, indemnitzacions i assistències a què es fa referència en els quatre números anteriors, dins dels límits que amb caràcter general s'establisquen, si és el cas. Hauran de publicar-se íntegrament en el "Bolletí Oficial" de la Província i fixar-se en el tauler d'anuncis de la Corporació els acords plenaris referents a retribucions dels càrrecs amb dedicació exclusiva i parcial i règim de dedicació d'estos últims, indemnitzacions i assistències, així com els acords del President de la Corporació determinant els membres de la mateixa que realitzaran les seues funcions en règim de dedicació exclusiva o parcial(...).

B) L'article 75 bis LRBRL (Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals i del personal al servici de les Entitats Locals) assenyala:

1. Els membres de les Corporacions Locals seran retribuïts per l'exercici del seu càrrec en els termes establits en l'article anterior. Els Pressupostos Generals de l'Estat determinaran, anualment, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis a què si és el cas tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de servicis especials, atenent entre altres criteris a la naturalesa de la Corporació local i a la seua població segons la taula següent:

Habitants	Referència
Mes de 500.000	Secretari d' Estat.
300.001 a 500.000	Secretari d' Estat -10%.
150.001 a 300.000	Secretari d' Estat -20%.
75.001 a 150.000	Secretari d' Estat -25%.
50.001 a 75.000	Secretari d' Estat -35%.
20.001 a 50.000	Secretari d' Estat -45%.
10.001 a 20.000	Secretari d' Estat -50%.
5.001 a 10.000	Secretari d' Estat -55%.
1.000 a 5.000	Secretari d' Estat -60%.

Els membres de Corporacions locals de població inferior a 1.000 habitants no tindran dedicació exclusiva. Excepcionalment, podran exercir els seus càrrecs amb dedicació parcial, percebent les seues retribucions dins dels límits màxims assenyalats a este efecte en la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat.(...)

C) La Llei 6/2018, de 3 de juliol, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2018 (BOE núm. 161, de 04/07/2018), en la seua Disposició addicional trentena cinquena (Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals) estableix:

"De conformitat amb el que es preveu en l'article 75 bis de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, segons la redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local, i considerant el que es disposa en l'article 20 de la present Llei, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis als quals, si escau, tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de serveis especials, serà el que es recull a continuació, atenent la seua població:

Habitants	Referència Euros
Més de 500.000	103.540,15
300.001 a 500.000	93.186,14
150.001 a 300.000	82.832,12
75.001 a 150.000	77.655,62
50.001 a 75.000	67.301,61
20.001 a 50.000	56.947,59
10.001 a 20.000	51.770,08
5.001 a 10.000	46.593,58
1.000 a 5.000	41.416,06

En el cas de Corporacions Locals de menys de 1.000 habitants, resultarà d'aplicació la següent escala, atenent la seua dedicació:

Dedicació	Referència - Euros
Dedicació parcial al 75%.	31.062,05
Dedicació parcial al 50%.	22.778,63
Dedicació parcial al 25%.	15.531,53"

No obstant, el Reial decret llei 24/2018, de 21 de desembre, pel qual s'aproven mesures urgents en matèria de retribucions en l'àmbit del sector públic, en el seu article 18 assenyala:

"Article 18. Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals.

Un. De conformitat amb el que es preveu en l'article 75 bis de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, segons la redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local, i considerant el que es disposa en l'article 4 del present reial decret llei, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis als quals, si escau, tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de serveis especials, serà el que es recull a continuació, atenent la seua població:

Habitants	Referència - Euros
Més de 500.000	106.130,60
300.001 a 500.000	95.517,54
150.001 a 300.000	84.904,46
75.001 a 150.000	79.598,46
50.001 a 75.000	68.985,42
20.001 a 50.000	58.372,36
10.001 a 20.000	53.065,30
5.001 a 10.000	47.759,30
1.000 a 5.000	42.452,24

En el cas de Corporacions Locals de menys de 1.000 habitants, resultarà d'aplicació la següent escala, atenent la seua dedicació:

Dedicació	Referència - Euros
Dedicació parcial al 75%.	31.839,20
Dedicació parcial al 50%.	23.348,55
Dedicació parcial al 25%.	15.920,13

Dos. Les quanties dels límits recollits en aquesta disposició inclouen un augment del 2,25 per cent respecte de les vigents a 31 de desembre de 2018. Així mateix s'aplicarà l'increment retributiu addicional vinculat a l'evolució del PIB que, d'acord amb l'article 3.dos, s'aprova per al personal del sector públic."

D) L'article 75 ter LRBRL (*Limitació en el nombre dels càrrecs públics de les Entitats Locals amb dedicació exclusiva*) assenyala:

1. De conformitat amb el que estableix l'article 75 d'esta Llei, la prestació de servicis en els Ajuntaments en règim de dedicació exclusiva per part dels seus membres haurà d'ajustar-se en tot cas als límits següents:

(...)

e) En els Ajuntaments de Municipis amb població compresa entre 10.001 i 15.000 habitants, els membres que podran prestar els seus servicis en règim de dedicació exclusiva no excedirà de cinc.

(...)

E) L'article 130 (*Retribucions*) de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana, assenyala:

1. Les quantitats que les corporacions locals de la Comunitat Valenciana poden consignar en els seus pressupostos amb destinació a l'abonament de les retribucions i indemnitzacions als seus membres per l'exercici dels seus càrrecs es determinaran basant-se en els criteris i amb els límits que s'establisquen reglamentàriament.

2. Les dites quantitats podran ser revisades anualment.

F) L'article 13 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (ROF), aprovat per Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, assenyala:

1. Els membres de les Corporacions Locals tindran dret a percebre, amb càrrec al Pressupost de l'entitat local, les retribucions i indemnitzacions que corresponguen, en els termes que es determinen en els paràgrafs següents.

2. D'acord amb el que estableix l'article 75.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, tindran dret a percebre retribucions i a ser donats d'alta en el Règim General de la Seguretat Social els membres de les Corporacions Locals que desenrotllen les seues responsabilitats corporatives en règim de dedicació exclusiva.

En el supòsit de tals retribucions, la seua percepció serà incompatible amb la de qualsevol altra retribució amb càrrec als Pressupostos de les Administracions Públiques i dels Ens, Organismes i Empreses que en depenguen.

3. El reconeixement de la dedicació exclusiva a un membre de la Corporació exigirà la dedicació preferent del mateix a les tasques pròpies del seu càrrec, sense perjudi d'altres ocupacions marginals que, en tot cas, no podran causar detriment a la seua dedicació a la Corporació. En el cas que tals ocupacions siguen remunerades, es requerirà una declaració formal de compatibilitat per part del Ple de l'entitat local.

4. El Ple corporatiu, a proposta del President, determinarà, dins de la consignació global continguda amb este fi en el Pressupost, la relació de càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva i, per tant, amb dret a retribució, així com les quanties que corresponguen a cada un d'ells en atenció al seu grau de responsabilitat. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva si és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària.

5. Tots els membres de la Corporació, inclosos els que exercisquen càrrecs en règim de dedicació exclusiva, tindran dret a rebre indemnitzacions pels gastats ocasionats per l'exercici del càrrec, quan siguen efectius, i amb la justificació prèvia documental, segons les normes d'aplicació general en les Administracions Públiques i les que en este sentit aprova el Ple corporatiu.

6. Només els membres de la Corporació que no tinguen dedicació exclusiva percebran assistències per la concurrència efectiva a les sessions dels òrgans col·legiats de que formen part, en la quantia que assenyale el Ple de la mateixa. No obstant això, tots podran percebre esta classe d'indemnitzacions quan es tracte d'òrgans rectorats d'Organismes dependents de la Corporació local que tinguen personalitat jurídica independent, de Consells d'Administració d'Empreses amb capital o control municipal o de Tribunals de proves per a selecció de personal.

G) Respecte als càrrecs afectats (***2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERE; i Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri. B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària. Gestió del patrimoni rústic municipal***), els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 5 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits.

El paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) - i, en similars termes, l'últim paràgraf de l'art. 134.4 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de règim local de la Comunitat Valenciana (LVRL) - assenyala que els drets econòmics i polítics dels membres no adscrits no podran ser superiors als que els hagueren correspost de romandre en el grup de procedència, i s'exerciran en la forma que determine el reglament orgànic de cada corporació.

Respecte a aquest precepte existeix una discrepància interpretativa que dona lloc a dos posicionaments jurídics contraposats: els que interpreten que es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, i els que interpreten que també afecta als drets que s'ostenten a títol individual.

S'han ponderat els diferents posicionaments acollint, atenent als seus fonaments, el que es plasma en el vot particular concurrent que consta en la Sentència del Tribunal Constitucional 9/2012, de 18 gener 2012; en la Sentència 90163/2013, de 30 Set. 2013, del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 115/2013; en la Sentència 1573/2009, de 21/07/2009, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 432/2009; i en diferents opinions doctrinals d'autors com XXXXXXXX (En clau constitucional: El regidor no adscrit, pot ser nomenat per a exercir responsabilitats municipals? STC 9/2012, de 18 de gener. XXXXXXXX. Secretari d'Administració Local. Lletrat municipal. El Consultor dels Ajuntaments, Núm. 23, Secció Opinió / Comentaris de Jurisprudència, Quinzena del 15 al 29 Des. 2016, Ref. 2678/2016, pàg. 2678, Editorial Wolters Kluwer) o XXXXXXXX (¿Poden els regidors no adscrits exercir competències delegades en règim de dedicació parcial o exclusiva?. Diego Ballina Díaz Secretari d'Administració Local. Cap de Secció de Gestió Administrativa de l'Ajuntament de Gijón (Astúries). Quaderns de Dret Local (QDL). ISSN: 1696-0955, núm. 32, juny de 2013, pàg. 145-150. Fundació Democràcia i Govern Local).

Respectant els altres posicionaments, sobre la base dels fonaments que s'invoquen en el vot particular i en les Sentències esmentades, en els articles doctrinals de referència, i ponderant els arguments addicionals de contrast posats de manifest en l'informe que obra en l'expedient, es pot interpretar motivadament que el paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la LRBRL es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, però no als que s'ostenten a títol individual, per la qual cosa s'estima que el citat precepte no priva als regidors no adscrits de la possibilitat d'ostentar delegacions o de formar part de la Junta de Govern Local o ser nomenats Tinents d'Alcalde, ni de percebre indemnitzacions o retribucions per dedicacions parcials o exclusives pel compliment d'aquestes funcions.

En virtut de quant antecedeix s'eleva al Ple per a la seua aprovació la següent **proposta d'acord**:

PRIMER. Incrementar en dos (2) càrrecs més els que poden exercir-se en règim de dedicació parcial. Per la qual cosa, mantenint-se els 3 càrrecs existents en règim de dedicació parcial que consten en l'acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, resultarien un total de cinc (5) càrrecs amb dedicació parcial.

Es manté, igualment, en nombre de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva en els termes de l'esmentat acord del Ple de data 15 de juliol de 2019.

SEGON. Els dos nous càrrecs que es poden exercir en règim de dedicació parcial són:

CÀRREC	DEDICACIÓ
2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT	Parcial
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	Parcial

TERCER. Determinar la següent quantia de les retribucions que correspondrà als dos nous càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquests càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'apliquen per a la resta d'empleats al servei de l'Administració (Com les quanties s'han calculat per referència a l'any 2019, si l'acord s'adopta en el 2020 a les

mateixes els afectaran també les variacions esmentades). L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

QUART. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell i, en este cas, esta circumstància serà comunicada al Ple en la següent sessió ordinària. Els regidors han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

CINQUÉ. Traslladar el present acord a la Intervenció Municipal així com al servei de Personal.

SISÉ. Publicar anunci del present acord en el BOP amb expressió del règim retributiu.

SETÉ. Facultar a l'Alcaldia per a que adopte les mesures necessàries per a portar a terme el present acord.

HUITÉ. Contra el present acte, sent definitiu i posant fi a la via administrativa, els interessats podran interposar:

a. Recurs potestatiu de Reposició davant el Ple, en el termini d'un mes. Si transcorreguera un mes des de l'endemà a la interposició del recurs de reposició sense que haja recaigut una resolució expressa, s'entendrà desestimat i es podrà interposar Recurs Contenciós-Administratiu davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de sis mesos.

b. Recurs Contenciós-Administratiu davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de dos mesos. Tot això de conformitat amb el qual disposa la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa, en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, i sense perjudici de qualsevol altre recurs que s'estime procedent interposar.

2. S'evidencia en el citat acord un error, que constitueix una equivocació elemental de transcripció. S'observarà que en el dispositiu primer s'acorda *Incrementar en dos (2) càrrecs més els que poden exercir-se en règim de dedicació parcial. Per la qual cosa, mantenint-se els 3 càrrecs existents en règim de dedicació parcial que consten en l'acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, resultarien un total de cinc (5) càrrecs amb dedicació parcial.*

En el dispositiu segon s'identifiquen els dos nous càrrecs que poden exercir-se en règim de dedicació parcial :

<i>CÀRREC</i>	<i>DEDICACIÓ</i>
<i>2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT</i>	<i>Parcial</i>
<i>Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal</i>	<i>Parcial</i>

Però, en el dispositiu tercer, en determinar la quantia de les retribucions que corresponen a aquests dos nous càrrecs, per un error de transcripció s'al·ludeix a:

<i>CÀRREC</i>	<i>Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats</i>	<i>% DEDICACIÓ</i>	<i>Total íntegre mensual</i>	<i>Total íntegre anual en 14 mensualitats</i>
<i>4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA</i>	<i>28.743,82 €</i>	<i>30%</i>	<i>615,94 €</i>	<i>8.623,16 €</i>

<i>Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
--	-------------	-----	----------	------------

Quan, coherentment amb el dispositiu primer i segon i la resta d'antecedents, hauria de dir:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
<i>2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
<i>Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

3. S'ha emés informe per la Secretària General en data 12 de febrer de 2020.

Als quals són aplicable els següents

FONAMENTS DE DRET

A. L'article 109 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques estableix, (en els mateixos termes que ho feia l'article 105.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú) que: *2. Les Administracions Públiques podran, així mateix, rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instàncies dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes.*

L'error detectat constitueix una simple equivocació elemental de transcripció, sense que calga acudir a interpretacions de normes jurídiques aplicables, sent suficient per a la seua apreciació les dades que es consignen en els antecedents i part dispositiva de l'acord.

En l'acord, des del principi, s'identifiquen i concreten els dos nous càrrecs respecte als que s'estableix el règim de dedicació parcial (ANTECEDENT 3 “3. Mitjançant la present l'Alcaldia proposa al Ple incorporar, als ja existents, 2 càrrecs més respecte dels quals poden exercir-se en règim de dedicació parcial (concretament: *2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT*; i *Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.I.b. Cementeri; B.I. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell*

Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal."), precisant que passen a afegir-se als (3) ja existents en règim de dedicació parcial que consten en l'acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, resultant, a partir del nou acord, un total de cinc (5) càrrecs en règim de dedicació parcial.

Si un dels tres càrrecs en règim de dedicació parcial existents –conforme a l'acord de data Ple de data 15 de juliol de 2019- és el de *4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA*, i en l'acord de data 30 de gener de 2020 s'assenyala que es mantenen els 3 càrrecs existents en règim de dedicació parcial que consten en l'acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, i es creen 2 nous i s'identifiquen els mateixos (*2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT*; i *Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri. B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal.*), és evident i clar l'error de transcripció en l'apartat on s'al·ludeix a les quanties.

B. Competeix al mateix òrgan que va adoptar l'acord (el Ple) l'adopció de l'acte amb vista a la rectificació d'error d'aquell.

En consideració a l'exposat el Ple acorda:

Primer. Rectificar l'error detectat en l'acord el Ple de la Corporació, adoptat en sessió de data 30 de gener de 2020, (punt de l'ordre del dia 3.3. PROPOSTA DE L'ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRRECS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL) en el següent sentit:

En la part del dispositiu tercer, on diu:

CÀRREC	<i>Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats</i>	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
<i>4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
<i>Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Ha de dir:

CÀRREC	<i>Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats</i>	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
<i>2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
<i>Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de</i>	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

<i>formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal</i>				
--	--	--	--	--

Segon. Traslladar el present acord a la Intervenció Municipal així com al servei de Personal.

Tercer. Publicar anunci del present acord en el BOP.

Quart. Contra el present acte, sent definitiu i posant fi a la via administrativa, els interessats podran interposar:

a. Recurs potestatiu de Reposició davant el Ple, en el termini d'un mes. Si transcorreguera un mes des de l'endemà a la interposició del recurs de reposició sense que haja recaigut una resolució expressa, s'entendrà desestimat i es podrà interposar Recurs Contenciós- Administratiu davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de sis mesos.

b. Recurs Contenciós- Administratiu davant el Jutjat del Contenciós-Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de dos mesos. Tot això de conformitat amb el qual disposa la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa, en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, i sense perjudici de qualsevol altre recurs que s'estime procedent interposar.»

...

Obert nou torn d'intervencions, es produeixen les que, en síntesi, s'assenyalen.

El **Sr. Pérez Garcia** assenyalant que únicament per explicar el motiu del vot. Jo crec que en el plenari del anterior al últim, el de gener on vam aprovar aquesta proposta, ja ho vam dir. Jo crec que mes que un propi regidor tinga dedicació el que a nosaltres no ens pareixia coherent era les formes en les que s'havien portat, perquè al final el que nosaltres entenguem es que efectivament en juny o juliol es fa el plenari d'on es fa la distribució de les dedicacions, de qui te dedicació completa qui té dedicació parcial, i entenem que eixe era el moment del que s'haguera portat clarament quina era la dedicació dels diferents regidors, en aquest cas tots els de l'equip de govern. I per tant el que nosaltres no ens haguera paregut lògic era que en aquell plenari s'haguera votat a aprovació per dedicacions que finalment van arribar a gener, però entenguem que es la nostra postura, el que a nosaltres no ens ha quedat mai clar quin ha sigut el motiu de per què no en juliol i si en gener. Val, la explicació que se'ns va donar es que en juliol no volien i en gener si, doncs la veritat que nosaltres no ho vegem aixina. Jo crec que si realment ací els regidors s'han de tindre una dedicació parcial siga del 20, del 30 o siga del 50, dons perfecte, al final eixa dedicació la tindran que justificar en la seua tasca diària en els pròxims anys. Però, ja et dic, a nosaltres el que no ens quadra en aquell plenari, i seguix sense quadrar-nos, es per què eixe canvi o eixa decisió canviant en el plenari de juliol del 2019 al plenari de gener del 2020. Per tant en aquell plenari vam votar en contra i aquest es una modificació d'aquella per això la abstenció.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que gracies Toni Pérez. Toni Orea, vols parlar?.

El **Sr. Orea Pedraza** (del Grup Municipal Socialista) manifestant que si, gracies. Bona nit a totes i tots, el nostre sentit del vot ha sigut l'abstenció del que es portava a aquest plenari es la

rectificació d'una errada material , d'una errada de nom. Evidentment continuem manifestant el nostre vot en contra i el nostre sentit va quedar clar en el plenari de gener d'estar en contra de aquella proposta que es en definitiva l'error material de ara l'han rectificat. No hi ha una rectificació de la part substantiva, no hi ha una part de la participació de la part argumental. Per tant nosaltres continuem estant en contra. No sols per el que deia el company Toni Pérez, de que açò es tindria que haver fet en el mes de juliol quant es va fer la construcció del ple del ajuntament, si no perquè lògicament continuem pensant que açò es el pagament de dos retribucions. I no vaig a estendre molt més perquè el punt dos portem a debat a la votació la proposta d'alcaldia respecte a la desestimació al recurs que vam interposar. Per tant la nostra posició continua sent, en tota la fermesa, la mateixa. I res mes, no vaig a allarg-me en aquest tema.

2.2. PROPOSTA D'ACORD DE L'ALCALDIA AMB RELACIÓ AL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT, AMB REGISTRE D'ENTRADA N° 1105 DE 21/02/2020, PER EN ANTONIO M. OREA PEDRAZA, REGIDOR DE L'AJUNTAMENT DE CANALS. (EXP. 2020PAC_03000226)

Es dóna compte de la Proposta d'acord de l'Alcaldia (original en castellà) que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa de Coordinació Administrativa, Benestar Social i Govern Obert, en sessió extraordinària celebrada el dia 5 de març de dos mil vint (Minuta 03 /20) , i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, en síntesi, s'assenyalen.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que, alguna qüestió?, algun dubte?.

...

No produint-se altres intervencions, **la Presidenta sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 9**, corresponents als Srs./Sres. D^a M^a Jose Castells Villalta, D. Miguel Ángel Alventosa Paz, D^a Clara M^a Chorques Sanz, D. Pedro Pablo Martínez Penalba i D^a Verónica Ferri Fayos (del Grup Municipal Compromís per Canals); D^a Hilzonde Neus Badia Ferri i D. Vicente Tornero Soriano (del Grup Municipal Canals en Moviment); D^a Maria Celia Bononad Martínez (regidora no adscrita); i D. Javier Pérez Molla (regidor no adscrit); **Vots en contra: 3**, corresponents als Srs./Sres.D. Antonio Manuel Orea Pedraza, D^a Inés María Poveda Mira i D. Adrià Castelló Sanchis (del Grup Municipal Socialista); **Abstencions: 5**, corresponents als Srs./Sres.D. Francisco Lopez Trigueros, D. Antonio Pérez García, D^a Andrea Sisternes Martorell, D^a Clementina Lillo Mollá i D^a Josefa Juan Martínez (del Grup Municipal Popular).

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i la Presidenta proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1. Por el Pleno de la Corporación, en sesión de fecha 30 de enero de 2020, se adoptó (punto del orden del día 3.3. *PROPOSTA DE L'ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRREGS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL.*), el siguiente acuerdo:

“ANTECEDENTS

1. El dia 15 de juny de 2019 es va constituir la nova Corporació de Canals derivada de les eleccions municipals celebrades el passat 26 de maig de 2019.

L'Alcaldia dictà les pertinents Resolucions per al nomenament dels membres de la Junta de Govern Local, Tinences de Alcaldia i delegació de algunes de les seues atribucions.

2. Es va elevar proposta d'acord per l'Alcaldia en relació amb els càrrecs de la Corporació a exercir en règim de dedicació exclusiva i parcial i règim de retribucions d'aquests. Pel Ple de la Corporació, en sessió de data 15 de juliol de 2019 es va aprovar la proposta adoptant-se el corresponent acord en la part dispositiva del qual es disposa:

"PRIMER. Determinar en nombre de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva, i de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació parcial.

CÀRREC	DEDICACIÓ
Alcaldia-Presidència	<i>Exclusiva</i>
1r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA C. ÀREA DE SOCIETAT I CULTURA	<i>Exclusiva</i>
3r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA D. ÀREA D'URBANISME I MEDI AMBIENT	<i>Exclusiva</i>
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA	<i>Parcial</i>
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.2 Serveis socio sanitaris: Benestar Social, Serveis Socials, sanitat i salut	<i>Parcial</i>
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.3. Participació Ciutadana. A.4. Transparència. B.3. Turisme: Presència institucional en fires. Promoció festes locals, (Declaració d'interès turístic). Catalogació i difusió de la nostra oferta turística C.6. Igualtat	<i>Parcial</i>

SEGON. Determinar la següent quantia de les retribucions que correspondrà a eixos sis càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
Alcaldia-Presidència	37.029,30 €	100%	2.644,95 €	37.029,30 €
1r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA C. ÀREA DE SOCIETAT I CULTURA	28.743,82 €	100%	2.053,13 €	28.743,82 €
3r. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA D. ÀREA D'URBANISME I MEDI AMBIENT	28.743,82 €	100%	2.053,13 €	28.743,82 €
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.2 Serveis socio sanitaris: Benestar Social, Serveis Socials, sanitat i salut	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.3. Participació Ciutadana. A.4. Transparència. B.3. Turisme: Presència institucional en fires. Promoció festes locals, (Declaració d'interès turístic). Catalogació i difusió de la nostra oferta turística C.6. Igualtat	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquestos càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'aplique per a la resta d'empleats al servei de l'Administració. L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

TERCER. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva o parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària. Els regidor han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

QUART. Traslladar el present acord a la Intervenció Municipal per tal d'adoptar les mesures pressupostàries pertinents a fi de dotar de crèdit suficient, si es el cas, per a la càrrecs electes, amb dedicació exclusiva o parcial, així com al servei de Personal.

CINQUÈ. Publicar anunci del present acord en el BOP amb expressió del règim retributiu.

SISÈ. Condicionar l'eficàcia del present acord a l'emissió d'informe favorable de la Intervenció Municipal d'existència de crèdit adequat i suficient. En cas que no hi haja crèdit adequat i suficient, la Intervenció Municipal iniciarà un expedient de modificació de crèdit.

SETÈ. Facultar a l'Alcaldia per a que adopte les mesures necessàries per a portar a terme el present acord."

3. Mitjançant la present l'Alcaldia proposa al Ple incorporar, als ja existents, 2 càrrecs més respecte dels quals poden exercir-se en règim de dedicació parcial (concretament: **2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT;** i **Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri; B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal**), amb concreció de les corresponents retribucions. Concretament:

-Nous càrrecs que es poden exercir en règim de dedicació parcial:

CÀRREC	DEDICACIÓ
2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT	Parcial
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	Parcial

-Règim de retribucions dels nous càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA: B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquestos càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'aplique per a la resta d'empleats al servei de l'Administració (Com les quanties s'han calculat per referència a l'any 2019, si l'acord s'adopta en el 2020 a les mateixes els afectaran també les variacions esmentades). L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva o parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària. Els regidor han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

4. Als efectes de tramitar la citada proposta d'incorporar, als ja existents, 2 càrrecs més respecte dels quals poden exercir-se en règim de dedicació parcial es va dictar Providència de l'Alcaldia, de data 20 de desembre de 2019, en la qual, amb referència a la proposta, es va sol·licitar informe de la Secretaria General. L'informe sol·licitat va ser emès el 23 de desembre de 2019.

5. Mitjançant Providència de l'Alcaldia, de data 23 de desembre de 2019, es va donar trasllat de l'expedient a la Intervenció municipal per a la seua fiscalització. Consta nota de fiscalització i conformitat de la Intervenció, de data 7 de gener de 2020.

6. Respecte als càrrecs afectats (*2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT*; i *Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri, B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari: Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal*), s'ha pres en consideració que els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits, ponderant les diferents opinions jurídiques al respecte.

Als quals són aplicables els següents,

FONAMENTS JURÍDICS

A) L'article 75 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) assenyalava:

1. Els membres de les Corporacions locals percebran retribucions per l'exercici dels seus càrrecs quan els exercisquen amb dedicació exclusiva, i en este cas seran donats d'alta en el Règim general de la Seguretat Social, assumint les Corporacions el pagament de les quotes empresarials que corresponga, excepte el que disposa l'article anterior.

En el supòsit de tals retribucions, la seua percepció serà incompatible amb la d'altres retribucions amb càrrec als pressupostos de les Administracions públiques i dels ens, organismes o empreses que en depenguen, així com per al desenvolupament d'altres activitats, tot això en els termes de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, d'Incompatibilitats del Personal al Servei de les Administracions Públiques.

2. Els membres de les Corporacions locals que exercisquen els seus càrrecs amb dedicació parcial per realitzar funcions de presidència, vicepresidència o ostentar delegacions, o desenvolupar responsabilitats que així ho requerisquen, percebran retribucions pel temps de dedicació efectiva a les mateixes, i en este cas seran igualment donats d'alta en el Règim General de la Seguretat Social en tal concepte, assumint les Corporacions les quotes empresarials que corresponga, excepte el que disposa l'article anterior. Les dites retribucions no podran superar en cap cas els límits que es fixen, si és el cas, en les Lleis de Pressupostos Generals de l'Estat. En els acords plenaris de determinació dels càrrecs que comporten esta dedicació parcial i de les retribucions dels mateixos, s'haurà de continuar el règim de la dedicació mínima necessària per a la percepció de les dites retribucions.

Els membres de les Corporacions locals que siguin personal de les Administracions públiques i dels ens, organismes i empreses que en depenguen només podran percebre retribucions per la seua dedicació parcial a les seues funcions fora de la seua jornada en els seus respectius centres de treball, en els termes assenyalats en l'article 5 de la Llei 53/1984, de 26 de desembre, sense perjudi del que disposa l'apartat sext del present article.

3. Només els membres de la Corporació que no tinguen dedicació exclusiva ni dedicació parcial percebran assistències per la concurrència efectiva a les sessions dels òrgans col·legiats de la Corporació que formen part, en la quantia assenyalada pel ple de la mateixa.

4. Els membres de les Corporacions locals percebran indemnitzacions pels gastos efectius ocasionats en l'exercici del seu càrrec, segons les normes d'aplicació general en les Administracions públiques

5. Les Corporacions locals consignaran en els seus pressupostos les retribucions, indemnitzacions i assistències a què es fa referència en els quatre números anteriors, dins dels límits que amb caràcter general s'establisquen, si és el cas. Hauran de publicar-se íntegrament en el "Bolletí Oficial" de la Província i fixar-se en el tauler d'anuncis de la Corporació els acords plenaris referents a retribucions dels càrrecs amb dedicació exclusiva i parcial i règim de dedicació d'estos últims, indemnitzacions i assistències, així com els acords del President de la Corporació determinant els membres de la mateixa que realitzaran les seues funcions en règim de dedicació exclusiva o parcial(...).

B) L'article 75 bis LRBRL (Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals i del personal al servei de les Entitats Locals) assenyalava:

1. Els membres de les Corporacions Locals seran retribuïts per l'exercici del seu càrrec en els termes establits en l'article anterior. Els Pressupostos Generals de l'Estat determinaran, anualment, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis a què si és el cas tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de servicis especials, atenent entre altres criteris a la naturalesa de la Corporació local i a la seua població segons la taula següent:

<i>Habitants</i>	<i>Referència</i>
<i>Més de 500.000</i>	<i>Secretari d' Estat.</i>
<i>300.001 a 500.000</i>	<i>Secretari d' Estat -10%.</i>
<i>150.001 a 300.000</i>	<i>Secretari d' Estat -20%.</i>
<i>75.001 a 150.000</i>	<i>Secretari d' Estat -25%.</i>
<i>50.001 a 75.000</i>	<i>Secretari d' Estat -35%.</i>
<i>20.001 a 50.000</i>	<i>Secretari d' Estat -45%.</i>
<i>10.001 a 20.000</i>	<i>Secretari d' Estat -50%.</i>
<i>5.001 a 10.000</i>	<i>Secretari d' Estat -55%.</i>
<i>1.000 a 5.000</i>	<i>Secretari d' Estat -60%.</i>

Els membres de Corporacions locals de població inferior a 1.000 habitants no tindran dedicació exclusiva. Excepcionalment, podran exercir els seus càrrecs amb dedicació parcial, percebent les seues retribucions dins dels límits màxims assenyalats a este efecte en la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat. (...)

C) La Llei 6/2018, de 3 de juliol, de Pressupostos Generals de l'Estat per a l'any 2018 (BOE núm. 161, de 04/07/2018), en la seua Disposició addicional trentena cinquena (Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals) estableix:

"De conformitat amb el que es preveu en l'article 75 bis de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, segons la redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local, i considerant el que es disposa en l'article 20 de la present Llei, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis als quals, si escau, tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de serveis especials, serà el que es recull a continuació, atenent la seua població:

<i>Habitants</i>	<i>Referència Euros</i>
<i>Més de 500.000</i>	<i>103.540,15</i>
<i>300.001 a 500.000</i>	<i>93.186,14</i>
<i>150.001 a 300.000</i>	<i>82.832,12</i>
<i>75.001 a 150.000</i>	<i>77.655,62</i>
<i>50.001 a 75.000</i>	<i>67.301,61</i>
<i>20.001 a 50.000</i>	<i>56.947,59</i>
<i>10.001 a 20.000</i>	<i>51.770,08</i>
<i>5.001 a 10.000</i>	<i>46.593,58</i>
<i>1.000 a 5.000</i>	<i>41.416,06</i>

En el cas de Corporacions Locals de menys de 1.000 habitants, resultarà d'aplicació la següent escala, atenent la seua dedicació:

<i>Dedicació</i>	<i>Referència - Euros</i>
<i>Dedicació parcial al 75%.</i>	<i>31.062,05</i>
<i>Dedicació parcial al 50%.</i>	<i>22.778,63</i>
<i>Dedicació parcial al 25%.</i>	<i>15.531,53"</i>

No obstant, el Reial decret llei 24/2018, de 21 de desembre, pel qual s'aproven mesures urgents en matèria de retribucions en l'àmbit del sector públic, en el seu article 18 assenyalava:

" Article 18. Règim retributiu dels membres de les Corporacions Locals.

Un. De conformitat amb el que es preveu en l'article 75 bis de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local, segons la redacció donada per la Llei 27/2013, de 27 de desembre, de racionalització i sostenibilitat de l'Administració Local, i considerant el que es disposa en l'article 4 del present reial decret llei, el límit màxim total que poden percebre els membres de les Corporacions Locals per tots els conceptes retributius i assistències, exclosos els triennis als quals, si escau, tinguen dret aquells funcionaris de carrera que es troben en situació de serveis especials, serà el que es recull a continuació, atenent la seua població:

<i>Habitants</i>	<i>Referència - Euros</i>
<i>Més de 500.000</i>	<i>106.130,60</i>
<i>300.001 a 500.000</i>	<i>95.517,54</i>
<i>150.001 a 300.000</i>	<i>84.904,46</i>

75.001 a 150.000	79.598,46
50.001 a 75.000	68.985,42
20.001 a 50.000	58.372,36
10.001 a 20.000	53.065,30
5.001 a 10.000	47.759,30
1.000 a 5.000	42.452,24

En el cas de Corporacions Locals de menys de 1.000 habitants, resultarà d'aplicació la següent escala, atenent la seua dedicació:

Dedicació	Referència – Euros
Dedicació parcial al 75%.	31.839,20
Dedicació parcial al 50%.	23.348,55
Dedicació parcial al 25%.	15.920,13

Dos. Les quanties dels límits recollits en aquesta disposició inclouen un augment del 2,25 per cent respecte de les vigents a 31 de desembre de 2018. Així mateix s'aplicarà l'increment retributiu adicional vinculat a l'evolució del PIB que, d'acord amb l'article 3.dos, s'aprove per al personal del sector públic."

D) L'article 75 ter LRBRL (*Limitació en el nombre dels càrrecs públics de les Entitats Locals amb dedicació exclusiva*) assenjala:

1. De conformitat amb el que estableix l'article 75 d'esta Llei, la prestació de servicis en els Ajuntaments en règim de dedicació exclusiva per part dels seus membres haurà d'ajustar-se en tot cas als límits següents:

(...)

e) En els Ajuntaments de Municipis amb població compresa entre 10.001 i 15.000 habitants, els membres que podran prestar els seus servicis en règim de dedicació exclusiva no excedirà de cinc.

(...)

E) L'article 130 (*Retribucions*) de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de Règim Local de la Comunitat Valenciana, assenjala:

1. Les quantitats que les corporacions locals de la Comunitat Valenciana poden consignar en els seus pressupostos amb destinació a l'abonament de les retribucions i indemnitzacions als seus membres per l'exercici dels seus càrrecs es determinaran basant-se en els criteris i amb els límits que s'establisquen reglamentàriament.

2. Les dites quantitats podran ser revisades anualment.

F) L'article 13 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals (ROF), aprovat per Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, assenjala:

1. Els membres de les Corporacions Locals tindran dret a percebre, amb càrrec al Pressupost de l'entitat local, les retribucions i indemnitzacions que corresponguen, en els termes que es determinen en els paràgrafs següents.

2. D'acord amb el que estableix l'article 75.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, tindran dret a percebre retribucions i a ser donats d'alta en el Règim General de la Seguretat Social els membres de les Corporacions Locals que desenrotllen les seues responsabilitats corporatives en règim de dedicació exclusiva.

En el supòsit de tals retribucions, la seua percepció serà incompatible amb la de qualsevol altra retribució amb càrrec als Pressupostos de les Administracions Públiques i dels Ens, Organismes i Empreses que en depenguen.

3. El reconeixement de la dedicació exclusiva a un membre de la Corporació exigirà la dedicació preferent del mateix a les tasques pròpies del seu càrrec, sense perjudi d'altres ocupacions marginals que, en tot cas, no podran causar detriment a la seua dedicació a la Corporació. En el cas que tals ocupacions siguen remunerades, es requerirà una declaració formal de compatibilitat per part del Ple de l'entitat local.

4. El Ple corporatiu, a proposta del President, determinarà, dins de la consignació global continguda amb este fi en el Pressupost, la relació de càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva i, per tant, amb dret a retribució, així com les quanties que corresponguen a cada un d'ells en atenció al seu grau de responsabilitat. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació exclusiva si és acceptat expressament per aquell, i en este cas esta circumstància serà comunicada al Ple de la següent sessió ordinària.

5. Tots els membres de la Corporació, inclosos els que exercisquen càrrecs en règim de dedicació exclusiva, tindran dret a rebre indemnitzacions pels gastos ocasionats per l'exercici del càrrec, quan siguen efectius, i amb la justificació prèvia documental, segons les normes d'aplicació general en les Administracions Públiques i les que en este sentit aprova el Ple corporatiu.

6. Només els membres de la Corporació que no tinguen dedicació exclusiva percebran assistències per la concurrència efectiva a les sessions dels òrgans col·legiats de que formen part, en la quantia que assenyle el Ple de la mateixa. No obstant això, tots podran percebre

esta classe d'indemnitzacions quan es tracte d'òrgans rectors d'Organismes dependents de la Corporació local que tinguen personalitat jurídica independent, de Consells d'Administració d'Empreses amb capital o control municipal o de Tribunals de proves per a selecció de personal.

G) Respecte als càrrecs afectats (**Zn. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT;** i **Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri. B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària. Gestió del patrimoni rústic municipal**), els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits.

El paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) - i, en similars termes, l'últim paràgraf de l'art. 134.4 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de règim local de la Comunitat Valenciana (LVRL)- assenyalen que els drets econòmics i polítics dels membres no adscrits no podran ser superiors als que els hagueren correspost de romandre en el grup de procedència, i s'exerciran en la forma que determine el reglament orgànic de cada corporació.

Respecte a aquest precepte existeix una discrepància interpretativa que dona lloc a dos posicionaments jurídics contraposats: els que interpreten que es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, i els que interpreten que també afecta als drets que s'ostenten a títol individual.

S'han ponderat els diferents posicionaments acollint, atenent als seus fonaments, el que es plasma en el vot particular concurrent que consta en la Sentència del Tribunal Constitucional 9/2012, de 18 gener 2012; en la Sentència 90163/2013, de 30 Set. 2013, del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 115/2013; en la Sentència 1573/2009, de 21/07/2009, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 432/2009; i en diferents opinions doctrinals d'autors com José Q. Maraña Sánchez (En clau constitucional: El regidor no adscrit, pot ser nomenat per a exercir responsabilitats municipals? STC 9/2012, de 18 de gener. José Q. Maraña Sánchez. Secretari d'Administració Local. Lletrat municipal. El Consultor dels Ajuntaments, Núm. 23, Secció Opinió / Comentaris de Jurisprudència, Quinzena del 15 al 29 Des. 2016, Ref. 2678/2016, pàg. 2678, Editorial Wolters Kluwer) o Diego Ballina Díaz (¿Poden els regidors no adscrits exercir competències delegades en règim de dedicació parcial o exclusiva?. Diego Ballina Díaz Secretari d'Administració Local. Cap de Secció de Gestió Administrativa de l'Ajuntament de Gijón (Astúries). Quaderns de Dret Local (QDL). ISSN: 1696-0955, núm. 32, juny de 2013, pàg. 145-150. Fundació Democràcia i Govern Local).

Respectant els altres posicionaments, sobre la base dels fonaments que s'invoquen en el vot particular i en les Sentències esmentades, en els articles doctrinals de referència, i ponderant els arguments addicionals de contrast posats de manifest en l'informe que obra en l'expedient, es pot interpretar motivadament que el paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la LRBRL es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, però no als que s'ostenten a títol individual, per la qual cosa s'estima que el citat precepte no priva als regidors no adscrits de la possibilitat d'ostentar delegacions o de formar part de la Junta de Govern Local o ser nomenats Tinents d'Alcalde, ni de percebre indemnitzacions o retribucions per dedicacions parcials o exclusives pel compliment d'aquestes funcions.

En virtut de quant antecedeix el Ple acorda::

PRIMER. Incrementar en dos (2) càrrecs més els que poden exercir-se en règim de dedicació parcial. Per la qual cosa, mantenint-se els 3 càrrecs existents en règim de dedicació parcial que consten en l'acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, resultarien un total de cinc (5) càrrecs amb dedicació parcial.

Es manté, igualment, en nombre de tres (3) els càrrecs de la Corporació que podran exercir-se en règim de dedicació exclusiva en els termes de l'esmentat acord del Ple de data 15 de juliol de 2019.

SEGON. Els dos nous càrrecs que es poden exercir en règim de dedicació parcial són:

CÀRREC	DEDICACIÓ
Zn. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT	<i>Parcial</i>
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària. Gestió del patrimoni rústic municipal	<i>Parcial</i>

TERCER. Determinar la següent quantia de les retribucions que correspondrà als dos nous càrrecs:

CÀRREC	Sou íntegre (de referència) anual en 14 mensualitats	% DEDICACIÓ	Total íntegre mensual	Total íntegre anual en 14 mensualitats
4t. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d' ÀREA B. ÀREA D'ECONOMIA	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €
Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal	28.743,82 €	30%	615,94 €	8.623,16 €

Les esmentades retribucions es percebran en catorze mensualitats.

Es fa extensiu a aquests càrrecs retribuïts les previsions establides per al col·lectiu de empleats públics de la Corporació pel que fa a retribucions en cas d'IT i, de la mateixa manera, seran d'aplicació les variacions (augment/disminució) que en percentatge s'apliquen per a la resta d'empleats al servei de l'Administració (Com les quanties s'han calculat per referència a l'any 2019, si l'acord s'adopta en el 2020 a les mateixes els afectaran també les variacions esmentades). L'Alcaldia supervisarà, dins del marc ressenyat per cada tipus, el compliment de les dedicacions, inclòs a través de directrius que resulten necessàries.

QUART. El nomenament d'un membre de la Corporació per a un d'estos càrrecs només suposarà l'aplicació del règim de dedicació parcial si dit règim és acceptat expressament per aquell i, en este cas, esta circumstància serà comunicada al Ple en la següent sessió ordinària. Els regidors han de manifestar l'acceptació expressa del règim de dedicació per mitjà escrit dirigit a l'Alcaldia per Registre d'Entrada.

CINQUÉ. Traslladar el present acord a la Intervenció Municipal així com al servei de Personal.

SISÉ. Publicar anunci del present acord en el BOP amb expressió del règim retributiu.

SETÉ. Facultar a l'Alcaldia per a que adopte les mesures necessàries per a portar a terme el present acord.

HUITÉ. Contra el present acte, sent definitiu i posant fi a la via administrativa, els interessats podran interposar:

a. Recurs potestatiu de Reposició davant el Ple, en el termini d'un mes. Si transcorreguera un mes des de l'endemà a la interposició del recurs de reposició sense que haja recaigut una resolució expressa, s'entendrà desestimat i es podrà interposar Recurs Contenciós-Administratiu davant el Jutjat del Contenciós- Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de sis mesos.

b. Recurs Contenciós- Administratiu davant el Jutjat del Contenciós- Administratiu de la província de València que per torn corresponga, en el termini de dos mesos. Tot això de conformitat amb el qual disposa la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa, en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i en la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, i sense perjudici de qualsevol altre recurs que s'estime procedent interposar."

2. Según consta en el borrador del Acta de la sesión, el citado acuerdo fue aprobado en segunda votación, con 8 votos a favor y 8 en contra, atendiendo al voto de calidad del Presidente (Primer Teniente de Alcalde, en sustitución de la Alcaldesa por enfermedad de la misma).

Entre los que votaron a favor del acuerdo se encontraban los dos concejales que a dicho momento ostentaban los cargos objeto de determinación del régimen de dedicación parcial y correlativas retribuciones.

Entre los que votaron en contra se encuentra el concejal que formula el recurso de reposición.

3. Con Registro de Entrada nº 1105, de 21/02/2020, se ha presentado por D. ANTONIO M. OREA PEDRAZA, Concejal del Ayuntamiento de Canals, recurso de reposición en el que se solicita:

“SOLICITO que se tenga por interpuesto en tiempo y forma RECURSO DE REPOSICIÓN, y previos los trámites de Ley sea y se declare la nulidad de pleno derecho del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Canals, celebrado en sesión de fecha 30 de enero de 2020, punto 3.3 bajo el título “3.3. PROPOSTA DE L’ALCALDIA DE 9 DE GENER DE 2019, SOBRE INCORPORACIÓ, ALS JA EXISTENTS, DE 2 CÀRRECS MÉS DE LA CORPORACIÓ RESPECTE DELS QUALS PODEN EXERCIR-SE EN RÈGIM DE DEDICACIÓ PARCIAL.”, con los efectos inherentes a la declaración de nulidad.

OTROSI DIGO.- Suspensión del acto recurrido. Al amparo de lo dispuesto en el art. 117 de la L 39/2015 de 1 de octubre, expresamente se solicita la suspensión del acto recurrido, por poder causar la resolución que se impugna un grave e irreparable perjuicio, así como estar fundada en un motivo de nulidad absoluta.

Solicito, Que teniendo por hecha la anterior petición se sirva admitirlo y en su virtud suspender el acto recurrido en cuanto a los motivos que se impugnan.”

4. A solicitud de la Alcaldía se ha emitido informe de la Secretaria General de fecha 27 de febrero de 2020.

A los que son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS JURIDICOS

A. La ley reconoce a los corporativos el derecho a impugnar los actos y acuerdos que incurran en infracción del ordenamiento jurídico, siempre que hubieran votado en contra de los mismos.

En este sentido, el art. 63.1 b) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (LRBRL) establece que *“junto a los legitimados en el régimen general del proceso contencioso-administrativo podrán impugnar los actos y acuerdos de las Entidades Locales que incurran en infracción del ordenamiento jurídico: (...) b) Los miembros de las corporaciones que hubieran votado en contra de tales actos y acuerdos”*.

Igualmente, el art. 209 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF) señala:

1. Contra los actos y acuerdos de las Entidades locales que pongan fin a la vía administrativa, los interesados podrán, previo recurso de reposición o reclamación previa en los casos en que proceda, ejercer las acciones pertinentes ante la jurisdicción competente.

2. Junto a los sujetos legitimados en el régimen general del proceso contencioso-administrativo, podrán impugnar los actos y acuerdos de las Entidades locales que incurran en infracción del ordenamiento jurídico los miembros de las Corporaciones locales que hubieran votado en contra de tales actos y acuerdos.

El plazo para recurrir computa desde la fecha de la sesión en que se aprobó el acto impugnado. En estos casos, no es necesaria la notificación. En este sentido, la Sentencia nº 477, de 14/04/1989, del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo (Secc 1) (ECLI: ES:TS:1989:2492), en sus FFJJ viene a señalar: *“Dado que los Concejales que participan en el debate de los asuntos a decida por el Ayuntamiento, votando incluso una determinada solución, tienen perfecto conocimiento de la cuestión planteada y de la decisión adoptada, la conclusión a derivar es la de la innecesariedad de hacerles saber unos acuerdos que ya conocen perfectamente. En consecuencia el plazo para recurrir, cuando son los Concejales los que impugnan un acuerdo, ha de computarse desde la fecha de la sesión en la que se adoptó sin que por tanto sea necesaria la notificación de aquel y sin que para ello pueda constituir un obstáculo la inexistencia del ofrecimiento de recursos pues éste sólo es necesario para los interesados - artículo 79,1 de la Ley de Procedimiento Administrativo - pero no para quienes integran el elemento subjetivo de un órgano administrativo, en los que por otra parte es presumible un conocimiento de las reglas que afectan al ejercicio de sus cargos”*.

Por su parte, el art. 211.3 ROF señala que *“el plazo para interponer recurso de reposición por los Concejales o miembros de las Corporaciones locales que hubiesen votado en contra del acuerdo se contará desde la fecha de la sesión en que se hubiera votado el acuerdo”*. Siendo potestativo el recurso de reposición, ha de entenderse que el día a quo que se señala en este precepto es aplicable tanto al caso de interponerse recurso de reposición, como al caso de interponerse directamente recurso contencioso-administrativo.

Habiéndose adoptado el acuerdo objeto de recurso por el Pleno de la Corporación, en sesión de fecha 30 de enero de 2020 y constando el voto en contra del recurrente, se cumplen los requisitos relativos a legitimación y plazo.

B. El recurso en el que se insta la nulidad se funda, esencialmente, en dos motivos:

- *la concurrencia de la causa de abstención sobre los dos concejales directamente afectados por el resultado del acuerdo, poniendo de manifiesto que ambos, tenían un interés personal y directo, en la resolución del acuerdo (...)*. Como fundamento esencial se cita y reproduce la STSJ de Extremadura de 27 de septiembre de 2002

- *el acuerdo plenario, vulneró lo dispuesto en el art. 73.3 de la LBRL*. Como fundamento esencial se cita y reproduce la STSJ CV de 8 de febrero de 2013.

C. Respecto de la eventual concurrencia de causa de abstención.

C.1. Los preceptos que regulan los deberes de abstención de los corporativos locales son, esencialmente, los siguientes:

-Artículo 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local -LRBRL-:

“Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la Ley, los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concurra alguna de las causas a que se refiere la legislación de

procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas. La actuación de los miembros en que concurren tales motivos implicará, cuando haya sido determinante, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.”

-Artículo 23 de Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público -LRJSP-:

“1. Las autoridades y el personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el apartado siguiente se abstendrán de intervenir en el procedimiento y lo comunicarán a su superior inmediato, quien resolverá lo procedente.

2. Son motivos de abstención los siguientes:

a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

b) Tener un vínculo matrimonial o situación de hecho asimilable y el parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

d) Haber intervenido como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar.

3. Los órganos jerárquicamente superiores a quien se encuentre en alguna de las circunstancias señaladas en el punto anterior podrán ordenarle que se abstengan de toda intervención en el expediente.

4. La actuación de autoridades y personal al servicio de las Administraciones Públicas en los que concurren motivos de abstención no implicará, necesariamente, y en todo caso, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.

5. La no abstención en los casos en que concorra alguna de esas circunstancias dará lugar a la responsabilidad que proceda.”

-Artículo 21 del RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales -ROF-:

“Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la ley, los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concorra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas.”

-Artículo 96 del ROF:

“En los supuestos en que, de conformidad con lo establecido en el art. 76 Ley 7/1985, algún miembro de la Corporación deba abstenerse de participar en la deliberación y votación, deberá abandonar el salón mientras se discuta y vote el asunto, salvo cuando se trate de debatir su actuación como corporativo, en que tendrá derecho a permanecer y defenderse.”

C.2. Con relación al deber de abstención de los concejales, por concurrencia de interés personal, en los acuerdos en que se fijan el régimen de dedicación y correlativas retribuciones, la doctrina pone de manifiesto la existencia de

posicionamientos contradictorios en los pronunciamientos de los órganos jurisdiccionales.

En este sentido, sirva como muestra la opinión de XXXXXX (*Retribuciones, asistencias e indemnizaciones de los cargos electos. XXXXXXXXXXXX. Tesorero de la Diputación de Pontevedra. El Consultor de los Ayuntamientos, Nº 8, Sección Opinión / Colaboraciones, Quincena del 30 Abr. al 14 May. 2015, Ref. 1039/2015, pág. 1039, Editorial Wolters Kluwer LA LEY 3016/2015.*):

“Se planteó en sede judicial si en el acuerdo de establecimiento de los cargos con dedicación debían abstenerse los después designados. Esta cuestión, aunque con inicios vacilantes, parece haberse decantado en sentido de que los miembros de la corporación afectados pueden participar en la deliberación y votación del asunto.

La sentencia del TSJ Extremadura de 27 de septiembre de 2002, contrariamente a lo que sostuvo en la anterior de 12 de mayo de 1998, afirma la nulidad de aquellos acuerdos municipales que fijan regímenes de dedicación de los corporativos cuando concurre un interés personal y directo de los concejales que finalmente resultaron designados. Dicha sentencia se fundamenta en el art. 76 de la propia LRBRL que dispone que los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación y votación de todo asunto cuando concorra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas; por otra parte, el art. 28.2 de la LRJAP fija como motivo de abstención tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél, o ser administrador de entidad o sociedad interesada.

Por el contrario, la sentencia del TSJ C. Valenciana de 15 de noviembre de 2010, sostiene la tesis contraria al entender que no puede estimarse de aplicación el art.76 LRBRL, en relación con el art. 28 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJAP), en la medida en que ser el destinatario de la retribución que se discute no inhabilita a un miembro de la Corporación para intervenir en su fijación, no es este el interés particular al que se refiere la norma de incompatibilidad que trata de evitar la confusión entre los intereses públicos y los privados en una misma persona, sin que pueda calificarse de tal el hecho de la fijación de una retribución, sometida a la previa consignación presupuestaria y a la aprobación de un Pleno de la Corporación, de naturaleza pública, como tampoco lo es la de los demás miembros de la Corporación, derivada de la autonomía municipal.

Y esta posición es sostenida en la más reciente sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León de Valladolid, Sala de lo Contencioso-administrativo, sentencia de 11 de abril de 2014 al establecer qué retribuciones y en razón de qué régimen se van a percibir por los distintos ediles, no supone que concorra un interés personal que imponga abstenerse a alguno de los afectados es decir que cuando prima el interés general o institucional, la obligación de abstenerse no rige.”

Ha de destacarse que el citado autor refiere: Esta cuestión, aunque con inicios vacilantes, parece haberse decantado en sentido de que los miembros de la corporación afectados pueden participar en la deliberación y votación del asunto

C.3. El recurrente, como fundamento esencial, cita y reproduce la *STSJ de Extremadura de 27 de septiembre de 2002*, que se pronuncia en el sentido de que los miembros de la corporación que ocupan (o, incluso, van a ocupar) los cargos afectados no pueden participar en la deliberación y votación del asunto.

C.4. No obstante existen sentencias (y alguna resolución de tribunales administrativos) que se han pronunciado en el sentido contrario, es decir, concluyendo que los miembros de la corporación que ocupan los cargos afectados pueden participar en la deliberación y votación del asunto.

Así, entre otras, podemos referir las siguientes:

-La Sentencia nº 429/1998, de 12 de mayo de 1998, del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, Sala de lo Contencioso, recaída en recurso 2211/1995 (ECLI: ES:TSJEXT:1998:695), que en sus FFJJ, señala:

“CUARTO.-

Dado que el acuerdo municipal se adoptó en 1995 la normativa de procedimiento administrativo de aplicación era además de las citadas en el fundamento anterior, la Ley 30/92 que entró en vigor en 1993 y con ella, en su caso, el art. 28.2.a) de la mencionada Ley, referida en tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro cuya resolución pudiera influir en aquél.

La S.T.S de 16 de abril de 1990 determina que por interés personal a que hace referencia la Ley de Procedimiento Administrativo debe entenderse interés privado que no puede confundirse con el público en el ejercicio de las funciones públicas.

La S.T.S. de 25 de junio de 1991 de la Sala III Sección 5ª tras reiterar la doctrina general en que se basa la existencia de interdicción de participar las autoridades o funcionarios en asuntos en que su imparcialidad puede verse comprometida, declara conforme a derecho el acto administrativo impugnado consistente en el otorgamiento de licencia por el Alcalde para vertedero en un terreno de su propiedad y por el que cobraba un canon. El fundamento jurídico séptimo de la mencionada resolución contiene la siguiente doctrina: "las circunstancias que la Sala tiene en cuenta para no servirse del interés personal del referido Alcalde en el otorgamiento de la licencia de que se trata convirtiéndolo en motivo de nulidad del acto, principalmente son las siguientes:

1ª) La de que dicho interés no ha sido incompatible con la defensa de los intereses de su municipio, situando el emplazamiento del vertedero en el lugar que menos podía perjudicarle.

2ª) La de que su acuerdo, aún siendo definitivo en vía administrativa, como hemos expuesto, viene ya muy marcado en la parte material o sustantiva por lo acordado por la citada Comisión Provincial de Urbanismo de Gerona".

En el caso que nos ocupa hemos de tener presente que los concejales del grupo municipal a que pertenecen los recurrentes no se abstuvieron cuando en la votación se acordó la dedicación exclusiva de los miembros de su grupo. Tanto que los mismos no se abstuvieran como que el resto de los concejales de su grupo no se lo pidieran y como que no recurrieran aquel acuerdo en vía jurisdiccional nos conduce a entender que han contravenido la doctrina de los propios actos y la buena fe; al contrario de lo que sucede con los miembros del grupo municipal ahora recurrente, que no recurrieron entonces y así lo postulan ahora. De igual manera hemos de tener presente que la dedicación exclusiva del Concejal de que tratamos no es incompatible con la defensa de los intereses del municipio como señala la última sentencia citada y que la postura personal del concejal cuya dedicación exclusiva se debate, viene avalada por la postura de su grupo municipal que es el otro punto en el que se basa esta sentencia que comentamos.

Los preceptos mencionados reguladores de la materia que nos ocupa en la Ley de Bases del Régimen Local y en el Reglamento de Organización mencionan la interdicción de la intervención del concejal que ostente un interés personal en un asunto en el debate, deliberación y ejecución del acuerdo en donde tuviese interés personal.

QUINTO.-

Por ello hemos de concluir, al analizar la literalidad de los preceptos comentados y la doctrina del Tribunal Supremo que la prohibición de intervención se refiere a asuntos estrictamente privados, no a los públicos e institucionales en los que de alguna manera se ve afectada la esfera privada. En consecuencia el concejal podía intervenir en la votación en que se acordaba su dedicación exclusiva al no concurrir la causa de abstención prevista en la Ley de Procedimiento Administrativo, toda vez que la misma solamente concurre cuando el asunto es exclusivamente privado, pero no cuando es eminentemente público o institucional, como lo es el desarrollo de funciones públicas desarrolladas por un concejal por más que las mismas, en su más completa dimensión pública afecten a la vida diaria del mismo. Incluso como hemos visto cuando este interés personal es muy acentuado, como es el caso contemplado en la STS de 25 de junio de 1991, como es el otorgamiento de una licencia para una finca particular propia para construir un vertedero cobrando un arrendamiento, el Alto Tribunal trae a colación otros datos como lo es si la conducta personal venía apoyada por otra en el mismo sentido extremo que también tiene en cuenta la de 16 de abril de 1990 citada y si tal acuerdo es en principio conforme a los intereses públicos o no. Tal interpretación no se deduce como hemos dicho solamente de la doctrina del Tribunal Supremo con relación al concepto de interés personal derivado

del art. 28.2.a) de la Ley 30/92, sino del propio tenor literal de la Ley, ya que difícilmente la interpretación mantenida por los recurrentes puede sostenerse, ya que si este interés personal incluyese a los supuestos a que se pretende referir por los mismos, sería inaplicable el precepto, puesto que aunque el acuerdo se adoptase sin su voto no podría ejecutarse al estarle vetada también la ejecución (art. 76 LBRL de 1985 y 22 ROFCL de 1986).”

-La Sentencia nº 1106/2003, de 13 de noviembre de 2003, del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, Sala de lo Contencioso (sec. 5ª), recaída en recurso 672/1999 (ECLI: ES:TSJCAT:2003:11325), que en su FJ Tercero viene a señalar:

“En el caso de autos se produce la declaración formal de compatibilidad emitida por el Pleno (sin que sea imprescindible la tramitación de un previo expediente al efecto, como sostienen los recurrentes) y puede calificarse de marginal la dedicación del Alcalde a su profesión de farmacéutico-analista habida cuenta de las circunstancias que concurren. Dicho Alcalde es efectivamente titular de una Oficina de Farmacia (que opera “ad intra” en régimen de comunidad de bienes, constituida por él y otras personas de su familia) en la que trabajan permanentemente dos hijos titulares farmacéuticos, otras siete personas, además de otras dos en el área de análisis. Parece verosímil, por tanto, que el interesado se limite a una actividad de representación, dirección y orientación general que sólo le exija una dedicación limitada.

Por último, y en relación a esta concreta impugnación, no cabe reprocharle al Alcalde que no se abstuviera en la votación de esta dedicación exclusiva y compatibilidad. Como ha declarado la jurisprudencia, el deber de abstención no se extiende a este tipo de cuestión institucional y pública, aún cuando tenga un reflejo en el ámbito personal.”

-La Sentencia nº 177/2009, de 13 de marzo de 2009, del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, Sala de lo Contencioso (sec. 1ª), recaída en recurso 357/2008 (ECLI: ES:TSJCANT:2009:216), en su FJ Segundo viene a señalar:

“La STSJ de Extremadura, 12-5-1998, rec. 2211/1995, resume la distinción que a estos efectos efectúa el Tribunal Supremo en orden al interés personal vetado por el artículo 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, y que concretamente aplica a la participación en la aprobación del régimen de dedicación exclusiva, en cuanto cuestión institucional y pública. «La dedicación exclusiva del concejal de que se trata no es incompatible con la defensa de los intereses del municipio, estando únicamente prohibida la intervención cuando se trate de asuntos estrictamente privados pero no los públicos e institucionales en los que de alguna manera se ve afectada la esfera privada». Y ello con cita en la S.T.S de 16 de abril de 1990, la cual determina que por interés personal a que hace referencia la Ley de Procedimiento Administrativo debe entenderse interés privado que no puede confundirse con el público en el ejercicio de las funciones públicas, y la S.T.S. de 25 de junio de 1991, Sección 5ª, que declara conforme a derecho el acto administrativo impugnado consistente en el otorgamiento de licencia por el Alcalde para vertedero en un terreno de su propiedad y por el que cobraba un canon. Más en concreto, la TSJ de Cataluña, sec. 5ª, 13-11-2003, rec. 672/1999, rechaza el deber de abstención frente al acuerdo de dedicación exclusiva.”

-La Sentencia 788/2010, de 15 de Noviembre de 2010, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso-administrativo (Sección 5ª), recaída en recurso 779/2009 (ECLI: ES:TSJCV:2010:9074), en sus FJ Segundo viene a señalar:

“Es cierto que el artículo 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local establece que “Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la ley, los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concurra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas. La actuación de los miembros en que concurran tales motivos implicará, cuando haya sido determinante,

la invalidez de los actos en que hayan intervenido", precepto que se completa con el artículo 28 de la Ley 30/1992 cuando establece que:

"1. Las autoridades y el personal al servicio de las Administraciones en quienes se den algunas de las circunstancias señaladas en el número siguiente de este artículo se abstendrán de intervenir en el procedimiento y lo comunicarán a su superior inmediato, quien resolverá lo procedente.

2. Son motivos de abstención los siguientes:

Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél; ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

Tener parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

Haber tenido intervención como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar.

3. La actuación de autoridades y personal al servicio de las Administraciones Públicas en los que concurren motivos de abstención no implicará, necesariamente, la invalidez de los actos en que hayan intervenido.

4. Los órganos superiores podrán ordenar a las personas en quienes se dé alguna de las circunstancias señaladas que se abstengan de toda intervención en el expediente.

5. La no abstención en los casos en que proceda dará lugar a responsabilidad."

Pero en el presente caso no puede estimarse de aplicación en la medida en que ser el destinatario de la retribución que se discute no inhabilita a un miembro de la Corporación para intervenir en su fijación, no es este el interés particular al que se refiere la norma de incompatibilidad que trata de evitar la confusión entre los intereses públicos y los privados en una misma persona, sin que pueda calificarse de tal el hecho de la fijación de una retribución, sometida a la previa consignación presupuestaria y a la aprobación de un Pleno de la Corporación, de naturaleza pública, como tampoco lo es la de los demás miembros de la Corporación, derivada de la autonomía municipal."

-La Resolución 00822/13, de 7 de febrero de 2013, del Tribunal Administrativo de Navarra, que en su FJ Quinto viene a señalar:

"QUINTO.- Sobre las causas de abstención.

El régimen de abstención y recusación aplicable a las autoridades y al personal al servicio de las Administraciones Públicas está regulado con carácter general, y constituye legislación básica aplicable a cualquier procedimiento administrativo, por los artículos 28 y 29 de la LRJAP-PAC a los que se remite el artículo 76 de la LBRL: "Sin perjuicio de las causas de incompatibilidad establecidas por la Ley, los miembros de las Corporaciones locales deberán abstenerse de participar en la deliberación, votación, decisión y ejecución de todo asunto cuando concorra alguna de las causas a que se refiere la legislación de procedimiento administrativo y contratos de las Administraciones Públicas".

En particular, el artículo 28.2 de la LRJAP-PAC señala los siguientes motivos tasados de abstención:

"a) Tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél ser administrador de sociedad o entidad interesada, o tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado.

b) Tener parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado o de afinidad dentro del segundo, con cualquiera de los interesados, con los administradores de entidades o sociedades interesadas y también con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el

procedimiento, así como compartir despacho profesional o estar asociado con éstos para el asesoramiento, la representación o el mandato.

c) Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas mencionadas en el apartado anterior.

d) Haber tenido intervención como perito o como testigo en el procedimiento de que se trate.

e) Tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar".

No estimamos que en el presente caso existiera motivo de abstención de ninguno de los concejales. En particular, no concurre la causa de interés personal por parte de los concejales que habían formado parte de la anterior corporación. A la hora de analizar cuándo concurre un interés personal hemos de distinguir aquellas actuaciones de carácter general adoptadas en ejercicio de las funciones y competencias atribuidas a los distintos órganos municipales, en relación con los denominados asuntos públicos e institucionales que corresponden a la entidad local, aunque ello pueda afectar de alguna manera a la esfera privada de quien interviene en la decisión, de los puramente privados. Según la doctrina del Tribunal Supremo que recoge la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura de 12 de mayo de 1998: "Por ello hemos de concluir, al analizar la literalidad de los preceptos comentados y la doctrina del Tribunal Supremo que la prohibición de intervención se refiere a asuntos estrictamente privados, no a los públicos e institucionales en los que de alguna manera se ve afectada la esfera privada. En consecuencia el concejal podía intervenir en la votación en que se acordaba su dedicación exclusiva al no concurrir la causa de abstención prevista en la Ley de Procedimiento Administrativo, toda vez que la misma solamente concurre cuando el asunto es exclusivamente privado, pero no cuando es eminentemente público o institucional, como lo es el desarrollo de funciones públicas desarrolladas por un concejal por más que las mismas en su más completa dimensión pública afecten a la vida diaria del mismo". Entender lo contrario llevaría a la paradoja de que ningún concejal pudiera intervenir para aprobar el régimen de retribuciones de los corporativos, o los presupuestos de la entidad local donde se recogen los correspondientes créditos para abonar esas retribuciones. En el presente caso ese era el objeto del debate y del acuerdo que se pretendía adoptar, el régimen de retribuciones de los concejales, aunque fuera a través de una declaración de lesividad o de las consecuencias de un acuerdo anulado. Y, como todo acuerdo de tal naturaleza, resulta obvio que afectará a los concejales, a unos más que a otros, pero les afectará. No por ello hemos de deducir que tienen un interés personal que les impida participar en la adopción del acuerdo.

Hemos de añadir, además, que los recurrentes eran los promotores de la moción que daba lugar al procedimiento de lesividad. Negarles intervención en dicho procedimiento resultaría realmente paradójico. Además, iniciado este camino podría acabarse sentando la absurda doctrina de que cualquier concejal que presenta una moción tiene un interés personal en que se apruebe, por lo que debería abstenerse.

Llevan razón, por tanto, los recurrentes en cuanto a que no tenían ninguna obligación de abstenerse, por lo cual tanto el informe verbal de la secretaria municipal como las advertencias que les dirigió el alcalde en funciones en ese sentido con mención de las responsabilidades que les podían ser exigidas- estaban completamente fuera de lugar."

-La Sentencia 778/2014, de 11 de Abril de 2014, del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León de Valladolid, Sala de lo Contencioso-administrativo, recaída en recurso 399/2013 (ECLI: ES:TSJCL:2014:1667). La citada Sentencia, en sus FFJJ, viene a señalar:

"I.-La cuestión nuclear en este litigio no es otra que determinar si don XXXXXXXX, don XXXXXXXX y doña XXXXXX, todos concejales del ayuntamiento demandado, debieron o no tomar parte en la votación del punto séptimo del pleno en cuestión, en cuanto que en el mismo se fijaban las retribuciones que, como Alcalde-Presidente, Delegado de Obras y Servicios y Delegada de Asuntos Sociales, Sanidad y Festejos, y en régimen de dedicación exclusiva, se planteaban al pleno consistorial. Para el actor, ahora apelado, el régimen de los artículos 28.2. a) y 62.1. e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del

Procedimiento Administrativo Común, 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y 96 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, lleva indefectiblemente a que los munícipes destinatarios de dichas retribuciones y régimen y beneficiarios potenciales del resultado de la votación, debieran abstenerse de participar en la votación por su interés particular en el resultado de todo ello. Es la tesis que asume el Juzgador de Instancia para quien resulta "obvio" -notorio, más bien, en la terminología del artículo 281.4 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil- que al percibir una remuneración municipal en tales condiciones, concurre un interés personal en el resultado de la votación. Para la parte demandada, hoy recurrente en apelación, tal tesis no discrimina adecuadamente entre el interés personal y el interés público.

Para resolver esta cuestión, debe partirse del dato indiscutido de que el ayuntamiento de Aldeadávilas acababa de iniciar, cuando tuvo lugar el pleno en cuestión, una nueva legislatura, fruto de unas elecciones municipales, que habían dado una determinada composición política al mismo, y que había sido elegido Alcalde el Sr. XXXXXXXX y el mismo había designado su equipo de gobierno, dentro del cual, con distintos destinos, se hallaban el Sr. XXXXXXXX y la Sra. XXXXXXXX. Tal planteamiento, el inicio de la legislatura, imponía el cumplimiento de una obligación de nuestro ordenamiento jurídico, cuál era la del artículo 38 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, conforme al cual, «Dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva, el Alcalde convocará la sesión o sesiones extraordinarias del Pleno de la Corporación que sean precisas, a fin de resolver sobre los siguientes puntos: -a) Periodicidad de sesiones del Pleno..-b) Creación y composición de las Comisiones informativas permanentes..-c) Nombramientos de representantes de la Corporación en órganos colegiados, que sean de la competencia del Pleno..-d) Conocimiento de las resoluciones del Alcalde en materia de nombramientos de Tenientes de Alcalde, miembros de la Comisión de Gobierno, si debe existir, y Presidentes de las Comisiones informativas, así como de las delegaciones que la Alcaldía estime oportuno conferir.» Tales puntos se trataron en los apartados 2º, 4º, 5º y 6º del pleno. Junto a ello se determinó la composición de los grupos políticos municipales -punto 3º- y el conflictivo punto 7º, sobre "Régimen de dedicaciones, retribuciones e Indemnizaciones", además de la preceptiva - punto 1º-, conforme al artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobación del acta de la sesión anterior. En dicho punto 7º se recogía la propuesta de dedicación de los miembros de la corporación, las indemnizaciones y el régimen de asistencia de los mismos.

En este marco establecer qué retribuciones y en razón de qué régimen se van a percibir por los distintos ediles, no supone que concurra un interés personal que imponga abstenerse a alguno de los afectados. Es cierto que el Sr. Alcalde y dos de los concejales van a acabar percibiendo un dinero de la administración local afectada, pero el resultado no menoscaba a su compatibilidad en el voto, de la misma manera que no impide votar a un concejal en la elección de alcalde, o en la moción de censura, el hecho de ser el propuesto o el perjudicado por la votación. Más concretamente, en el punto 5º del orden del día se vota el nombramiento de representantes de la corporación en los órganos colegiados y no se planteó que los distintos "beneficiados" por la propuesta, se tuviesen que abstener, como tampoco se abstuvieron, ni siquiera se planteó realmente, que todos los ediles se abstuvieran de votar las indemnizaciones por asistencias, pese a ser todos ellos beneficiarios de la medida. No hay en estos casos propiamente incompatibilidad de intereses entre los públicos y los privados, que es lo que el artículo 76 de la Ley Reguladora de las Bases de Bases de Régimen Local quiere evitar imponiendo la abstención en determinados supuestos. Cuando se votan asuntos como los que se acaban de reseñar puede haber un interés obvio, como dice el Juzgador de Instancia, o notorio, como prefiere decir la Sala, que surge del resultado de votación, pero que, según, por supuesto los casos, es connatural al juego parlamentario de las votaciones y, sobre todo, el beneficio que se obtiene no es un beneficio particular, sino un interés político o corporativo, que la administración funcione de una determinada manera. Llevar al extremo querido por el actor el régimen de abstención exaspera indebidamente el juego interno de mayorías y minorías, hace inestable el sistema corporativo y crea mayorías ficticias sin respaldo fáctico ni razón de ser.

Desde esta perspectiva la impugnación del actor no tiene en cuenta la razón de ser de la institución de la abstención y debe llevar, como lo hace, a la desestimación de la misma."

-La Sentencia 347/2019, de 19 de Septiembre de 2019, del Tribunal Superior de Justicia de Aragón, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, recaída en el recurso 234/2016 (ECLI: ES:TSJAR:2019:1004), en su FJ segundo señala:

“SEGUNDO:

La abstención de la concejal nombrada con dedicación exclusiva.

La Sala en este punto ratifica los argumentos del Juez de instancia y se remite en su razonamiento a lo ya resuelto por otro Tribunal (STSJ de Castilla y León con sede en Valladolid de 11 de abril de 2014 (ROJ: STSJ CL 1667/2014)

En la citada Sentencia se decía:

La cuestión nuclear en este litigio no es otra que determinar si don XXXXXX, don XXXXXX y doña XXXXXX, todos concejales del ayuntamiento demandado, debieron o no tomar parte en la votación del punto séptimo del pleno en cuestión, en cuanto que en el mismo se fijaban las retribuciones que, como Alcalde- Presidente, Delegado de Obras y Servicios y Delegada de Asuntos Sociales, Sanidad y Festejos, y en régimen de dedicación exclusiva, se planteaban al pleno consistorial. Para el actor, ahora apelado, el régimen de los artículos 28.2. a) y 62.1. e) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, 76 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y 96 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, lleva indefectiblemente a que los munícipes destinatarios de dichas retribuciones y régimen y beneficiarios potenciales del resultado de la votación, debieran abstenerse de participar en la votación por su interés particular en el resultado de todo ello. Es la tesis que asume el Juzgador de Instancia para quien resulta "obvio"-notorio, más bien, en la terminología del artículo 281.4 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil - que al percibir una remuneración municipal en tales condiciones, concurre un interés personal en el resultado de la votación. Para la parte demandada, hoy recurrente en apelación, tal tesis no discrimina adecuadamente entre el interés personal y el interés público.

Para resolver esta cuestión, debe partirse del dato indiscutido de que el ayuntamiento de Aldeadávila acababa de iniciar, cuando tuvo lugar el pleno en cuestión, una nueva legislatura, fruto de unas elecciones municipales, que habían dado una determinada composición política al mismo, y que había sido elegido Alcalde el Sr. XXXXXX y el mismo había designado su equipo de gobierno, dentro del cual, con distintos destinos, se hallaban el Sr. XXXXXX y la Sra. XXXXXX. Tal planteamiento, el inicio de la legislatura, imponía el cumplimiento de una obligación de nuestro ordenamiento jurídico, cuál era la del artículo 38 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, conforme al cual, "Dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva, el Alcalde convocará la sesión o sesiones extraordinarias del Pleno de la Corporación que sean precisas, a fin de resolver sobre los siguientes puntos:.-a) Periodicidad de sesiones del Pleno.-b) Creación y composición de las Comisiones informativas permanentes.-c) Nombramientos de representantes de la Corporación en órganos colegiados, que sean de la competencia del Pleno.-d) Conocimiento de las resoluciones del Alcalde en materia de nombramientos de Tenientes de Alcalde, miembros de la Comisión de Gobierno, si debe existir, y Presidentes de las Comisiones informativas, así como de las delegaciones que la Alcaldía estime oportuno conferir." Tales puntos se trataron en los apartados 2º, 4º, 5º y 6º del pleno. Junto a ello se determinó la composición de los grupos políticos municipales -punto 3º- y el conflictivo punto 7º, sobre "Régimen de dedicaciones, retribuciones e Indemnizaciones", además de la preceptiva - punto 1º-, conforme al artículo 91 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobación del acta de la sesión anterior. En dicho punto 7º se recogía la propuesta de dedicación de los miembros de la corporación, las indemnizaciones y el régimen de asistencia de los mismos.

En este marco establecer qué retribuciones y en razón de qué régimen se van a percibir por los distintos ediles, no supone que concorra un interés personal que imponga abstenerse a alguno de los afectados. Es cierto que el Sr. Alcalde y dos de los concejales van a acabar percibiendo un dinero de la administración local afectada, pero el resultado no menoscaba a su compatibilidad en el voto, de la misma manera que no impide votar a un concejal en la elección de alcalde, o en la moción de censura, el hecho de ser el propuesto o el perjudicado por la votación. Más concretamente, en el punto 5º del orden del día se vota el nombramiento de representantes de la corporación en los órganos colegiados y no se planteó que los distintos "beneficiados" por la propuesta, se tuviesen que

abstener, como tampoco se abstuvieron, ni siquiera se planteó realmente, que todos los ediles se abstuvieran de votar las indemnizaciones por asistencias, pese a ser todos ellos beneficiarios de la medida. No hay en estos casos propiamente incompatibilidad de intereses entre los públicos y los privados, que es lo que el artículo 76 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Local quiere evitar imponiendo la abstención en determinados supuestos. Cuando se votan asuntos como los que se acaban de reseñar puede haber un interés obvio, como dice el Juzgador de Instancia, o notorio, como prefiere decir la Sala, que surge del resultado de votación, pero que, según, por supuesto los casos, es connatural al juego parlamentario de las votaciones y, sobre todo, el beneficio que se obtiene no es un beneficio particular, sino un interés político o corporativo, que la administración funcione de una determinada manera. Llevar al extremo querido por el actor el régimen de abstención exaspera indebidamente el juego interno de mayorías y minorías, hace inestable el sistema corporativo y crea mayorías ficticias sin respaldo fáctico ni razón de ser.”

C.5. También existen otros argumentos de contraste que orientan a la conclusión de las sentencias citadas en el apartado anterior (C.4.), es decir, a la conclusión de que los miembros de la corporación que ocupan los cargos afectados pueden participar en la deliberación y votación del asunto.

C.5.a. El Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en su DICTAMEN: 2019/0133, de 27/02/2019, ha venido a señalar:

“Como refiere el Secretario, en su Informe de 14 de noviembre de 2018, “(...) una cosa es la determinación de los cargos y otra, distinta su cobertura o nombramiento. Este segundo aspecto es susceptible de distintas incidencias: bien por voluntad de quien efectúa el nombramiento (caso de no llevar a cabo el nombramiento, o de ceses y revocaciones), o bien por circunstancias sobrevenidas (renuncias o pérdida de la condición), o bien por voluntad del designado... Pueden variar, por tanto, los corporativos que ocupan los cargos e, incluso, estar vacantes e incluso, aceptarse el cargo pero no el régimen de dedicación. Y así ha acontecido en el presente mandato corporativo...”

Así pues, y como se indica también en dicho informe, “Los cargos que pueden ejercerse en régimen de dedicación parcial o exclusiva siguen siendo los que se determinaron en el acuerdo del Pleno de 14 de julio de 2015, lo que ha variado es quien los ocupa”, por lo que no está obligado el Alcalde a presentar nueva propuesta de régimen de dedicación de los cargos y sus retribuciones.”

Es decir, se reconoce la desvinculación del cargo (y, por tanto, del régimen de dedicación y retribución que el Pleno puede asignar al mismo), del concreto concejal que en un momento determinado puede ser nombrado o designado para ocuparlo, pudiendo variar el mismo.

Respecto de los cargos corporativos de Alcalde, Tenientes de Alcalde y Concejales delegados, no existe un concreto concejal que legalmente tenga atribuido un derecho a su automática cobertura. Es decir, no existe un derecho subjetivo y correlativa obligación respecto de un concreto concejal a la cobertura de cargo alguno.

En este sentido todos los concejales de la corporación son potenciales “aspirantes” a la cobertura de los cargos (si bien, en el caso del Alcalde, existen reglas especiales que circunscriben dicha potencialidad a los cabezas de lista, pero incluso podrían ser potenciales candidatos el resto de los componentes electos de la lista, y no solo los de la lista más votada - Entre otros, podemos atender al acuerdo Núm: 34/2002, adoptado por la Junta Electoral Central en sesión 27/02/2002:-).

Y se observará, también, que la concreción del concejal que ocupe estos cargos obedece a voluntades ajenas al mismo. Caso del Alcalde, lo será a resultas de una votación -art. 196 LOREG- y, caso de los cargos de Teniente de Alcalde y concejal

delegado, de la voluntad de un tercero, el Alcalde- arts. 23.1 y 4 de la LRBRL y 43 a 45 y 120 del ROF-.

E igualmente, dicha potencialidad para todos los concejales no se extingue por la primaria cobertura del cargo, sino que subsiste. Porque, como se ha señalado, *una cosa es la determinación de los cargos y otra, distinta su cobertura o nombramiento*. Este segundo aspecto es susceptible de distintas incidencias, pudiendo variar los corporativos que ocupan los cargos.

Pero, además, el cargo solo se ocupa si existe previa aceptación del concejal designado - Ya sea expresa, como en el caso del Alcalde en el que se requiere acto formal de toma de posesión (art. 40.2 ROF); o tácita o presunta, ya que los demás cargos son susceptibles de renuncia (art. 120.2.a) ROF caso de los concejales delegados; art 46.3 del ROF caso de los Tenientes de Alcalde)-.

E, incluso, la desvinculación del cargo respecto del potencial concejal que vaya a ocuparlo va más allá en el caso de que el Pleno asigne al cargo un concreto régimen dedicación y correlativas retribuciones. Así, a mayor abundamiento, la aceptación del cargo es distinta de la aceptación del régimen de dedicación y correlativas retribuciones.

Recordemos que el art. 13.4 del ROF señala que: *“El nombramiento de un miembro de la Corporación para uno de estos cargos sólo supondrá la aplicación del régimen de dedicación exclusiva si es aceptado expresamente por aquél, en cuyo caso esta circunstancia será comunicada al Pleno de la siguiente sesión ordinaria.”*

En este caso se exige una aceptación expresa, no ya del cargo, sino del régimen de dedicación asignado al mismo. Esta última aceptación afecta, no ya al cargo, sino al régimen de dedicación y retribuciones del mismo.

Aceptado el cargo, existe la obligación-deber de ejercerlo; pero no así que se ejerza en el régimen de dedicación que concrete el Pleno, ya que ello es una facultad del concejal que ocupe el cargo que puede aceptar, o no, el régimen de dedicación y correlativas retribuciones, sin que por ello haya de renunciar al cargo.

En definitiva, se evidencia que el régimen de dedicación y retribuciones se refiere al cargo, no a un concreto concejal que vaya a ocuparlo o esté ocupándolo. Y dado que la potencialidad en la cobertura es común en todos los concejales, todos ellos en esta materia deberían estar sujetos a las mismas causas de abstención.

En este sentido, si se invoca causa de abstención en la adopción del acuerdo de concreción del régimen de dedicación y retribuciones de cargos respecto de los concejales que los ocupan, se llegaría a la conclusión poco razonable de que, si se produce la vacante y nuevo nombramiento, el acuerdo inicialmente adoptado quedaría afectado de forma sobrevenida, y por el mismo vicio invocado, si en la adopción de aquel hubiera participado el nuevo concejal nombrado. Observamos que, desde esta perspectiva, los posicionamientos que concluyen en la existencia de causa de abstención, a nuestro juicio, plantean dudas de coherencia. Dudas que, igualmente, se suscitan cuando se analiza la cuestión desde otras perspectivas, extremo al que aludiremos en el apartado siguiente.

C.5.b. En las Corporaciones locales, en el propio Pleno de constitución, uno de los actos inmediatos es la elección de Alcalde. Así, de acuerdo con el procedimiento establecido en el art. 196 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General (LOREG), en la misma sesión constitutiva se procederá a la elección del Alcalde

También se producen otros actos anteriores al Pleno de organización (que es donde ordinariamente se fijan los regímenes de dedicación, retribuciones y asistencias) como la designación por el Alcalde de los miembros de la Junta de gobierno Local, de los Tenientes de Alcalde y, en su caso, las delegaciones del Alcalde.

En este sentido, el art. 38 del ROF, señala:

“Dentro de los treinta días siguientes al de la sesión constitutiva, el Alcalde convocará la sesión o sesiones extraordinarias del Pleno de la Corporación que sean precisas, a fin de resolver sobre los siguientes puntos:

- a) Periodicidad de sesiones del Pleno.*
- b) Creación y composición de las Comisiones informativas permanentes.*
- c) Nombramientos de representantes de la Corporación en órganos colegiados, que sean de la competencia del Pleno.*
- d) Conocimiento de las resoluciones del Alcalde en materia de nombramientos de Tenientes de Alcalde, miembros de la Comisión de Gobierno, si debe existir, y Presidentes de las Comisiones informativas, así como de las delegaciones que la Alcaldía estime oportuno conferir.”*

Es decir, antes de la fijación por el Pleno (a propuesta del Alcalde -art. 13.4 ROF-) del régimen de dedicación y retribuciones de los cargos, se conoce que concejales los ocupan. Incluso la facultad de propuesta la norma la atribuye expresa y específicamente al propio Alcalde, que puede incluir en aquella el régimen de dedicación y retribuciones del propio cargo que ocupa.

Con posterioridad el Alcalde puede proponer, y el Pleno puede acordar, modificaciones respecto del régimen de dedicación de los cargos y sus retribuciones. Y, en ese momento posterior, al igual que en el primer momento, deberían jugar los mismos deberes de abstención. Conclusión que deriva del criterio interpretativo de la coherencia que, también, orienta a la misma conclusión si se examina la cuestión desde otras perspectivas adicionales.

Así, si respecto a los derechos económicos de los concejales se concluye que existe un deber de abstención por concurrencia de un interés personal, este debería ser predicable de cualquier derecho económico de los que sean potenciales receptores los corporativos (Indemnizaciones, retribuciones y asistencias), respecto de cualquier concejal y en cualquier momento. Ello podría llevar a supuestos poco razonables, como en el caso de las asistencias de las que son beneficiarios todos los concejales (salvo que ejerzan cargos en régimen de dedicación exclusiva o parcial -art. 13.6 del ROF y art. 75.3 de la LRBRL-), dado que se impediría adoptar acuerdo alguno sobre dicha cuestión. Y, por conexión, la causa de abstención también podría afectar al acuerdo de determinación del régimen de periodicidad de las sesiones (a más sesiones más asistencias, incidiendo directamente una cuestión en la otra).

E, igualmente, de admitirse la existencia de causa de abstención por concurrencia de interés personal habría de admitirse, igualmente, la aplicación de las demás causas de abstención legalmente previstas y, en fin, llegaríamos a la conclusión, poco razonable, de la existencia de causa de abstención en la determinación del régimen de dedicación de los cargos y correlativas retribuciones y, también, en la adopción de otros acuerdos de carácter institucional y público, como en la elección del Alcalde, cuando los concejales tuvieran relación de parentesco, amistad íntima o enemistad manifiesta, u otras circunstancias previstas en el art. 23.2. de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.

C.5.c. En la mayoría de las Sentencias que concluyen en la ausencia de causa de abstención se atiende, como uno de los argumentos de mayor peso, al carácter esencialmente público e institucional del asunto respecto del que versa el acuerdo. Pero, además, también se recoge dicho argumento en otros pronunciamientos jurisdiccionales que analizan las causas de abstención en supuestos distintos a de la fijación del régimen de dedicación y retribuciones de los cargos corporativos, como la Sentencia nº 7/2009, de 9 de enero de 2009, del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Burgos), Sala de lo Contencioso (sec. 1ª), recaída en recurso 191/2008 (ECLI: ES:TSJCL:2009:41), en la que se señala:

“...considera la Sala que no se ha acreditado la concurrencia de mencionada causa de abstención y sobre todo la existencia de un interés personal que prive de objetividad y de imparcialidad a dicho concejal en la adopción de referido acuerdo, por cuanto que toda intervención que el mismo ha tenido en relación con dicho asunto lo ha sido en todo momento y siempre en su condición de concejal del Ayuntamiento citado y como portavoz del grupo municipal de Izquierda Unida, como así resulta del folio 111 del expediente y como lo corrobora que su voto sea del mismo tenor (siguiendo la disciplina de partido y del grupo mayoritario del que forma parte en su condición de teniente-alcalde) que el de los otros cinco concejales que integran el grupo municipal del PSOE-IU que gobierna el Ayuntamiento de Arenas de San Pedro; es decir que la única relación que se puede predicar en el presente caso que tiene dicho concejal con el asunto en cuya votación interviene no lo es a título particular ni por motivos o intereses particulares sino en su condición de concejal y como miembro electo de una Administración pública, y por ello con motivo y ocasión del ejercicio de la responsabilidad pública para la que ha sido elegido. Todo ello lleva a concluir que no se aprecia en el sentido de su voto favorable a la declaración de lesividad la concurrencia de un interés personal, de un interés subjetivo o de una falta de imparcialidad que haya movido a dicho concejal a votar con el solo propósito de perjudicar a la mercantil apelante o por el propósito de obtener un beneficio o ventaja, sino que se aprecia por el contenido de su recurso y por el contenido de las alegaciones y argumentos que esgrime en la sesión plenaria en la que se adopta el acuerdo de lesividad su intención y firme voluntad de hacer valer la legalidad urbanística en el otorgamiento de la licencia urbanística solicitada por la mercantil apelante.

(...) Y tampoco cabe apreciar deber de abstención en dicho concejal por el hecho de haber recurrido en reposición el acuerdo que concedió la licencia, ya que la concurrencia de tal circunstancia no implica que concorra necesariamente la causa de abstención del art. 28.2.a) inciso final de la Ley 30/1992 relativo a « tener cuestión litigiosa pendiente con algún interesado » , toda vez que esta cuestión litigiosa se refiere a una cuestión formulada o motivada por razones personales ajenas al ejercicio del cargo de concejal , y como quiera que en el caso de autos referido recurso de reposición se interpuso por el concejal Sr. Aurelio en atención a su condición de concejal del citado Ayuntamiento y portavoz del grupo municipal de izquierda unida, y con la finalidad a su juicio de defender la legalidad urbanística aplicable en la localidad de Arenas de San Pedro y no por razones personales o de enfrentamiento personal con la mercantil Promín Serrano, S.L., ha de concluirse que no concurre referida causa de abstención .”

Por lo tanto, a la hora de analizar cuándo concurre un interés personal hemos de distinguir aquellas actuaciones de carácter general adoptadas en ejercicio de las funciones y competencias atribuidas a los distintos órganos municipales, en relación con los denominados asuntos públicos e institucionales que corresponden a la Entidad local, aunque ello pueda afectar de alguna manera a la esfera privada de quien interviene en la decisión, de los puramente privados. Según la doctrina del Tribunal Supremo que recoge la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura de 12 de mayo de 1998; “Por ello hemos de concluir, al analizar la literalidad de los preceptos comentados y la doctrina del Tribunal Supremo que la prohibición de intervención se refiere a asuntos estrictamente privados, no a los públicos e institucionales en los que de alguna manera se ve afectada la esfera privada. En consecuencia el concejal podía intervenir en la votación en que se acordaba su dedicación exclusiva al no concurrir la causa de abstención prevista en la Ley de Procedimiento Administrativo, toda vez que la misma solamente concurre cuando el

asunto es exclusivamente privado, pero no cuando es eminentemente público o institucional, como lo es el desarrollo de funciones públicas desarrolladas por un concejal por más que las mismas en su más completa dimensión pública afecten a la vida diaria del mismo. Incluso como hemos visto cuando este interés personal es muy acentuado, como es el caso contemplado en la STS de 25 de junio de 1991, como es el otorgamiento de una licencia para una finca particular propia para construir un vertedero cobrando un arrendamiento, el Alto Tribunal trae a colación otros datos como lo es si la conducta personal venía apoyada por otra en el mismo sentido extremo que también tiene en cuenta la de 16 de abril de 1990 citada y si tal acuerdo es en principio conforme a los intereses públicos o no. Tal interpretación no se deduce como hemos dicho solamente de la doctrina del Tribunal Supremo con relación al concepto de interés personal derivado del art. 28.2.a) de la Ley 30/92, sino del propio tenor literal de la Ley, ya que difícilmente la interpretación mantenida por los recurrentes puede sostenerse, ya que si este interés personal incluyese a los supuestos a que se pretende referir por los mismos, sería inaplicable el precepto, puesto que aunque el acuerdo se adoptase sin su voto no podría ejecutarse al estarle vetada también la ejecución (art. 76 LRBRL de 1985 y 22 ROFCL de 1986)".

Esta Sentencia incide en que la prohibición de intervención (por concurrencia de causa de abstención) se refiere a asuntos estrictamente privados, no a los públicos e institucionales en los que de alguna manera se vea afectada la esfera privada.

Y, respecto a la cuestión objeto de controversia, es obvio que se trata de un asunto público e institucional (régimen de dedicación y retribuciones de un cargo público) y respecto del que deciden los concejales en el ejercicio de las funciones públicas propias de su cargo de concejal.

De donde resultaría fundado entender que los acuerdos relativos al régimen de dedicación y retribuciones de los cargos, como todo acuerdo de tal naturaleza, resulta obvio que afectan a los Concejales que los ocupan o vayan a ocuparlos, pero no por ello habría de deducirse, sin más, que tienen un interés personal que les impida participar en la adopción de dichos acuerdos, dado que se trata de un asunto público y la intervención de los Concejales en la decisión encuentra causa en su condición tales. Lo que implica y pone de manifiesto tanto el carácter eminentemente público e institucional del asunto, como que la actuación de los corporativos lo es en ejercicio de las funciones públicas propias de sus cargos de concejal. Entender lo contrario podría llevar a la paradoja de que ningún Concejal pudiera intervenir para aprobar el régimen de retribuciones de los cargos, de las asistencias, o de los Presupuestos de la Entidad Local donde se recogen los correspondientes créditos para atender los gastos que aquellos suponen.

C.6. Por lo que, respetando los otros posicionamientos, en base a los fundamentos que se invocan en las sentencias a las que se alude en el apartado C.4 y los argumentos adicionales que se señalan en el apartado C.5, se estima que no concurre causa de abstención por concurrencia de un interés personal respecto de los dos concejales que ocupan los cargos afectados por el acuerdo objeto de recurso.

D. Respecto de la eventual vulneración de lo dispuesto en el art. 73.3 de la LRBRL.

D.1. En el fundamento jurídico G del acuerdo objeto de recurso ya se señalaba:

(...) **6)** Respecte als càrrecs afectats (*Zn. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT; i Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri, B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal*), els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits.

El paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) - i, en similars termes, l'últim paràgraf de l'art. 134.4 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de règim local de la Comunitat Valenciana (LVRLL)- assenyalen que els drets econòmics i polítics dels membres no adscrits no podran ser superiors als que els hagueren correspost de romandre en el grup de procedència, i s'exerciran en la forma que determine el reglament orgànic de cada corporació.

Respecte a aquest precepte existeix una discrepància interpretativa que dona lloc a dos posicionaments jurídics contraposats: els que interpreten que es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, i els que interpreten que també afecta als drets que s'ostenten a títol individual.

S'han ponderat els diferents posicionaments acollint, atenent als seus fonaments, el que es plasma en el vot particular concurrent que consta en la Sentència del Tribunal Constitucional 9/2012, de 18 gener 2012; en la Sentència 90163/2013, de 30 Set. 2013, del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries, Sala contenciosa administrativa, Secció 1a, recaiguda en la Rec. 115/2013; en la Sentència 1573/2009, de 21/07/2009, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala contenciosa administrativa, Secció 1a, recaiguda en la Rec. 432/2009; i en diferents opinions doctrinals d'autors com XXXXXXXX (En clau constitucional: El regidor no adscrit, pot ser nomenat per a exercir responsabilitats municipals? STC 9/2012, de 18 de gener. XXXXXXXX. Secretari d'Administració Local. Lletrat municipal. El Consultor dels Ajuntaments, Núm. 23, Secció Opinió / Comentaris de Jurisprudència, Quinzena del 15 al 29 Des. 2016, Ref. 2678/2016, pàg. 2678, Editorial Walters Kluwer) o XXXXXXXX (¿Poden els regidors no adscrits exercir competències delegades en règim de dedicació parcial o exclusiva?. XXXXXXXX Secretari d'Administració Local. Cap de Secció de Gestió Administrativa de l'Ajuntament de Gijón (Astúries). Quaderns de Dret Local (QDL). ISSN: 1696-0955, núm. 32, juny de 2013, pàg. 145-150. Fundació Democràcia i Govern Local). (...)

Y, en este sentido, los Tribunales Superiores de Justicia de otras Comunidades Autónomas mantienen un posicionamiento opuesto al del TSJ de la Comunidad Valenciana. Así, podemos citar las siguientes Sentencias:

-Sentencia 90163/2013, de 30 de septiembre, del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, recaída en el recurso 115/2013 (ECLI:ES:TSJAS:2013:2987).

-Sentencia 1573/2009, de 21 de julio, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, recaída en el recurso 432/2009 (ECLI:ES:TSJM:2009:8142).

-Sentencia 352/2011, de 23 de mayo, del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, recaída en el recurso 1453/2008 (ECLI:ES:TSJPV:2011:5582).

-Sentencia nº 177/2009, de 13 de marzo, del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, recaída en el recurso 357/2008 (ECLI: ES:TSJCANT:2009:216).

De otra parte, los autores que acogen los posicionamientos que circunscriben y limitan los efectos del precepto a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti sociu* (como miembro de grupo), toman como referencia, esencialmente, el voto particular concurrente del magistrado XXXXXXXXXX que consta en la STC 9/2012, de 18 enero (ECLI:ES:TC:2012:9). Y, también, se utilizan los argumentos de dicho voto particular concurrente como fundamento en alguna sentencia posterior a la emisión de aquel, como en la Sentencia nº 90163/2013, de 30 de septiembre, del TSJ del Principado de Asturias (ECLI:ES:TSJAS:2013:2987).

El citado voto particular concurrente de la STC 9/2012 y la Sentencia 90163/2013 del TSJ del Principado de Asturias, atienden –según su propio tenor- a

una interpretación sistemática (en relación con el contexto) y gramatical (según el sentido de sus palabras). Así:

-En el voto particular concurrente que consta en la STC 9/2012, de 18 enero se señala:

A mi juicio no son claras las razones que llevan al órgano judicial a sostener dicha interpretación, ya que la misma hace entera abstracción del precepto en su conjunto y subsume el supuesto de hecho sometido la consideración del órgano judicial en una previsión legal que, atendiendo a su **contenido e interpretación sistemática**, resulta ajena a aquél.

Y razona:

[...] los nombramientos discutidos en el proceso a quo resultan completamente ajenos al ámbito al que se viene haciendo referencia pues, en tanto que relacionados con la organización y estructura del gobierno municipal, dependen de la voluntad un tercero, el Alcalde de la corporación, voluntad ejercida en los términos y condiciones determinados por la ley (al respecto, arts. 23.1, 20.2 y 23.3 y 23.4 LBRL, respectivamente), esto es, con el único límite, en este caso, de que los nombrados hayan de ser concejales del Ayuntamiento. Resulta entonces que del estatuto jurídico de los miembros no adscritos no puede deducirse limitación alguna a este respecto dado que se deriva de lo dispuesto en el párrafo cuestionado -que sus derechos económicos y políticos no sean superiores a los que hubieran correspondido de permanecer en el grupo de procedencia- no se refiere a los que se ostentaban en tanto que vinculados a la condición de concejal sino solamente a aquellos que lo eran en atención a la cualidad de miembro de uno de los grupos municipales sin afectar, por tanto, ni al derecho a ejercer las funciones de concejal en condiciones de igualdad, derecho que, por lo demás, no puede extenderse hasta alcanzar a la configuración del equipo de gobierno municipal ni tampoco al derecho de los ciudadanos a participar en los asuntos públicos por medio de representantes democráticamente elegidos. De esta forma es claro que, tal y como nuestra doctrina ha definido la función representativa que constitucionalmente corresponde a los representantes en las corporaciones locales, el nombramiento para cargos relacionados con el gobierno y la administración del municipio en nada afecta a la relación jurídica representativa del concejal con independencia de que el mismo se encuentre integrado en un grupo político o tenga la condición de no adscrito, en cuanto que se trata de ámbitos ajenos al ejercicio de la función representativa atribuida al concejal, lo que determina que el art. 23.2 CE no se vea aquí concernido.

-En la Sentencia 90163/2013, de 30 de septiembre, del TSJ del Principado de Asturias, se indica:

SEPTIMO.- Ciertamente la sentencia TC 9/2012, de 18 de enero, sostiene que el art. 73.3 de la LBRL no vulnera el art. 23 de la CE si se interpreta en el sentido de que impide que el concejal no adscrito sea nombrado miembro de la Junta de gobierno o Teniente de Alcalde, al no integrar tales nombramientos el núcleo esencial de las funciones representativas del Concejal, siendo, en consecuencia, la cuestión relativa a

dichos nombramientos de concejales no adscritos de legalidad ordinaria, por lo que desde la perspectiva constitucional las interpretaciones de que sean o no sean posibles aquellos nombramientos, no vulneran la constitución, siendo avalada la primera en el voto particular de la citada sentencia, y con ello, en el ámbito de los argumentos vertidos en el recurso de apelación, no aprecia este Tribunal vulneración en la interpretación del Juzgador "a quo" de los principios rectores recogidos en el art. 3.1 del CC, pues la interpretación puramente gramatical la avala, ya que, en efecto, no se trata de atribuir al concejal no adscrito mayores funciones representativas que las que ostentaba antes de tener tal condición, sino de ser nombrados para cargos que son ajenos a la pertenencia o no a grupo político, pues como refiere gráficamente la sentencia apelada, nadie cuestiona que el no adscrito pueda ser nombrado Alcalde pero se pretende que no pueda ser Teniente de Alcalde, sin que la finalidad que la apelante señala de la norma impida la interpretación que sostiene, ni se vacíe de contenido, por lo que no se comparten las apreciaciones que de otras sentencias de los Juzgados y de este Tribunal se citan como apoyo del recurso, como por otra parte se razona en la sentencia apelada, y de las que se aparta razonadamente, y con ello, las funciones del Teniente de Alcalde y Concejales Delegados pueden ser desempeñados por cualquier concejal, cuyos derechos económicos y políticos derivan no de la condición de no adscritos, sino de su calidad de concejal, pues en definitiva la norma debe ser interpretada, atendiendo a todos los criterios del art. 3.1 del CC como se recoge por las partes apeladas y se da aquí por reproducido, en el sentido de limitar derechos individuales, pues no es ese el contexto en que se integra el precepto.

En definitiva, conforme a este posicionamiento, el tenor del párrafo tercero y su contexto dentro del art. 73.3 de la LRBRL, en una interpretación gramatical y sistemática, llevan a la conclusión de que aquel solo afecta a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti sociu* (como miembro de grupo).

En esta línea, tras el contraste de los posicionamientos jurisdiccionales, un importante sector de la doctrina se decanta por el que circunscribe y limita los efectos del párrafo tercero del 73.3 de la LRBRL a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti sociu* (como miembro de grupo).

Dentro de este sector podemos destacar a XXXXXX - XXXXXX., *En clave constitucional: ¿El concejal no adscrito, puede ser nombrado para desempeñar responsabilidades municipales? STC 9/2012, de 18 de enero, El Consultor de los Ayuntamientos, Nº 23, Sección Opinión / Comentarios de Jurisprudencia, Quincena del 15 al 29 Dic. 2016, Ref. 2678/2016, pág. 2678, Editorial Wolters Kluwer.*- que, incluso, intuye cual sería el parecer del Tribunal Supremo cuando efectúa la siguiente consideración:

Por lo que se refiere a la doctrina del TS, si bien no hemos encontrado doctrina directa sobre este tema, nos puede servir para indagar en la interpretación que podría efectuar tal Tribunal, la STS de 3.7.2012, Sala de lo Contencioso, Secc.4.ª, Rec. 4270/2011, que al referirse al art. 73.3 de la LRBRL, nos dice que es claro en relación con el supuesto que nos ocupa que los derechos económicos de los miembros no adscritos no puedan ser superiores a los que les corresponderían de existir el grupo de procedencia.

Pero tal STS de 3.7.2012 nos da una pista al referirse al concejal no adscrito, cuando nos dice que «Sus emolumentos serán personales y por las tareas que desempeñen en el seno de la Corporación y así se les reconozcan», por lo que podríamos colegir que estaría admitiendo el nombramiento de concejal no adscrito para cargos de responsabilidad municipal, ya que sería una tarea desempeñada en el seno de la Corporación y sus emolumentos personales, no grupales.

El citado autor, tras el análisis de la problemática, viene a concluir:

Si el cargo de concejal pertenece al mismo y no al partido político y las limitaciones de los derechos económicos y políticos del concejal no adscrito, se refieren claramente a su adscripción, o no, a un grupo político y no a los derechos que como consecuencia de su cargo representativo individualmente puedan corresponderle como a cualquier otro concejal, tenemos que concluir, que el Alcalde puede nombrar a un concejal no adscrito para desempeñar cualquier cargo de responsabilidad municipal.

E, igualmente, podemos citar a XXXXXX - XXXXXXXX, ¿Pueden los concejales no adscritos ejercer competencias delegadas en régimen de dedicación parcial o exclusiva?, Cuadernos de Derecho Local (QDL), núm. 32, junio de 2013, págs. 145-150. Fundación Democracia y Gobierno Local.- que, tras examen de los posicionamientos, refiere:

[...] se plantean dos posiciones en torno al artículo 73.3: por un lado, la que o bien prohíbe a los no adscritos el ejercicio de competencias delegadas o su integración en la Junta de Gobierno o bien limita las posibilidades del alcalde, sometiendo sus acuerdos a un plus de legitimación, de muy difícil cumplimiento, frente a otros concejales; por otro, con la que coincidimos, que la Ley de Bases del Régimen Local, en cuanto a la limitación de derechos políticos y sociales de los no adscritos, se refiere fundamentalmente a la imposibilidad de constituir un nuevo grupo municipal o integrarse en alguno de los existentes, con la consiguiente pérdida de facultades o beneficios que ello conlleva, pero en ningún caso priva a los concejales no adscritos de la posibilidad de ostentar delegaciones o de formar parte de la Junta de Gobierno Local, o de percibir indemnizaciones o dedicaciones parciales o exclusivas por el desempeño de estas funciones.

D.2. Pero, a mayor abundamiento, existen otros argumentos que pueden acrecer los fundamentos del posicionamiento que circunscribe y limita los efectos del párrafo tercero del 73.3 de la LRBRL a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo).

D.2.a. La interpretación de que los nombramientos de Teniente de alcalde, miembro de Junta de gobierno local o Concejal delegado constituyen derechos políticos y, por ende, se encuadran en el tenor del párrafo tercero del art. 73.3 de la LRBRL, se estima que ha de ser objeto de matizaciones.

Ha de partirse de la premisa de que en la Administración local los órganos de gobierno dictan actos jurídicos, no políticos.

La Sentencia nº 937/2019, de 28 de junio, de la Sala de lo Contencioso (Sección: 4) del Tribunal Supremo, recaída en recurso 352/2018 (ECLI:ES:TS:2019:2218), en su Fundamento Jurídico cuarto viene a señalar:

Para hablar de actos políticos de Gobierno -o de los Consejos de Gobierno- es necesaria no sólo su procedencia formal (que contempla el artículo 2 a) LJCA), sino también que tengan por contenido una determinación de la denominada "dirección política" del órgano que la emite que ostente total libertad en el fin, de forma que el contenido de esa decisión permita optar entre varias opciones y que todas ellas sean lícitas y admisibles en el sentido constitucional y legal de la palabra, con la consecuencia de que el acto no será controlable judicialmente en sus elementos de fondo, pero sí en los elementos reglados que nuestra jurisprudencia ha denominado "judicialmente asequibles".

Viniendo ya al caso objeto de enjuiciamiento resulta significativo que el artículo 2 a) de la LJCA no incluye a las entidades locales cuando contempla los actos políticos -del Gobierno o de los Consejos de Gobierno-.

Esta doctrina jurisprudencial es reiterada en otras sentencias del Tribunal Supremo, como las dictadas, entre otros, en los recursos de casación nº 4810/2017, nº 4889/2017 y nº 5075/2017.

No debería confundirse la naturaleza del órgano –administrativo- con la procedencia del sujeto que lo integra –político-. Y no por ser órganos de gobierno, categoría de un tipo de órganos administrativos del ente local –dado que están previstos y regulados por normas de derecho administrativo-, su funcionamiento y decisiones dejan de estar sujetas a derecho.

En este marco se observará que la delegación de atribuciones es, no tanto un derecho político sino, una institución jurídico-administrativa propia de las organizaciones administrativas que, lejos de configurarse como un derecho del delegado, se configura como una facultad del delegante -ex art. 21.3 LRRL: *El Alcalde puede delegar [...]*-. El delegado, por su parte, asume obligaciones y responsabilidades de carácter jurídico-administrativo, particularmente la obligación del ejercicio de las atribuciones delegadas con sujeción estricta a derecho.

De otra parte, los nombramientos de miembro de la Junta de gobierno local y Tenientes de alcalde competen en exclusiva al Alcalde y suponen una facultad del mismo –concreción de sus atribuciones de dirección del gobierno y la administración municipal-. Y, al igual que en el caso anterior, quien resulta nombrado, no es tanto que resulte favorecido con un derecho político, sino que, asume obligaciones y responsabilidades de carácter jurídico-administrativo.

Por lo que, desde esta perspectiva, tiene plenamente sentido la ya citada consideración que se contiene en voto particular concurrente de la STC 9/2012, de 18 enero, cuando refiere que: [...] *los nombramientos discutidos en el proceso a quo resultan completamente ajenos al ámbito al que se viene haciendo referencia pues, en tanto que relacionados con la organización y estructura del gobierno municipal, dependen de la voluntad un tercero, el Alcalde de la corporación, voluntad ejercida en los términos y condiciones determinados por la ley (al respecto, arts. 23.1, 20.2 y 23.3 y 23.4 LRRL, respectivamente), esto es, con el único límite, en este caso, de que los nombrados hayan de ser concejales del Ayuntamiento.*

E, igualmente, desde esta perspectiva, si se admiten los nombramientos, habría de admitirse el eventual régimen de dedicación y retribuciones que acuerde el Pleno. Porque los derechos retributivos vienen aparejados al régimen de ejercicio del cargo. Y, de la misma manera que los nombramientos competen en exclusiva al Alcalde y suponen una facultad del mismo –concreción de sus atribuciones de dirección del gobierno y la administración municipal-, el establecimiento del régimen de ejercicio y retribuciones compete, sin perjuicio de la propuesta de la Alcaldía, al Pleno con los límites respecto de las cuantías de las retribuciones y número de cargos que se prevén en los preceptos de aplicación.

Y, desde esta perspectiva, también cobra sentido la consideración que se lleva cabo en la Sentencia 90163/2013, de 30 de septiembre, del TSJ del Principado de Asturias, cuando señala que *las funciones del Teniente de Alcalde y Concejales Delegados pueden ser desempeñados por cualquier concejal, cuyos derechos económicos y políticos derivan no de la condición de no adscritos, sino de su calidad de concejal* –y, añadimos nosotros, del régimen de ejercicio del cargo acordado por el Pleno-; o en la Sentencia 1573/2009, de 21/07/2009, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, cuando señala que *las retribuciones que se contemplan en el acuerdo plenario recurrido no se asignan a XXXXXX en su condición de concejala no adscrita sino por ostentar el cargo de Primera Teniente de Alcalde, como consecuencia de la decisión adoptada por el órgano competente de la Corporación, al margen de la crítica política que pueda ocasionar dicha actuación*.

D.2.b. Los posicionamientos que extiende los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), plantean dudas de coherencia.

En dicho sentido, no parece lógico que un concejal no adscrito pueda pertenecer al Pleno y decidir, con su voto, respecto de materias atribuidas a dicho **órgano** - Siendo la participación en las deliberaciones del pleno de la Corporación y la de votar en los asuntos sometidos a votación en ese órgano, una de las funciones que pertenecen al núcleo inherente a la función representativa de los concejales, como señalan, entre otras, las Sentencias del Tribunal Constitucional nº 169/2009, de 9 de julio (ECLI:ES:TC:2009:169), nº 20/2011, de 14 de marzo (ECLI:ES:TC:2011:20) y nº 151/2017, de 21 de diciembre (ECLI:ES:TC:2017:151)- y que, por el contrario, no pueda ser designado miembro de la Junta de gobierno local y decidir, con su voto, respecto a materias atribuidas al Pleno que este haya delegado en la Junta de gobierno local.

De otra parte, los principios esenciales del funcionamiento del Pleno se trasladan a la Junta de gobierno local cuando esta actúa por delegación de aquel: como el régimen de las sesiones - Art. 113 de la LVRL -; el carácter público de las mismas - Sentencia del Tribunal Constitucional nº 161/2013, de 26 de septiembre (ECLI:ES:TC:2013:161)-; la exigencia de **votación forma** - Art. 114.4 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (ROF).-; siendo igualmente preceptivo el previo dictamen de las Comisiones informativas - Art. 123 del ROF- ya que la delegación no altera los términos en que se ejerce la competencia sobre la materia. Si la Junta de gobierno local trata, por delegación, las mismas materias que se atribuyen al Pleno y, en dichos casos de delegación, se sujeta a los mismos principios esenciales de funcionamiento, no parece lógico que los concejales no adscritos puedan formar parte del Pleno, pero no de la Junta de gobierno local.

Por otro lado, respecto de las Comisiones informativas el TC ha señalado - Entre otras, en las Sentencias nº 20/2011, de 14 de marzo (ECLI:ES:TC:2011:20) y nº 246/2012, de 20 de diciembre (ECLI:ES:TC:2012:246).- que la participación (con derecho a voto) en las mismas de los concejales forma parte del núcleo esencial de su función representativa y, por tal razón, no puede impedirse que formen parte de las mismas (con voto) los concejales no adscritos. Así, no parece coherente que los concejales no adscritos puedan formar parte (o no se les pueda impedir formar parte) de las Comisiones informativas, órgano con facultades dictaminantes, pero no puedan formar parte (o se les pueda impedir formar parte) del órgano decisorio (la Junta de gobierno cuando actúa por delegación del Pleno) al que se someten los dictámenes.

Tampoco parece coherente que un concejal no adscrito pueda pertenecer al Pleno y decidir, con su voto, respecto de materias atribuidas a dicho órgano y, por el contrario, no pueda decidir, por delegación, respecto de materias atribuidas a la Alcaldía, siendo todas ellas –tanto las materias atribuidas al Alcalde, como al Pleno- competencia municipal y siendo las manifestaciones de voluntad de dichos órganos lo mismo: actos administrativos sujetos a derecho. Es más, tradicionalmente se reservan las materias de mayor transcendencia al Pleno.

Finalmente, la interpretación de la norma en el sentido de los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), puede provocar contradicciones con otras normas del Ordenamiento. Pondremos un ejemplo que, si bien podría calificarse de extremo, no obstante, pudiendo producirse en la realidad, permitiría visualizar mejor la consideración efectuada. Pensemos en un Ayuntamiento en que la totalidad de electos sean declarados no adscritos antes de producirse los nombramientos objeto de debate. Conforme a la interpretación de los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), se impediría la existencia de órganos que la Ley básica que rige la institución califica de necesarios -ex art. 20 de la LRRL: Junta de gobierno local (en los municipios cuya existencia es preceptiva) y Tenientes de alcalde-, consecuencia que no resulta coherente.

Y, desde esta perspectiva, si se admiten los nombramientos, igualmente habría de admitirse el eventual régimen de dedicación y retribuciones que acuerde el Pleno. Porque los derechos retributivos de los concejales vienen aparejados al régimen de ejercicio de un cargo, y no parece coherente que para unos cargos pueda establecerse un determinado régimen de dedicación y correlativa retribución y para otros no -no ya por circunstancias relacionadas con su ejercicio, sino- por circunstancias que afectan a un concreto concejal -y no ya en su condición estricta de concejal, sino- derivadas de eventuales controversias en su condición de afiliado a un partido (controversias que la doctrina científica califica “entre particulares”) o de miembro de un grupo. En este sentido, la atribución de un régimen de dedicación y correlativas retribuciones deberían tener carácter objetivo respecto del cargo, sin referencia particularizada a un concreto concejal. Prueba de ello es que una cosa es la determinación de los cargos en régimen de dedicación exclusiva o parcial y sus retribuciones -competencia del Pleno - Conforme al artículo 75.5 de la LRRL y 13.4 del ROF, a propuesta del Alcalde, el Pleno determina la relación de cargos de la Corporación que podrían desempeñarse en régimen de dedicación

exclusiva y, por tanto, con derecho a retribución, así como las cuantías correspondientes e, igualmente, respecto de los cargos en régimen de dedicación parcial.-, y otra, distinta, su cobertura o nombramiento - Dicho nombramiento, excepto en determinados supuestos como el caso del cargo del Alcalde que es competencia del Pleno (art. 140 CE, 19 LRBRL y 196 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General), corresponde al Alcalde tal como refiere el apartado 5 del artículo 75 LRBRL e, igualmente, resulta una atribución legalmente conferida al Alcalde por referirse los cargos a Tenencias de Alcaldía y delegaciones (art. 23 de la LRBRL y arts. 41, 46 y 52 del ROF; y art. 21.3 LRBRL y arts.43, 44 y 45 ROF)-. Este segundo aspecto es susceptible de distintas incidencias: bien por voluntad de quien efectúa el nombramiento (caso de no llevar a cabo el nombramiento, o de ceses y revocaciones), o bien por circunstancias sobrevenidas (renuncias o pérdida legal de la condición), o bien por voluntad del designado, ya que aceptado el nombramiento como Alcalde, aceptada la designación como Teniente de Alcalde o aceptada la delegación, puede no aceptarse el régimen de dedicación - Recordemos que el art. 13.4 del ROF también señala que *El nombramiento de un miembro de la Corporación para uno de estos cargos sólo supondrá la aplicación del régimen de dedicación exclusiva si es aceptado expresamente por aquél, en cuyo caso esta circunstancia será comunicada al Pleno de la siguiente sesión ordinaria.-*, quedando privado de la consecuencia: la retribución. Pueden, por tanto, variar los corporativos que ocupan los cargos e, incluso, estar vacantes e, incluso, aceptarse el cargo pero no el régimen de dedicación. Consideración que hace suya el Consell Juridic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en su DICTAMEN: 2019/0133, de 27/02/2019.

Estas eventuales incoherencias, derivadas de la interpretación del precepto que llevan a cabo los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), de alguna manera ya habían sido anunciadas por XXXXXX en el voto particular concurrente de la STC 9/2012 cuando hacía la siguiente reflexión: [...] *estimo que la Sentencia, cuya conclusión comparto, debía haber apurado las posibilidades de colaboración entre la jurisdicción constitucional y los órganos judiciales que ofrece un proceso con las características de la cuestión de inconstitucionalidad y, en tal sentido, avanzar un paso más en la línea de razonamiento que se expresa en la Sentencia descartando la posibilidad de una interpretación del precepto cuestionado como la que se apunta en el Auto de planteamiento de la cuestión.*

Advirtiéndose en el citado voto particular concurrente, respecto de la interpretación que lleva a cabo el Juzgado valenciano que planteó la cuestión de inconstitucionalidad, que *hace entera abstracción del precepto en su conjunto y subsume el supuesto de hecho sometido la consideración del órgano judicial en una previsión legal que, atendiendo a su contenido e interpretación sistemática, resulta ajena a aquél y, a partir de ahí, afirma la inconstitucionalidad de esa norma legal por vulnerar el art. 23.2 CE [...]*

Es decir, consideraba XXXXXX que la pretendida contradicción entre el párrafo tercero del artículo 73.3 de la LRBRL y el art. 23 CE parte de una interpretación no sistemática del primero. En otras palabras, si por el Juzgado que planteó la cuestión de inconstitucionalidad se hubiera seguido una interpretación sistemática del precepto, no habría surgido una eventual contradicción que fundara aquella. En este sentido la Sentencia de 27 de mayo de 2015, del Tribunal Supremo -Sala 3ª, sec. 5ª, recaída en el recurso 2421/2013 (ECLI: ES:TS:2015:2514), viene a señalar:

[...] *la Sala sentenciadora ha venido a patrocinar una interpretación integradora con vistas a conciliar las exigencias dimanantes de sendos sectores del ordenamiento jurídico confluyentes en el caso [...]; sin dejar de desatender, en consecuencia, los requerimientos recíprocos que resultan de uno y otro sector del ordenamiento jurídico.*

Cuando resulta viable la búsqueda de una solución armónica de esta índole, en efecto, los órganos jurisdiccionales no sólo pueden sino que deben incluso acogerse a ella en aras de promover justamente la coherencia del ordenamiento jurídico.

En otros términos, sólo cuando existe una contradicción insalvable entre sendas disposiciones normativas de diverso signo que no puede resolverse por la vía de la exégesis, resultaría procedente actuar de otro modo; y, tratándose así de disposiciones de carácter legal las que en su caso entraran en confrontación, habría entonces que plantear la pertinente cuestión de inconstitucionalidad para resolver la antinomia.

Dentro del criterio interpretativo sistemático se integra el criterio de la coherencia, en cuya virtud las normas deben ser interpretadas de modo tal que se evite su contradicción con otras. Precisamente, como destaca XXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, *La incidencia de la Unión Europea en el sistema interno de fuentes de los Estados miembros*. Dentro de la obra colectiva *Perspectivas actuales de las fuentes del derecho*. Dykinson S.L. Madrid 2011. pág. 148-, *la coherencia es un requisito esencial del derecho*. Y lo es, como refiere de XXXXXX - de XXXXXX, *Jueces y normas. La decisión judicial desde el ordenamiento*. Marcial Pons, Madrid, 1995. pág. 28-, *hasta el punto de que debe constituirse como criterio de identificación e incluso como elemento legitimador*.

Dicho criterio tiene, también, consolidado arraigo jurisprudencial. A título de ejemplo, podemos citar el Auto, de fecha 11 de octubre de 2004, de la Audiencia Provincial de Granada, Sección: 3, recaído en el recurso 211/2004 (ECLI: ES:APGR:2004:623A), donde se señala que [...] *el Ordenamiento Jurídico ha de ser concebido como un sistema, como una totalidad ordenada, lo que supone una regla de coherencia, que proscribe las antinomias, las contradicciones*.

La coherencia, como explica XXXXXX - XXXXXXXXXXXX, *La argumentación en la justicia constitucional*. Bogotá. Pontificia Universidad Javeriana; Biblioteca Jurídica Diké, 2008. págs. 143 y ss -, *puede desempeñar dos tipos de funciones: la negativa, por la que se rechaza una interpretación al entenderla incoherente con alguna otra norma del Ordenamiento; y la positiva, por la que se atribuye un significado a una norma por ser coherente o el más coherente con otra norma*.

En definitiva, como hemos intentado razonar, los posicionamientos que extiende los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), suscitan dudas de coherencia que, por el contrario, no se suscitan en los posicionamientos que limitan los efectos del precepto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo). Lo que supone una debilidad de los primeros y una fortaleza de los segundos.

D.2.c. Si las consecuencias de la deslealtad que se predica de los no adscritos respecto de los votantes se quieren trasladar al ámbito jurídico, habrá que

recordar que los pactos y compromisos políticos entre partidos, o de estos con sus electores, los tribunales los han declarado extramuros del derecho. Así se puede constatar, entre otros, en los siguientes pronunciamientos jurisdiccionales:

-En el Auto, de 3 de octubre de 2005, de la Sala de lo Civil de la Tribunal Supremo, Sección: 1 (ECLI: ES:TS:2005:11897A), que en sus FFJJ señala:

TERCERO.-Empero, en ningún caso, puede considerarse que existe materia justiciable, sobre la que pueda pronunciarse este Tribunal, por cuanto que las "promesas electorales" y su cumplimiento forman parte esencial de la acción política, enmarcada en principios de libertad de hacer o no hacer (y también de responsabilidad aunque de naturaleza igualmente política) que escapan al control jurisdiccional, de manera que, del acierto o desacierto en la llevanza y ejecución de las mismas, no cabe derivar responsabilidad civil concreta en términos jurídicos.

[...]

SEPTIMO.- No estando, en consecuencia, sujetos ni al Derecho civil, ni al Derecho administrativo, los actos consistentes en "promesas electorales", (sin otra sanción que la responsabilidad política derivada del ejercicio del derecho a voto) no cabe sustanciar una pretensión destinada, desde el principio, al fracaso.

-En el Auto de la Audiencia Provincial de Madrid 272/2011, de 1 de diciembre (ECLI: ES:APM:2011:16462A), que refiere al anterior.

-En la Sentencia nº 311/2013, de 29 de abril, del TSJ de Cataluña, Sala de lo Contencioso-Administrativo, sec. 2ª, recaída en recurso 75/2013 (ECLI: ES:TSJCAT:2013:4384), que en su FJ primero señala:

El programa electoral del Partido Popular para las últimas elecciones generales, difundido por dicho partido político, no puede nunca ser entendido como una fuente de información de la cual se ha de predicar la exigencia de veracidad, tal como el tribunal constitucional la define en su sentencia 6/1998, de 21 de enero EDJ 1998/6. Un programa electoral, por propia definición, no es sino un proyecto, una programación de intenciones, una propuesta de futuro, formulada al cuerpo electoral por una candidatura electoral con el propósito de movilizar a su favor al electorado.

-En la Sentencia de 29 de mayo de 2002, del Tribunal Supremo, Sala 3ª, sec. 4ª, recaída en el recurso 2787/1997 (ECLI: ES:TS:2002:3848) que en sus FFJJ señala:

SEPTIMO. La razón esencial de fondo en que se basa el ejercicio de la acción de anulación del nombramiento de Alcalde de La Laguna en la sesión de 17 de junio de 1.995 radica en el incumplimiento del pacto concertado dos días antes de la constitución del Ayuntamiento entre dos de las fuerzas políticas concurrentes a las elecciones, que pondría en evidencia la maquinación urdida para generar la adhesión del Partido Socialista Obrero Español a Coalición Canaria partiendo de la promesa de designar para determinados cargos municipales a miembros del PSOE, y que luego resultó incumplida al materializarse los Decretos 2.041, 2.413, 2.414, 2.473, 2.481, 2.500 y 2.639. Desde el punto de vista jurídico se alega la infracción de los artículos 1.091, 1.254 y 1.255 del Código Civil, la existencia de una dolosa

maquinación para la consecución de los votos de los Concejales electos miembros del PSOE a favor del candidato propuesto por Coalición Canaria (artículo 1.269 del mismo Código) y la inclusión de los actos recurridos en la causa de nulidad del artículo 62.1.a) de la Ley 30/92, así como su nulidad por aplicación del artículo 62.2 de la misma Ley, al resultar vulnerados los artículos 23 y 103 de la Constitución Española.

El acuerdo sobre el pacto de gobernabilidad del Ayuntamiento de La Laguna ha de inscribirse en el contexto de un convenio de naturaleza esencialmente política, cuyos avatares no solamente han de depender de la honorabilidad de quienes los conciertan sino de las vicisitudes y conveniencias políticas sobrevenidas, sin que comporten la existencia de un contrato exigible por vía jurisdiccional. Su misma naturaleza y el evidente conocimiento de dichas posibles vicisitudes y conveniencias por parte de quienes en ello intervienen, excluyen "per se" la existencia de una auténtica maniobra de captación susceptible de ocasionar engaño jurídicamente relevante en el sentido que proclama el artículo 1.269 del Código Civil, indudablemente referido a los contratos cuyo objeto viene constituido por las cosas, servicios o prestaciones que se recogen en los artículos 1.271 a 1.273 del mismo cuerpo legal. El natural desencanto ocasionado por el incumplimiento de lo convenido en cuanto a la adjudicación de puestos de gobierno local no puede equipararse a un incumplimiento contractual jurídicamente sancionable, ya sea de derecho público o privado.

La conclusión de **los pactos políticos, al igual que las promesas electorales, no engendra la existencia de derechos y obligaciones jurídicamente exigibles en caso de incumplimiento.** Sostener lo contrario equivaldría a habilitar un medio procesal que podría llegar incluso impugnar la validez de las elecciones caso de incumplimiento total o parcial del correspondiente programa electoral, cuando la corrección de dichos incumplimientos ha de encontrar su cauce adecuado a través del rechazo manifestado por la participación ciudadana en ulteriores comicios.

De donde carece de relevancia jurídica, conforme a la opinión de los órganos jurisdiccionales citados, que el partido sea *desleal* (incumpla promesas, programas y pactos) con los votantes y con otros partidos. Y ello, defienden los partidos incumplidores y admiten los tribunales, escapa de lo jurídico por ser una cuestión estrictamente política.

Sobre esta premisa se podría inferir que, si la deslealtad con los votantes tiene circunscrita sus consecuencias en el ámbito político, ello debería serlo tanto para los partidos (asociaciones - XXXXXXXXXXXXX (Comentarios a la Ley de Partidos Políticos. Diario La Ley, Nº 5596, Sección Doctrina, 26 de Julio de 2002, Año XXIII, Ref. D-285, pág. 1785, tomo 7, Editorial LA LEY), con referencia a la STC 10/1983, de 21 de febrero, señala: *Los partidos políticos no son órganos constitucionales, sino antes privados de base asociativa. En este sentido, es suficientemente conocida la postura del Tribunal Constitucional cuando los considera «creaciones libres» fruto del derecho de asociación y les niega la consideración de «órganos del Estado».* En el mismo sentido XXXXXXXXXXXXX (La selección de candidatos electorales en los partidos. Colección Estudios Constitucionales. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. Madrid, 2012), respecto a la naturaleza de los partidos políticos refiere (pág. 26): *Desde su primera jurisprudencia, el Tribunal Constitucional ha configurado a los partidos dentro del ejercicio del derecho de asociación, al considerar que son grupos de personas asociadas alrededor de una finalidad específica: la consecución del poder político a través de medios democráticos. De esta manera, debería interpretarse que el artículo 6 CE cuando establece que «su creación y el ejercicio de su actividad son libres dentro del respeto a la Constitución y a la ley» estaría extendiendo los contenidos del derecho de asociación al ámbito partidario-), para los candidatos electos*

(asociados/afiliados - La Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos (modificada por Ley Orgánica 3/2015, de 30 de marzo, de control de la actividad económico-financiera de los Partidos Políticos, por la que se modifican la Ley Orgánica 8/2007, de 4 de julio, sobre financiación de los Partidos Políticos, la Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio, de Partidos Políticos y la Ley Orgánica 2/1982, de 12 de mayo, del Tribunal de Cuentas) utiliza el término afiliados-) leales con aquellos y, también, para los desleales. Apreciación que, además, derivaría de la prohibición constitucional del mandato imperativo en la vertiente o perspectiva de la relación de los electos con los electores - La Sentencia del TC nº 151/2017, de 21 de diciembre (ECLI:ES:TC:2017:151), a la que aludiremos más adelante, en su FJ 6, respecto del mandato libre de los representantes locales señala: [...] se trata estrictamente de una libertad frente al Estado (en su más amplio sentido), en cuya virtud el Ordenamiento no puede prestar su sanción o fuerza de obligar a acto alguno que pretenda predeterminar el ejercicio por el diputado o senador [dijamos ahora 'representante local'] de sus funciones como tal y que provenga ya de sus electores (cuerpo electoral o, en su caso, poderes públicos), ya del partido o grupo del que forma parte": [...] -.

Estos razonamientos servirían de fundamento a las consideraciones siguientes.

En los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti socii* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), se identifica la deslealtad con el partido (salirse de su disciplina) como deslealtad a la voluntad de los electores

- Sentencia nº 90/2013, de 08/02/2013, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso, Sección: 2, recaída en el recurso 82/2011 (ECLI:ES:TSJCV:2013:3): (...) la actuación tráfuga viene presidida por la voluntad de desligarse de la disciplina del partido por el que se concurrió a las elecciones, ignorando así la voluntad de los electores que, por exteriorizarse a través de un sistema de listas cerradas, solo puede interpretarse en clave partidista.]-. Si uno de los elementos de la equivalencia es la deslealtad con los votantes y esta -conforme deriva de los pronunciamientos jurisdiccionales citados- queda dentro del ámbito político, se observará que el único elemento subsistente al que se podría atribuir consecuencias jurídicas es la deslealtad con el partido.

Pero, a mayor abundamiento, los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti socii* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), conducirían a la sanción por expulsión o abandono voluntario, incluso, cuando la actuación díscola del no adscrito para con el partido lo es por razón de que este último es el que se aparta de su propio ideario, programa, y/o promesas - CATALÀ i BAS (*Transfuguismo y régimen jurídico...* Op.cit.) advierte: El tráfuga vota en contra del criterio del partido, se haya separado o no del programa electoral, por lo que automáticamente es desleal con dicho partido. Esto no admite vuelta de hoja. Esta segunda deslealtad es la que quieren atajar los partidos, la que se proyecta sobre la relación partido político-electo. Y para ello simplemente centran el debate en la deslealtad a la hora de votar sin querer entrar a analizar la motivación de tal desafección y, de esta manera, evitar quedar en evidencia en caso de tráfugas éticos.- —deslealtad del partido con los

electores que, como hemos visto, queda al margen del derecho-. Y no es la única consecuencia contradictoria que derivaría de aquellos posicionamientos - La doctrina alude a una extensa serie de supuestos con consecuencias contradictorias. A título de ejemplo, XXXXXXXX (*Los miembros no adscritos de las entidades locales ante la formulación de la moción de censura: una discutible aplicación del principio de proporcionalidad*. Revista de Administración Pública, 206, mayo-agosto (2018), pp. 149-178) señala: *imaginemos un abandono, masivo o no, del grupo, basado en que se haya averiguado que el partido hubiera estado financiándose ilegalmente. ¿Tiene sentido la no adscripción, cuando la actuación del concejal ha obedecido a convicciones éticas? Pensemos asimismo en los independientes, o en los integrados en una agrupación de electores, que carece de la función constitucional propia del partido: un independiente que concurre en una lista y luego se desmarca del grupo tendrá la condición de no adscrito; pero dicha actitud puede resultar éticamente reprochable —se integró en la lista para asegurarse la elección y después abandonar a sus colegas— o no serlo —por ejemplo, ante una mala gestión del grupo municipal.-*

Y es que, a tenor de los preceptos legales, tan no adscrito es el expulsado del partido por actuar contra los criterios e instrucciones del partido que son coherentes con el ideario, programa, y/o promesas del mismo; como el que lo abandona voluntariamente por discrepar de los criterios e instrucciones del partido porque se apartan del ideario, programa, y/o promesas del mismo; o, como el que resulta

expulsado por no acatar instrucciones derivadas de cuestiones orgánicas y pactos suscritos por su partido político (supuesto que, como veremos, ha sido examinado por el TC); previéndose normativamente las mismas consecuencias –ex art. 134 de la LVRL-.

El no adscrito queda calificado como tal por la norma –art. 73.3 de la LRBRL y art. 134.4 LVRL- por la pérdida de la vinculación del electo (voluntaria o forzosa) al grupo o al partido, sin que dicha norma atienda a los motivos que la pueden provocar - CATALÀ i BAS (*Transfuguismo y régimen jurídico...* Op.cit.) refiere que dejar de pertenecer partido o al grupo político, ya sea de forma voluntaria o forzosa, no es el elemento definidor del tráfuga sino del no adscrito., y ello podría suponer un error de base.

El propio TC, en la Sentencia nº 151/2017, de 21 de diciembre (ECLI:ES:TC:2017:151), así lo ha entendido al señalar en su FJ 7 que *la anomalía que ha incidido negativamente en el sistema democrático y representativo y que se ha conocido como “transfuguismo” no puede intervenir por el legislador con restricciones al ius in officium (STC 9/2012) que impacten en el ejercicio natural del cargo público al amparo de la libertad de mandato con base en razones asociadas, sin adjetivos, a la vinculación orgánica o política, sin fundamentos añadidos. Sencillamente porque no es cierto que la desvinculación orgánica o política del grupo de origen desestabilice por defecto o sin excepción la vida municipal o modifique la voluntad popular. Así lo demuestran casos como el que está en el origen de este procedimiento constitucional, en el que la razón de la expulsión de los concejales socialistas fue por completo ajena a la vida municipal de Tacoronte, al tener que ver con cuestiones orgánicas y pactos suscritos por su partido político en ámbitos territoriales que lo excedían.*

Por ello indicábamos que, no atender a los motivos que pueden provocar la pérdida de la vinculación del electo (voluntaria o forzosa) al grupo o al partido, podría suponer un error de base cuando el interés a proteger fuera la voluntad de los electores. Sin embargo, como inmediatamente veremos, pasa a tener pleno sentido cuando lo que se pretende sancionar es, no ya la deslealtad con los votantes sino, la deslealtad con el partido. Lo que, a su vez, puede suponer una confusión de intereses.

Esta confusión de intereses puede apreciarse en los Pactos contra el transfuguismo suscritos por los partidos. Y así se pone de manifiesto en el Pacto de 23 de mayo de 2006 que, en su parte declarativa, señala:

Primero. - Que la voluntad manifestada por los ciudadanos en las urnas, en cuanto constituye la expresión esencial de un régimen democrático, debe ser respetada, existiendo un deber de lealtad política conectado directamente con el respeto a la voluntad popular.

El *deber de lealtad política* que se cita, inferimos que se predica del candidato electo respecto del partido, cuestión a la que se aludirá en el epígrafe siguiente.

El citado Pacto alude al fenómeno del transfuguismo pero, en sus acuerdos, al calificar al tráfuga, las notas características que atribuye al mismo no hacen referencia a la deslealtad a los votantes y, por el contrario, si a la deslealtad al partido.

Incluso la Ley no utiliza el término tráfuga sino el de *no adscrito* - Esta circunstancia también es advertida por CATALÀ i BAS (*Transfuguismo y régimen jurídico...* Op. cit.): *La lealtad es un concepto político, no jurídico. Advierte Caamaño al respecto que «pese a la omnipresencia del Estado de Derecho, existen ámbitos*

reservados a lo político, que lo jurídico, por definición, no puede objetivizar». El legislador ha sido consciente de ello y ha rehuido regular en el artículo 73.3 LBRL el transfuguismo, limitándose a regular la situación del no adscrito. Con claridad lo expresa el Consejo Consultivo de Andalucía en su Dictamen 593/2009 en los siguientes términos: «ni el legislador suministra un concepto de tráfuga, ni esta calificación es necesaria para la aplicación de esta norma, a la que se ha querido desposeer de conceptos controvertidos y apreciaciones valorativas sobre el origen y efectos de determinadas conductas, facilitando la tarea de los operadores jurídicos sobre unas bases pretendidamente asépticas, al menos en lo que se refiere a la tarea calificadora»-, y refiere su condición por la pérdida de la vinculación del electo (voluntaria o forzosa) al grupo o al partido, es decir, por referencia objetiva a la ruptura de la relación del candidato electo con el partido o con el grupo político.

Estas consideraciones, a nuestro juicio, suponen una debilidad de los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo), como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual).

El criterio interpretativo teleológico responde al espíritu y finalidad de la norma, debiéndose tomar como referencia en su aplicación las conductas que se tratan de prevenir y/o eliminar (sancionándola), de un lado, y los intereses que se pretenden satisfacer y/o proteger, de otro. Pero, estimamos, dicho criterio ha de ser objeto de contextualización. Se observará que, en el contexto expuesto, el espíritu y la finalidad esencial de la norma –vistos los pactos de sus promotores- es prevenir y/o eliminar (sancionándola) la conducta de deslealtad de los candidatos electos con el partido, de un lado, y satisfacer y/o proteger los intereses de los partidos, de otro.

A mayor abundamiento, el propio tenor de la norma quiebra la equivalencia que sirve de fundamento a los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual). La Ley atribuye la condición de no adscritos tanto a los concejales que abandonen o sean expulsados de la formación política por la que concurrieron a las elecciones, como a los que abandonen o sean expulsados del grupo municipal (e, incluso, cuando no se integren en el mismo), estableciendo las mismas consecuencias. Se observará que, si un concejal extingue su relación con el grupo, pero no con el partido, decae la premisa sobre la que se fundan los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los derechos de los concejales que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual). Porque si el electo no se desliga del partido por el que se concurrió a las elecciones no ignora la voluntad de los electores que –según consideración del TSJ valenciano - Sentencia nº 90/2013, de 08/02/2013, del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, Sala de lo Contencioso, Sección: 2, recaída en el recurso 82/2011 (ECLI:ES:TSJCV:2013:3). -, **por exteriorizarse a través de un sistema de listas cerradas, solo puede interpretarse en clave partidista** - El precepto suscita, además de la expuesta, otras paradojas. A título de ejemplo se observará que, tratándose de candidatos independientes que los partidos incluyen en sus listas, las deslealtades de aquellos con estos pueden no resultar afectadas por el precepto controvertido. Así, dado que no forman parte del partido (no son asociados) no están sujetos a su disciplina, sin que pueda producirse el supuesto de hecho principal que prevé la norma (abandono o expulsión de la formación –partido-). En este caso la condición de no adscrito solo podría producirse por abandono o expulsión del grupo. -. **Si el espíritu y finalidad que se atribuye a la norma no casan con su tenor, habrá que entender que aquellos son diferentes. Y, tras lo expuesto, parece que el espíritu y finalidad que más casa con el tenor de la norma es el que atiende a la deslealtad con el partido y/o grupo, sin otras deslealtades adicionales** - ALONSO MAS (Los miembros no adscritos de las entidades locales ...Op. Cit.): La finalidad es así disuadir de conductas que revelen infidelidad a la formación política, que presentó la lista electoral, aunque esos votos hayan cristalizado en la adquisición por determinadas personas de la condición de representantes. En suma, para el precepto lo importante es la desviación respecto de la disciplina de partido.

considerando su función constitucional como cauce de participación. De la norma parece desprenderse que el grupo es trasunto del partido, y que prima la voluntad de este.-.

También hemos de observar que, ordinariamente, las controversias entre el partido (ente privado de base asociativa) y sus asociados/afiliados, por ser un tipo de controversias entre particulares, se sustancian ante el orden jurisdiccional civil - incluso cuando se trata de tutela de derechos fundamentales que se decide según las normas comunes del juicio ordinario (art. 249.1.2.º de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil –LEC-), con la salvedad de la demanda de rectificación que se tramita conforme lo previsto en el juicio verbal (art. 250.1.9.º LEC)- - XXXXXXXXXXXXX, *La regulación jurídica de la democracia interna en los partidos políticos y sus problemas en España*, UNED. Teoría y Realidad Constitucional, núm. 35, 2015, pp.225-280: Inscrito un partido político, el control sobre la democracia interna corresponde, en primer lugar, a la jurisdicción civil al ser un tipo de controversias entre particulares, deducirse de lo dispuesto en el art. 9.2 LOPJ y por aplicación supletoria de la LO 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del derecho de asociación (LODA) (art. 40) en virtud del juego de las Disposiciones Finales Primera.1 y Segunda de esta última ley. En cuanto al cauce procedimental adecuado, no hay duda de que los derechos fundamentales del art. 6 CE, al ser éste una especificación del art. 22 CE, han de defenderse mediante el procedimiento preferente y sumario del art. 53.2 CE que en la jurisdicción civil se canaliza a través del juicio ordinario con carácter preferente (art. 249.1.2 Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil) y mediante el recurso de amparo constitucional también frente a la vulneración del régimen interno de funcionamiento de un partido.-. Dicho orden jurisdiccional también es el competente para enjuiciar las sanciones partidarias -que no dejan de ser un tipo de controversias entre particulares-, como la expulsión - XXXXXXXXXXXXX, *La regulación jurídica...* (Op. cit) La impugnación judicial de las sanciones partidarias ha de canalizarse ante la jurisdicción civil al ser, como antes ya se dijo a propósito del control de la democracia interna, un tipo de controversias entre particulares, deducirse de lo dispuesto en el art. 9.2 LOPJ y por aplicación supletoria de la LODA (art. 40) en virtud del juego de las Disposiciones Finales Primera.1 y Segunda de esta última ley. En el mismo sentido el Dictamen 81/2018, de 14 de febrero, del Consejo Consultivo de Andalucía, de Consulta facultativa sobre determinadas cuestiones atinentes a los requisitos necesarios para que un concejal pase a la situación de no adscrito y sobre los efectos que conlleva esta situación frente al Ayuntamiento y frente a su Grupo Municipal, señala: Para pronunciarnos sobre el papel del Ayuntamiento de Granada en relación con el acto de expulsión, conviene recordar que el acto en cuestión es un acto interno de un partido político de una entidad asociativa, pues los partidos políticos son asociaciones peculiares por sus fines y su regulación. Como es lógico, el acto de expulsión no está sometido a la jurisdicción contencioso-administrativa, sino a la jurisdicción civil; de hecho como ya advertimos, la Sra. R.N. ha presentado demanda frente a "Vamos Granada" (demanda de la que conoce el Juzgado de Primera Instancia Número Dos de Granada) aduciendo que este partido político adoptó dicho acuerdo vulnerando sus derechos fundamentales de asociación y participación política.-. Nótese que, desde esta perspectiva, de seguirse la interpretación de los posicionamientos que extienden los efectos del precepto tanto a los derechos de los concejales que se disfrutan *uti socii* (como miembro de grupo) como a los que se ostentan *uti singuli* (a título individual), se estaría condicionando y subordinando la organización y funcionamiento de la institución (Ayuntamiento) a las vicisitudes que derivan de controversias entre particulares y a la decisión de un ente privado de base asociativa (el partido). Decisión cuya corrección decide en última instancia un órgano jurisdiccional del orden civil y en cuyo enjuiciamiento el Ayuntamiento no es parte, precisamente por ser ajeno a la controversia y a dicha decisión. Ello sin perjuicio de las implicaciones que, para el Ayuntamiento y los actos adoptados por el mismo, podrían producirse si el órgano jurisdiccional del orden civil, al cabo de un tiempo, anulara la sanción.

A modo de resumen, podemos destacar las siguientes ideas: como hemos expuesto, y así se reconoce también en el pronunciamiento del TC, la deslealtad con el partido no supone automática y necesariamente la deslealtad con los votantes, no debiendo confundirse una con otra; la deslealtad política con los electores –a tenor de los pronunciamientos judiciales reseñados- está fuera del derecho; la finalidad manifiesta de la norma es castigar la deslealtad con el partido (apartarse de su disciplina); y esta se produce en el seno de las relaciones particulares entre el partido y sus afiliados que resulten candidatos electos.

Tomando estas ideas como premisa, la conclusión que seguiría a las mismas sería que los efectos de la norma, en el contexto expuesto, deberían circunscribirse a dicho ámbito -relaciones entre el partido y sus afiliados que resulten candidatos electos- y, por tanto, no deberían extenderse más allá de lo que deriva directamente de aquel, como son los grupos políticos -por ser donde se agrupan los candidatos electos en consonancia con las candidaturas por las que se han presentado-. No atender a esta cautela puede llevar a conclusiones que suscitan dudas de coherencia o a resultados poco razonables (como se ha tratado de exponer en el apartado D.2.b.).

La institución (en este caso el Ayuntamiento) es ajena a las relaciones entre el partido y sus afiliados, por lo que, tanto aquella como el régimen jurídico administrativo que rige su organización y funcionamiento, deberían quedar al margen de las eventualidades que se produzcan en dichas relaciones.

A nuestro juicio, y en base a lo expuesto, resultaría fundado entender que la confusión de intereses que se aprecia en los pactos de los partidos se arrastra en los posicionamientos que extienden los efectos del precepto a los derechos que se ostentan *uti singuli* (a título individual) cuando atienden a la equivalencia entre deslealtad con el partido (salirse de su disciplina) y la deslealtad a la voluntad popular. E, igualmente, en base a lo expuesto, resultaría fundado entender que el ámbito donde debería contextualizarse la interpretación de la norma es el de las relaciones entre partidos (asociaciones) y los candidatos electos (asociados).

D.2.d. El art. 67.2 de nuestra Constitución dispone que *los miembros de las Cortes Generales no estarán ligados por mandato imperativo*. Como refiere XXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX. *La prohibición del mandato imperativo en el sistema electoral español*. Revista Justicia Electoral. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Año 2010, Vol. 1, Número 6. México. págs. 223-238- *el mandato imperativo y su prohibición constitucional*, supone que *la Constitución Española prohíbe el mandato imperativo de los partidos políticos hacia el candidato electo perteneciente a su grupo, en pro de su autonomía*. Precisamente, respecto de las entidades locales, el Tribunal Constitucional pronunció dos importantes sentencias en el denominado caso de Elecciones Locales: la STC 5/1983, de 4 de febrero (ECLI:ES:TC:1983:5), completada con la STC 10/1983, de 21 de febrero (ECLI:ES:TC:1983:10), cuya jurisprudencia fue reiterada posteriormente en otras como: STC 16/1983, de 10 de marzo (ECLI:ES:TC:1983:16); STC 20/1983, de 15 de marzo (ECLI:ES:TC:1983:20); STC 28/1983, de 21 de abril (ECLI:ES:TC:1983:28); entre otras.

El TC en su Sentencia 5/1983, de 4 de febrero (ECLI:ES:TC:1983:5), analiza el artículo 23.1º de la CE, afirmando que consagra *el derecho de los ciudadanos a participar en los asuntos públicos a través de representantes libremente elegidos en elecciones periódicas*, lo cual, a juicio del TC, *evidencia que los representantes dan efectividad al derecho de los ciudadanos —y no de ninguna organización como el partido político—, y que la permanencia de los representantes depende de la voluntad de los electores, que la expresan a través de elecciones periódicas como es propio de un Estado Democrático de Derecho, y no de la voluntad del partido político.*

Igualmente, el TC, en su Sentencia 10/1983, de 21 de febrero (ECLI:ES:TC:1983:10), vino a señalar que *la voluntad del representante es la voluntad de los representados en razón a la cuál son imputados a éstos en su conjunto, [...] de forma [...] que el desconocimiento o la ruptura de esa relación de imputación destruye la naturaleza misma de la institución representativa y vulnera, en consecuencia, un derecho fundamental de todos y cada uno de los sujetos que son parte de ella.* Y, asimismo, la citada Sentencia precisa que *la elección de los ciudadanos sólo puede recaer sobre personas determinadas, y no sobre los partidos o asociaciones que los proponen al electorado.*

Esta circunstancia, como apunta XXXXXXXXXX, es especialmente tangible en las elecciones locales donde suele existir una relación de cercanía entre el electorado y los elegidos. Los electores, generalmente, votan por personas que en la mayoría de los casos conocen, en quienes confían sus intereses, más que a partidos políticos. Y, así, se puede producir la paradoja de que si el electo local, por razón de dicha cercanía, constata que a los electores interesa una decisión que no es conforme con las directrices y órdenes del partido resultaría que: si atiende a las directrices y órdenes del partido estaría perjudicando los intereses de los electores y, por el contrario, si atiende a los intereses de los electores incumpliría las directrices y órdenes del partido, pasando –si es expulsado o abandona el partido- a la condición de no adscrito.

Se observará que, en dicha tesitura, en el primer caso primaria el mandato del partido sobre la voluntad e intereses de quienes legitiman la representatividad del electo (conforme señala el TC al analizar el artículo 23.1 de la CE, *los representantes dan efectividad al derecho de los ciudadanos -y no de ninguna organización como el partido político-*). En el segundo caso, siendo su actuación más conforme con los preceptos y principios constitucionales, el electo resultaría expulsado del partido y declarado no adscrito. De ahí que las consecuencias de tal declaración se estima que deberían circunscribirse y limitarse a aquellos aspectos directamente vinculados con el partido, y no extenderse a su condición de electo.

No digamos ya cuando el elector identifica sus intereses con el programa e ideario del partido y por ello ha votado a las listas propuestas por aquel y, el propio partido, a través de sus órdenes y mandatos internos, pone al electo en la tesitura de incumplir aquellos.

Es decir, se pone de manifiesto otro motivo que funda la ya repetida consideración de que los efectos de la deslealtad con el partido, por producirse en el seno de las relaciones entre el partido –asociación- y sus afiliados- asociados que resulten candidatos electos –, deberían circunscribirse a dicho ámbito y, por tanto, no ir más allá de lo que deriva directamente del mismo como son los grupos políticos, por ser donde se agrupan los candidatos electos en consonancia con las candidaturas por las que se han presentado. Conclusión que derivaría, no solo del propio ámbito en que se enmarcan las relaciones entre afiliado (asociado que resulte candidato electo) y partido (asociación) sino, además, de la prohibición del mandato imperativo establecida en el art. 67.2 de nuestra Constitución.

No se desconoce que, posteriormente, el TC parece cambiar algunos de sus contenidos doctrinales en relación con la prohibición del mandato imperativo, pero, como señala XXXXXXXXXX, ello no se ha traducido *en un cambio sustancial en la*

naturaleza de la relación representativa, definida en los primeros pronunciamientos (STC 5/1983 y 10/1983). Extremo también constatado por CATALÀ i BAS - Transfuguismo y régimen jurídico... (Op.cit.): Cierto es que el Tribunal concede importancia al binomio electo-partido político, y así ha puesto de manifiesto la relevancia jurídica de la adscripción política de los representantes, pero esa importancia es relativa si la comparamos con la trascendencia que otorga a la relación elector-electo. En su última jurisprudencia, sigue manteniendo que el artículo 23.2 CE «ha sido interpretado en reiteradas ocasiones por parte de este Tribunal como creador de una vinculación inmediata entre electores y elegidos, que no puede ser condicionada en sus elementos esenciales por la mediación de los partidos políticos por tratarse de un mandato libre (STC 10/1983). Es, pues, evidente que la Constitución española protege a los representantes que optan por abandonar un determinado grupo político y que de dicho abandono no puede en forma alguna derivarse la pérdida del mandato representativo».-.

Y así viene a confirmarlo la Sentencia del TC nº 151/2017, de 21 de diciembre (ECLI:ES:TC:2017:151), que en su Fundamento Jurídico 6 señala:

[...] la STC 123/2017, de 2 de noviembre, recordaba recientemente en su fundamento jurídico 3 “que el mandato libre de los representantes locales, a efectos de mantenerse en el cargo caso de expulsión o abandono de los partidos en cuyas listas fueron elegidos, ha sido reconocido y preservado por la jurisprudencia constitucional con fundamento en el artículo 23 CE y pese a que para dicho ámbito local no exista norma análoga al artículo 67.2 CE (SSTC, entre otras, 10/1983, en su conjunto; 185/1993, de 31 de mayo, FJ 5; 298/2006, de 23 de octubre, FFJJ 6 y 7; 246/2012, de 20 de diciembre, FJ 5, y 125/2013, de 23 de mayo, FJ 6)”. Por consiguiente, lo que en ese reciente pronunciamiento se predica de la libertad del mandato de los miembros de las Cortes Generales alcanza a los representantes locales y opera, mutatis mutandis, como señala el fundamento jurídico 3 B) letra b) de la Sentencia de 2017 que citamos, (i) “frente a lo que pudieran llegar a disponer normas del Ordenamiento”, (ii) **sin que pueda confundirse tal libertad “con la fidelidad política, asumida por los parlamentarios, al programa con el que recabaron el voto popular (STC 119/1990, de 21 de junio, FJ 4) ni con su vinculación o sometimiento, también voluntariamente aceptado, a las reglas disciplinarias que a sí mismos se den el partido político o el grupo de una u otra Cámara en los que hayan decidido integrarse, pues se trata estrictamente de una libertad frente al Estado (en su más amplio sentido), en cuya virtud el Ordenamiento no puede prestar su sanción o fuerza de obligar a acto alguno que pretenda predeterminar el ejercicio por el diputado o senador [digamos ahora ‘representante local’] de sus funciones como tal y que provenga ya de sus electores (cuerpo electoral o, en su caso, poderes públicos), ya del partido o grupo del que forma parte”;** (iii) y en fin, siguiendo aun lo que allí se declaró, sin que la posición o estatus de los representantes electos (el núcleo esencial de sus funciones, en suma) se pueda hacer depender “del juicio, positivo o adverso, que su actuación pudiera merecer a aquellos electores, partidos o grupos. Dependencia cuya manifestación más extrema se daría en el caso de que se reconociera a unos u otros potestad para determinar, directa o indirectamente, si el representante habría de mantenerse o no, vigente su mandato, en el ejercicio del cargo”.

No obstante, pese al mandato constitucional, la prohibición del mandato imperativo es sometida a tensiones por los partidos. Entre otras actuaciones, a través de la obligación de disciplina de voto y su sanción en caso de incumplimiento que se recogen en los estatutos y reglamentos de los partidos y grupos. Al respecto

señalan XXXXXXXXXXXX y XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXX. y XXXXXXXX. *La disciplina partidista en el Congreso de los Diputados: el sistema legal español y los estatutos de los partidos políticos.* Revista Española de Derecho Constitucional, 111, (2017). Pag 185-219--:

De acuerdo con la evidencia empírica de la que se ha dado acopio y análisis, se observa que en España la dependencia de los grupos parlamentarios y los diputados sobre los partidos políticos es muy alta, hasta tal punto que, en la práctica, el principio constitucional del mandato libre de los diputados es ineficaz, dado que los diputados y los parlamentarios quedan supeditados a una doble disciplina: la disciplina de partido y la disciplina propia del grupo parlamentario.

Extremo que llevan a concluir a los citados autores:

[...] la autonomía de los representantes de la nación queda reservada, en la mayoría de las ocasiones, al quehacer diario y a las épocas de conflictividad interna en el seno de los partidos políticos, lo que, sin duda, da lugar a una merma de los valores democráticos.

Pero, más allá del debate existente respecto de las normas internas que rigen las relaciones del partido y grupos con sus asociados, lo que parece fuera de discusión es que el Ordenamiento jurídico no puede recoger prescripciones que contravengan la prohibición del mandato imperativo establecida en la Constitución. En este sentido, habrá de traerse a colación, otra vez, la STC nº 151/2017, de 21 de diciembre (ECLI:ES:TC:2017:151), que en su FJ 6 señala:

El mandato libre supone, en definitiva, la exclusión de todo sometimiento jurídico del representante, en cuanto tal, a voluntades políticas ajenas y proscribire por ello, en particular, que sobre él se hicieran pesar tanto instrucciones vinculantes en Derecho que pretendieran disciplinar su proceder, como asimismo cualquier tipo de sujeción, jurídicamente impuesta, a la confianza de sus electores (expresada del modo que se pretendiera) o de las organizaciones o grupos políticos en que se integre o en cuyas listas hubiera concurrido a las elecciones. Una sujeción que, de llegar a verificarse, contrariaría adicionalmente sus derechos al mantenimiento en el cargo y a ejercerlo sin constricciones ilegítimas (art. 23.2 CE). Los vínculos y lealtades de orden político de cualesquiera representantes populares son, en definitiva, consustanciales a una democracia representativa en la que los partidos, muy en especial, cumplen los cometidos capitales que enuncia el artículo 6 CE, pero es la propia racionalidad de esta forma de gobierno la que impide, precisamente en favor de una representación libre y abierta, que el Ordenamiento haga suyos tales compromisos, prestándoles su sanción y convirtiéndolos, de este modo, en imperativos jurídicos.

De donde el *deber de lealtad política* que se predica del afiliado candidato electo respecto del partido, al que alude el preámbulo del Pacto contra el transfuguismo de 23 de mayo de 2006, el Ordenamiento jurídico no puede hacerlo suyo, prestándole su sanción y convirtiéndolo en imperativo jurídico. Y, estimamos que, aun cuando se hiciera indirectamente, es decir, estableciendo el ordenamiento jurídico limitaciones a los cargos electos como sanción a la deslealtad Y, desde esta perspectiva, estimamos fundado entender más conforme con los preceptos

constitucionales –y las consideraciones que respecto a los mismos hace el TC-interpretar que los efectos de la polémica norma se circunscriben a los derechos que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo), no a los que se tienen *uti singuli* (a título individual) en la condición de electo.

D.2.e. La toma en consideración de otros principios y criterios interpretativos fortalece los posicionamientos que limitan los efectos de la polémica norma a los derechos que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo).

Atendiendo a lo expuesto en el anterior apartado D.2.d., habrá que traer a colación el principio de interpretación conforme con la CE, en virtud del cual todas las normas jurídicas deben interpretarse de conformidad con los preceptos constitucionales de tal forma que, siendo posibles dos interpretaciones de un precepto, una ajustada a la Constitución y la otra no conforme a ella, debe admitirse la primera -STC 122/1983, de 22 de diciembre (ECLI:ES:TC:1983:122)-. Y, por lo expuesto en el citado apartado 8.4., estimamos fundado entender más ajustada a la Constitución la interpretación del párrafo tercero del artículo 73.3 de la LRBRL que limita sus efectos a los derechos del electo que se disfrutaban *uti sociu* (como miembro de grupo).

De otra parte, conforme a la interpretación literal del precepto –a la que atiende, entre otras, la Sentencia 90163/2013, del TSJ del Principado de Asturias-, las limitaciones de los derechos políticos y económicos de los no adscritos se circunscriben a los que se disfrutaban como miembro de grupo (*uti sociu*). Pero, además, siendo una norma limitativa de derechos la misma debería ser interpretada de manera restrictiva y en el sentido menos gravoso posible, sin poder realizar interpretaciones extensivas de la norma, como sería extender dichas limitaciones a los derechos a título individual (*uti singuli*). Este principio general, el de la prohibición de la interpretación extensiva de las normas limitativas de derechos, tiene reiterado y consolidado reconocimiento jurisprudencial como, entre otras, en la Sentencia, de 2 de noviembre de 2015, del Tribunal Supremo (Sala 3ª, sec. 1ª), recaída en recurso 826/2014 (ECLI: ES:TS:2015:4618), que en su FJ séptimo señala:

[...] teniendo las normas sobre [...] una clara naturaleza limitativa de derechos, las mismas deben ser interpretadas de manera restrictiva y en el sentido menos gravoso posible, sin poder realizar interpretaciones extensivas de la norma.

Finalmente, se ha puesto de manifiesto la falta de claridad y la imprecisa redacción del párrafo tercero del art. 73.3 de la LRBRL, derivadas de una defectuosa técnica legislativa. Pues bien, en casos similares los tribunales se han pronunciado estableciendo límites a la interpretación teleológica. En este sentido la Audiencia Provincial de Barcelona, sec. 2ª, en Auto nº 475, de 3 de julio de 2006, recaído en recurso 57/2006 (ECLI: ES:APB:2006:4615ª) que en sus fundamentos señala:

El conflicto interpretativo tiene su origen en la poco precisa redacción del artículo [...], exponente de una defectuosa técnica legislativa, que impone, en consecuencia, una interpretación del apartado [...] del artículo [...] que, aun cuando se sustente sobre criterios teleológicos, es decir, que parta de la función que está llamada a cumplir la norma, no autónomamente contemplada, sino engarzada en los fines que persigue la Ley [...] en la que

se inserta, no traspase el tenor literal del precepto que constituye el límite posible de toda interpretación teleológica.

D.3 El recurrente, para fundamentar su opinión, alude al posicionamiento del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana con cita de la Sentencia de 8 de febrero de 2013.

Como ya se señalaba en el fundamento jurídico G) del acuerdo objeto de recurso:

(...) Respectant els altres posicionaments, sobre la base dels fonaments que s'invoquen en el vot particular i en les Sentències esmentades, en els articles doctrinals de referència, i ponderant els arguments addicionals de contrast posats de manifest en l'informe que obra en l'expedient, es pot interpretar motivadament que el paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la LRBRL es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, però no als que s'ostenten a títol individual, per la qual cosa s'estima que el citat precepte no priva als regidors no adscrits de la possibilitat d'ostentar delegacions o de formar part de la Junta de Govern Local o ser nomenats Tinents d'Alcalde, ni de percebre indemnitzacions o retribucions per dedicacions parcials o exclusives pel compliment d'aquestes funcions.

D.4. No obstante lo anterior, en el recurso se alude como fundamento, no solo a la STSJ CV de 8 de febrero de 2013 sino, adicionalmente, a otro argumento:

“Que en virtud del acuerdo impugnado, se otorga una dedicación parcial del 30%, con un derecho económico fijado en la cuantía de 8.623,16€ anuales a los concejales no Adscritos, D^a Celia Bononad Martínez y D. Javier Pérez Molla, pese al esfuerzo realizado en el texto de la propuesta de “ocultar”, el nombre de los concejales sobre los que recae dicha dedicación parcial. Este concejal se pregunta, ¿es posible atribuir una dedicación parcial a una delegación de Alcaldía, establecida de forma impersonal?, es evidente que la retribución asignada a la dedicación parcial otorgada, lo es a personas, no a las funciones que tienen delegadas, puesto que no estamos, ante la retribución de un puesto de trabajo, o empleo que tiene asignada por la norma que corresponda una retribución conocida. Este hecho, no es una cuestión baladí puesto que está, directamente relacionada con la causa de nulidad que en el presente se denuncia y por una voluntad inequívoca del Órgano proponente de faltar a la transparencia a la que viene obligada, dado que la mera redacción del enunciado de la propuesta, impide a cualquier vecino sin unos conocimientos y experiencia en la gestión administrativa, equivalente al grupo A de la función pública, entender con la sencillez que exige la ley de transparencia y buen gobierno, el objeto de la propuesta.”

Al respecto ha de señalarse:

D.4.a. En el acuerdo objeto de recurso se hace referencia expresa y se atiende pormenorizadamente a la condición de no adscritos de los concejales que ocupan los cargos afectados.

Así, en el antecedente 6 se señala:

6. Respecte als càrrecs afectats (2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT; i Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri. B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari: Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal), s'ha pres en consideració que els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits, ponderant les diferents opinions jurídiques al respecte.

Y en el fundamento jurídico G se señala:

G) Respecte als càrrecs afectats (2n. Tinent d'Alcalde Regidor delegat d'ÀREA A. ÀREA DE COORDINACIÓ ADMINISTRATIVA, SERVEIS DE BENESTAR SOCIAL I GOVERN OBERT; i Regidoria amb Delegació Especial en matèria: A.1.b. Cementeri. B.1. Agricultura: Relacions en entitats d'àmbit agrari; Consell Agrari Municipal, Conservació i reparació de camins rurals; Activitats de formació i difusió agrària, Gestió del patrimoni rústic municipal), els regidors que actualment els ocupen tenen declarada, per acord del Ple de data 15 de juliol de 2019, la condició de regidors no adscrits.

El paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL) - i, en similars termes, l'últim paràgraf de l'art. 134.4 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de règim local de la Comunitat Valenciana (LVRL)- assenyalen que els

drets econòmics i polítics dels membres no adscrits no podran ser superiors als que els hagueren correspost de romandre en el grup de procedència, i s'exerciran en la forma que determine el reglament orgànic de cada corporació.

Respecte a aquest precepte existeix una discrepància interpretativa que dona lloc a dos posicionaments jurídics contraposats: els que interpreten que es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, i els que interpreten que també afecta als drets que s'ostenten a títol individual.

S'han ponderat els diferents posicionaments acollint, atenent als seus fonaments, el que es plasma en el vot particular concurrent que consta en la Sentència del Tribunal Constitucional 9/2012, de 18 gener 2012; en la Sentència 90163/2013, de 30 Set. 2013, del Tribunal Superior de Justícia del Principat d'Astúries, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 115/2013; en la Sentència 1573/2009, de 21/07/2009, del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, Sala contenciosa administrativa, Secció I, recaiguda en la Rec. 432/2009; i en diferents opinions doctrinals d'autors com XXXXXXXX (En clau constitucional: El regidor no adscrit, pot ser nomenat per a exercir responsabilitats municipals? STC 9/2012, de 18 de gener. XXXXXXXXXXXX. Secretari d'Administració Local. Lletrat municipal. El Consultor dels Ajuntaments, Núm. 23, Secció Opinió / Comentaris de Jurisprudència, Quinzena del 15 al 29 Des. 2016, Ref. 2678/2016, pàg. 2678, Editorial Wolters Kluwer) o XXXXXXXX (¿Poden els regidors no adscrits exercir competències delegades en règim de dedicació parcial o exclusiva?. XXXXXXXX Secretari d'Administració Local. Cap de Secció de Gestió Administrativa de l'Ajuntament de Gijón (Astúries). Quaderns de Dret Local (DDL). ISSN: 1696-0955, núm. 32, juny de 2013, pàg. 145-150. Fundació Democràcia i Govern Local).

Respectant els altres posicionaments, sobre la base dels fonaments que s'invoquen en el vot particular i en les Sentències esmentades, en els articles doctrinals de referència, i ponderant els arguments addicionals de contrast posats de manifest en l'informe que obra en l'expedient, es pot interpretar motivadament que el paràgraf tercer de l'art. 73.3 de la LRBRL es refereix només als drets que els regidors gaudeixen com a membres de grup, però no als que s'ostenten a títol individual, per la qual cosa s'estima que el citat precepte no priva als regidors no adscrits de la possibilitat d'ostentar delegacions o de formar part de la Junta de Govern Local o ser nomenats Tinents d'Alcalde, ni de percebre indemnitzacions o retribucions per dedicacions parcials o exclusives pel compliment d'aquestes funcions.

Por lo que no se constata ocultación en el acuerdo de la condición de no adscritos de los concejales que ocupan los cargos afectados.

D.4.b. Respecto a la no concreción en el acuerdo del número de los concejales que ocupan los cargos.

En este punto hemos de remitirnos a lo señalado en el anterior apartado C.5.a. Esencialmente hemos de reiterar los siguientes extremos:

El Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, en su DICTAMEN: 2019/0133, de 27/02/2019, ha venido a señalar:

"Como refiere el Secretario, en su Informe de 14 de noviembre de 2018, "(...) una cosa es la determinación de los cargos y otra, distinta su cobertura o nombramiento. Este segundo aspecto es susceptible de distintas incidencias: bien por voluntad de quien efectúa el nombramiento (caso de no llevar a cabo el nombramiento, o de ceses y revocaciones), o bien por circunstancias sobrevenidas (renuncias o pérdida de la condición), o bien por voluntad del designado... Pueden variar, por tanto, los corporativos que ocupan los cargos e, incluso, estar vacantes e incluso, aceptarse el cargo pero no el régimen de dedicación. Y así ha acontecido en el presente mandato corporativo..."

Así pues, y como se indica también en dicho informe, "Los cargos que pueden ejercerse en régimen de dedicación parcial o exclusiva siguen siendo los que se determinaron en el acuerdo del Pleno de 14 de julio de 2015, lo que ha variado es quien los ocupa", por lo que no está obligado el Alcalde a presentar nueva propuesta de régimen de dedicación de los cargos y sus retribuciones."

Es decir, se reconoce la desvinculación del cargo (y, por tanto, del régimen de dedicación y retribución que el Pleno puede asignar al mismo), del concreto concejal que en un momento determinado puede ser nombrado o designado para ocuparlo, pudiendo variar el mismo.

De donde el acuerdo de determinación del régimen de dedicación y retribuciones de los cargos se estima que debe aludir a cargos, sin identificación personal del concejal que los ocupa o puede ocuparlos. Y en este sentido el artículo

75 de la LRBRL y 13 del ROF refieren el régimen de dedicación y retribuciones a los cargos, no a las personas.

Y, en consecuencia, precisamente por la desvinculación del cargo (y, por tanto, del régimen de dedicación y retribución que el Pleno puede asignar al mismo), del concreto concejal que en un momento determinado puede ser nombrado o designado para ocuparlo, no resulta coherente concretar en aquel acuerdo, junto con el cargo, la identificación personal del concejal que lo ocupa o va ocuparlo.

D.4.c. Cuestión diferente es, en el ámbito de la transparencia, la publicidad activa de las retribuciones anuales de los cargos a publicar en las correspondientes sedes electrónicas o páginas web, publicidad que conlleva la identificación personal de los concejales que ocupan los cargos y las retribuciones de los mismos.

E. En coherencia con lo expuesto no procede estimar la solicitud de suspensión.

En virtud de lo expuesto, el Pleno acuerda:

PRIMERO. Desestimar el recurso de reposición interpuesto, así como desestimar la solicitud de suspensión del acto impugnado.

SEGUNDO. Contra el presente acuerdo podrá interponerse recurso contencioso-administrativo en el plazo de 2 meses ante el Juzgado de lo contencioso-administrativo competente territorialmente, todo ello de conformidad con el previsto en la Ley 29/1998, de 13 de Julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local y demás normativa concordante y de aplicación.”

...

Obert nou torn d'intervencions, es produeixen les que, en síntesi, s'assenyalen.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que, Toni Orea quant vulgues.

El **Sr. Orea Pedraza** manifestant que gracies alcaldessa. No vaig a reiterar lo que ja en el plenari de gener ja et vaig dir. Jo crec que aquest tema ja està suficientment parlat en el plenari municipal. Açò simplement es un tramit administratiu en el qual l'ajuntament continua insistint en la, entenc, en la illegalitat de l'acord de la resolució de alcaldia respecte a donar dos dedicacions parcials a dos regidors que legalment tenen la consideració de trànsfuges. Nosaltres considerem que es una errada. Jo pense que hem donat suficient amplitud al equip de govern com per a que ara rectifique aquesta errada. Sempre hem tingut la ma oberta per a tindre un govern de responsabilitat i aquesta possiblement siga de les ultimes ocasions en que tinguem l'oportunitat de mantindre està ma oberta. Lògicament, com ja vam fer en el plenari de gener i tornem a fer ara, anunciem que per desgracia no tinguem altra solució que acudir a la via jurisdiccional, la via judicial per a restablir la legalitat de eixe acord que considerem nul. I no sols el considerem nul perquè aixina ho diu l'article 73 de llei, sino perquè lògicament aixina també ho diu de forma reiterada i constant els tribunals de la comunitat valenciana, com bé diu l'informe del senyor secretari, jo crec que ha sigut molt aventurat, pese a eixe informe pese al assessorament que s'ha tingut, per part del equip de govern de mantindre una

posició que evidentment sap que va a enfrontar-se amb una resolució contrària. I quant es tinga eixa resolució contrària, quant es diga que la legalitat s'ha vulnerat com ha passat a municipis veïns com poden ser a la Font de la Figuera, no sols tindrem un problema de que dos regidors tindran o deixaran de cobrar o percebre un salari o tindran que tornar alguns diners, sino que tindrem un problema i es que un equip de govern va prendre una resolució injusta sabent que era injusta i que es va advertir que era injusta. La veritat, es que estem en un temps en el que vam fer un parèntesis, el grup socialista va fer un parèntesi perquè pensem que el més important ara es treballar pel poble. I aixina ho hem demostrat des de el mes de març fent propostes al equip de govern i estant a la seua disposició. Tornarem a estar hui mateixa, no dema, hui mateixa a disposició no sols del equip de govern si no d'alcaldia en aquest cas. Però lògicament els tràmits i els terminis judicials son els que son i no tinguem mes que iniciar eixa via judicial com hem dit. I la fem molt al nostre pesar, perquè la veritat es que pense que mantindre aquesta postura es una postura que al equip de govern i al ajuntament de Canals li va perjudicar moltíssim. I va perjudicar moltíssim perquè considerem que si en el mes de juliol, abans parlaven, no es van ficar aquestes retribucions i després si, es perquè ha hagut un increment en la pressió per part d'aquests dos regidors de govern. I aquesta pressió continuarà a mes a mes i anirà augmentat. Per tant no sols pensem en la legalitat dels acords que pren el ajuntament, sino també pensem en un equip de govern que siga estable i que no estiga coaccionat, des d'un punt de vista polític, per la pressió de dos vots que podia tindre perfectament amb la responsabilitat d'un altre grup. Simplement recorde el que ja vam dir al plenari de gener, tornar a reiterar per a que quede ben clar que mantinguem la nostra predisposició per treballar per Canals en aquests moments perquè ara es el que toca i aixina ho hem demostrat i espere que açò pugua rectificar-se, pugua canviar i que l'equip de govern modifique eixa posició.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que ¿algú vol comentar alguna cosa? Alguna qüestió? Celia Bononand.

La **Sra. Bononad Martínez** (regidora no adscrita) manifestant que muy buenas noches. De parte de mi compañero Xavi y miá, queremos dar las gracias al equipo de gobierno por que nos han apoyado desde primera hora hasta ahora. Nosotros estamos trabajando por el pueblo y por los ciudadanos. Por eso estamos cobrando hemos pedido cobrar, porque creemos que tenemos los mismos derechos que todos los concejales. Nosotros no hemos sacado de manos ni a la alcaldesa ni al equipo de gobierno como usted dice para que cobráramos, eso es mentira eso lo está diciendo usted. También le recuerda que en la legislatura anterior usted se subió el salario, el 35% y a parte de eso usted le quitaron la delegación de hacienda por que no confiaban en usted cosa que no se ni que ha pasado por qué no a dado ninguna explicación ni a los ciudadanos ni a nosotros. Cosa que los ciudadanos la están pidiendo. Sería que no confiaban en usted, tanto que usted presume en los plenos de que lleva muy bien la contabilidad, que es el mejor economista, que ha dejado dinero y por qué lo tiraron? Por qué hizo una mala gestión en Risoncha? Pues me gustaría que algún día lo explicara pero a todos los ciudadanos y a nosotros mismos. Muchas gracias a todos y a todas.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que val, algú vol dir alguna cosa mes? Res, jo crec que parle en nom del equip de govern, nosaltres, com molt be has dit Toni Orea, hi han diferents tipus de posicionament, nosaltres seguim amb el que pensem que es just per tant no anem a canviar d'opinió i bé, com molt bé ha dit, a banda de açò tenim davant una crisi d'una pandèmia mundial sanitària que hem de treballar moltíssim i, be, crec que ja està dit i redit. Es va parlar, si no recorde malament, el passat plenari 30 de gener i, bo, a mi que m'agradaria, vostè també ha fet elusió a la normativa i en l'article 75 de la llei de bases de regim local i 13 del ROF va referència a dedicacions i retribucions als càrrecs no a les persones i bueno al llarg d'aquest 5 anys que jo porte ací a l'ajuntament per posar un exemple del vostre partit val? Per exemple el grup socialista la regidora de medi ambient per diverses qüestions va anar canviant de persones però la regidoria sempre era la mateixa per tant jo conclou amb el que he dit hi han diferents tipus de posicionament nosaltres agafem un i vostè agafa un altre i ja està. Val? Alguna.. Toni Orea?

El **Sr. Orea Pedraza** manifestant que gracias alcaldessa. Per al·lusions personals, la veritat es que estava pensant mentre vostè parlava si contestar aquestes al·lusions. Perquè la veritat es

que, Bueno, com ham pogut vore i hem pogut vore, causa un poquet de somriure certes coses. Però si que es veritat que no es poden tolerar certes coses. Mira Celia: no puedes, yo sé que es tu táctica pero lo siento mucho, eres una concejal y eres teniente alcalde y espero que estés a la altura como espera la ciudadanía de Canals. Yo sé que tu veías pasar sobres, lo dijiste en televisión, y no preguntabas porque, entonces, a partir de ahí, lógicamente pues bueno tu veías cosas raras y no sabías porqué. Pero mira, simplemente una cosa, el tema de Risoncha yo sé que es un tema muy recurrente y, cuando se me quiere atacar, se ataca con Risoncha. Tú estás en el equipo de gobierno, tu puedes dictaminar, hay un acuerdo de legislatura de hacer hay 8 auditorías de Risoncha y estamos esperando. Y de momento, los únicos que estamos haciendo algo somos nosotros y dentro de muy poco tendrás noticias, no tu evidentemente si no el equipo de gobierno, porque afecta al ayuntamiento. El tema de Risoncha yo estoy tranquilísimo, tranquilísimo con el tema de Risoncha. Este tema yo creo que ya has agotado y supongo que aun estando en el 2030 tu seguirás hablando de Risoncha por que no tendrás otra cosa. Yo creo que sí, sí, que ya está bien. El problema es que a ti te expulsaron de un partido a mí, por lo menos, mi partido me sigue manifestando su apoyo vale? Nada más que decir.

El **Sr. Pérez Molla** (regidor no adscrit) manifestant que bona nit a tots. Jo volia comentar una cosa, senyor Orea, estic cansat de sentir d'una coseta que des de fa 10 mesos porta pregonant i diguent. Vostè només fa que dir que a nosaltres ens han expulsat i li vaig a dir una cosa demostreu perquè jo li puc demostrar que a mi no m'ha expulsat ningú i a Celia Bononad tampoc, ho vam demanar nosaltres abans de que ningú ens tirara de ningun lloc. Val, així que demostre les coses abans de dir-les, no difame ni diga mentires perquè nosaltres tenim documentació de baixa abans de que ens tirara ningú ni que ens poguera tirar ningú, val? Aixina que ja ho saps.

El **Sr. Orea Pedraza** manifestant que no he de demostrar res, està en l'expedient administratiu, on hi ha un escrit d'entrada, no?, el expedient administratiu mentis? Hi ha un expedient administratiu on el partit ciutadans diu que vos han cessat, jo ho he vist....., bueno no passa res, al pròxim plenari el traguem, no passa res, es un document administratiu. Xico, no puc mentir d'una cosa que existix.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que val, per a concloure.

El **Sr. Pérez Molla** manifestant que Senyor Orea, el expedient administratiu que ciutadanos va enviar una carta diguent al ajuntament que nosaltres ens donarem de baixa, no que ens havien expulsat en cap moment. I es pot demostrar perquè els papers els tenim nosaltres també val, i el secretari ho sap perquè el secretari va emetre el informe sabent que nosaltres ens havien donat de baixa, en cap moment ens havien expulsat aixina que demostre el que diu, ojo.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que val, alguna qüestió? Algú mes vol parlar? Val, torne a reiterar que hi han alguns posicionaments. Nosaltres agafem el camí que hem seguit sempre i, res mes, torne a repetir que pensem que el regim de dedicació i retribució va lligat al càrrec i no a lla persona i així també ho avalen algunes altres sentencies. Val, per tant una vegada ja hem votat aquest punt, ja l'hem debatut, passem al punt 3.

3. ASSUMPTES DICTAMINATS PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA MUNICIPAL D'ECONOMIA I ESPECIAL DE COMPTES:

3.1. PROPOSTA DE 5 DE DESEMBRE DE 2019 DEL REGIDOR DELEGAT DE PATRIMONI SOBRE EXPEDIENT DE DESAFECTACIÓ DE VEHICLE (3034 BTW) DEL SERVEI PÚBLIC.

Es dona compte de la Proposta d'acord de l'Alcaldia (original en castellà) que va ser dictaminada favorablement per la Comissió Municipal Informativa d'Economia i Especial de

Comptes, en sessió celebrada el dia 16 de desembre de 2019 (Minuta 10/2019), i que se sotmet a votació en el present punt.

...

Obert el torn d'intervencions, es produeixen les que, en síntesi, s'assenyalen.

La **Sra. Alcaldessa** manifestant que aquet punt no es pogué tractar en l'anterior plenari perquè dos grups, Partit socialista i popular, abandonaren la sessió.

...

No produint-se altres intervencions, **la Presidenta sotmet a votació** sense mes tràmits **la proposta, donant el següent resultat: Vots a favor: 17**, corresponents als Srs./Sres. D^a M^a Jose Castells Villalta, D. Miguel Ángel Alventosa Paz, D^a Clara M^a Chorques Sanz, D. Pedro Pablo Martínez Penalba i D^a Verónica Ferri Fayos (del Grup Municipal Compromís per Canals); D. Francisco Lopez Trigueros, D. Antonio Pérez García, D^a Andrea Sisternes Martorell, D^a Clementina Lillo Mollá i D^a Josefa Juan Martínez (del Grup Municipal Popular); D. Antonio Manuel Orea Pedraza, D^a Inés María Poveda Mira i D. Adrià Castelló Sanchis (del Grup Municipal Socialista); D^a Hilzonde Neus Badia Ferri i D. Vicente Tornero Soriano (del Grup Municipal Canals en Moviment); D^a Maria Celia Bononad Martínez (regidora no adscrita); i D. Javier Pérez Molla (regidor no adscrit); **Vots en contra: Cap; Abstencions: Cap.**

Per tant, l'Ajuntament Ple aprova i la Presidenta proclama adoptat el següent ACORD:

“ANTECEDENTES

1.- Informe de fecha 29 de mayo de 2019, de la empresa Servirapid CB., en que se pone de manifiesto el estado deficiente del vehículo Renault Master 3034 BTW.

2.- Informe del Jefe de la Brigada de 3 de junio de 2019, del Jefe de la Brigada de Obras de este Ayuntamiento, en el que se pone de manifiesto el estado de inservible del siguiente vehículo: Furgoneta Renault Master, matrícula 3034 BTW

3.- Providencia de la Alcaldía, de fecha 21 de junio de 2019, solicitando informes al respecto del vehículo citado.

4.- Informe del Ingeniero Técnico Municipal de fecha 26 de junio de 2019.

5.- Volcado de pantalla de la ficha 1 del Epígrafe 5º (Vehículos) del Inventario de Bienes Municipal, de fecha 31.12.2005, aprobado mediante acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 31.03.2011, relativo al vehículo: Furgoneta Renault Master, matrícula 3034 BTW

6.- Informe-Propuesta del Servicio de Patrimonio de este Ayuntamiento, de fecha 1 de julio de 2019, que cuenta con el visto y conforme de la Secretaría General, así como el fiscalizado y conformidad del Interventor Municipal, de fecha 9 de julio de 2019.

7.- Propuesta de inicio del expediente de desafectación, de la Alcaldía-Presidencia, de fecha 2 de julio de 2019.

8.- Diligencia del Administrativo del Servicio de Patrimonio haciendo constar que la fiscalización de conformidad de la Intervención Local consta en el Informe-Propuesta del Servicio de Patrimonio, de fecha 1 de julio de 2019.

9.- Certificado de la Comisión Informativa de Economía y Especial de Cuentas, de fecha 112 de agosto de 2019, que contiene el dictamen favorable de la propuesta.

10.- Certificado del acuerdo del Ayuntamiento Pleno, de fecha 26 de septiembre de 2019, por el que se inicia el expediente para la desafectación del Servicio Público del vehículo mencionado en el punto 5.

11.- Anuncio de fecha 2 de octubre de 2019, firmado por la Sra. Alcaldesa-Presidenta sobre exposición pública del acuerdo del Pleno de este Ayuntamiento, relativo a la desafectación.

12.- Edicto en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 22 de octubre de 2019 (nº 203).

13.- Diligencia de exposición pública en el Tablón de Anuncios Municipal.

14.- Informe de fecha 29 de noviembre de 2019, del funcionario encargado del Registro General de este Ayuntamiento, sobre no presentación de escrito ni reclamación alguna respecto del expediente de razón.¹

15.- Informe del Servicio de Patrimonio, de fecha 4 de diciembre de 2019, que cuenta con el visto y conforme de la Secretaría General.

A estos antecedentes le son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Legislación aplicable:

-Artículos 22.2.l), 47.2.n) y 81 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

-Artículo 179 de la Ley de la Ley 8/2010, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana.

-Artículos 8 y 35 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por RD 1372/1986, de 13 de junio (RBEL).

SEGUNDO.- Procedimiento:

Mediante el expediente de desafectación se consigue la alteración de la calificación jurídica de un bien, de dominio público convirtiéndolo en bien de carácter patrimonial, el primer requisito será el de acreditar su oportunidad y legalidad.

El procedimiento será el siguiente:

1. Providencia de la Alcaldía
2. Informe del Servicio con el visto y conforme de la Secretaría.

¹ Solicitada la fiscalització de l'expedient el 9 de desembre de 2019, s'inserta el "Fiscalizado y Conforme" de l'Interventor amb data de 10 de desembre de 2019 al documento que figura a l'antecedent 14.

3. Informe técnico.
4. Acuerdo del Pleno. (Mayoría absoluta)
5. Información pública: anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia.
6. Certificado de las alegaciones presentadas.
7. Informe técnico sobre las alegaciones.
8. Informe del Servicio sobre las alegaciones con el visto y conforme de la Secretaría.
9. Acuerdo definitivo del Pleno (Mayoría absoluta).
10. Acto de recepción formal.

El órgano competente es el Pleno, que adoptó acuerdo aprobando el inicio del procedimiento para la desafectación del bien mueble, en fecha 26 de septiembre de 2019.

Una vez acordado su inicio, se procedió al trámite de información pública por el plazo de un mes, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia nº 203, de fecha 22 de octubre de 2019, y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento, para que los interesados pudiesen presentar las alegaciones que se estimen oportunas.

No presentadas alegaciones, procede la aprobación de la desafectación del dominio público del bien objeto del expediente.

La resolución deberá ser motivada dejando acreditada la oportunidad y la legalidad de la misma, tal y como se establece en el Art. 179.1 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, en consonancia con el Art. 81.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril y el Art. 8.1 del R.D. 1372/1986, de 13 de junio.

TERCERO.- Competencia orgánica:

Desde el punto de vista de la competencia para aprobar un cambio de calificación jurídica, la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, establece en su artículo 22.2.l), la competencia del Pleno y en su artículo 47.2.n) el quorum de mayoría exigible (absoluta) para este tipo de acuerdos, todo ello en consonancia con la previsión existente en el artículo 179 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de Régimen Local de la Comunidad Valenciana.

A la vista de todo ello, el Pleno acueda:

PRIMERO.- Desafectar del Servicio Público el vehículo contenido en el asiento nº 1 del epígrafe 5º (vehículos), que se señala a continuación, y que pasa a calificarse como patrimonial:

- Furgoneta Renault Master, matrícula 3034 BTW

SEGUNDO.- Se faculta a la Alcaldía-Presidencia para la ejecución de lo acordado.

TERCERO.- Notificar la presente resolución a la Intervención Local y al Servicio de Patrimonio, a los efectos pertinentes.”

I no havent més assumptes que tractar, la Presidència procedeix a alçar la sessió essent les vint-i-una hores i dos minuts (21:02) del dia quatre de juny de 2020.

Firmen electrònicament l'esborrany de l'Acta de la sessió

La Presidenta

El Secretari